



## ב ת י ה מ ש פ ט

מס' תיק: 1499/13

בית-המשפט לעניינים מקומיים הרצליה

תאריך: 26.03.14

בפני כבוד השופט עדי הדר

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד אייל רייך

### נ ג ד

הנאשם

גולן לוי

נוכחים: ב"כ המאשימה  
הנאשם בעצמו

## פרוטוקול

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

**הנאשם:** אני מקבל עותק של כתב האישום מב"כ המאשימה, ואני מעיין בו כאשר בית המשפט מקריא לי את סעיפיו ומצפה להתייחסותי.

סעיף 1 – מודה.

סעיף 2 – אני טוען שהעסק נמצא ברח' בן גוריון 21. אין לי השגות לגבי הנתונים האחרים.

סעיף 3 – מודה.

אני מסכים שבית המשפט ירשיע אותי נוכח הודאתי.

### הכרעת דין

טוב עשה הנאשם שחסך מזמנו של בית המשפט, והודה בעובדות כתב האישום, והסכים להרשעתו. הדבר אמור להיזקף לזכותו כאשר בית המשפט ישקול את הטענות לעונש.

אני מרשיע את הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב האישום.

ניתנה היום, (26 מרץ 2014, כ"ד אדר ב תשע"ד), במעמד הנוכחים.

עדי הדר, שופט



## ב ת י ה מ ש פ ט

מס' תיק: 1499/13

בית-המשפט לעניינים מקומיים הרצליה

תאריך: 26.03.14

כבוד השופט עדי הדר בפני

1

2 ב"כ המאשימה: על פי מח' רישוי עסקים בעיריה, נמסר לי שהנאשם מפעיל את העסק ללא  
3 רישיון, ואף לא טרח להגיש בקשה לרישיון בניסיון להכשיר את פועלו במקום. מן הסתם לא  
4 התקבל אישור מאף גורם, לא העיריה, לא משרד הבריאות. כשבית המשפט שואל אותי לנוכח  
5 עובדות חמורות אלה, כיצד פועל עסק העוסק בדברי מאכל והמאשימה לא מבקשת מיד צו  
6 הפסקה מנהלי או שיפוטי, אני עונה שאנחנו מגישים בקשות כאלה על פי דרישת מנהל מח' רישוי  
7 עסקים, מקום בו נמסר לו על ידי הגורמים המקצועיים כי יש צורך בסגירה מיידית של העסק,  
8 שאז אנו פונים אם בהוצאת צו סגירה מנהלי על פי סעיף 20 לחוק ואם לפי סעיף 17. אין לי מידע  
9 שהמקום מסוכן ומצריך צו לאלתר.

10 בנסיבות האלה, אני לא יודע אם ניתן לקבל שם רישיון, נבקש מבית המשפט להורות לנאשם  
11 להפסיק את העיסוק בעסק, שהצו ייכנס לתוקף בהקדם. נבקש להעניש את הנאשם בהטלת קנס.  
12 אנו סבורים שהקנס ההולם בנסיבות מקרה זה לא יפחת מ-10,000 ₪.  
13 מפנה להרשעה קודמת של הנאשם, שניתנה במסגרת 518/05 באותו מקום, שם נטען שדובר  
14 בהפעלה לפרק זמן קצר מאוד של העסק, ולכן בית המשפט נתן קנס סמלי. מאחר ומדובר  
15 בהרשעה שניה בעסק שפועל, נעמוד על הקנס שעתרנו לו.  
16 לשאלת בית המשפט האם לנוכח פסק הדין שכעת הובא בפניו משנת 2005 אין לכאורה אי קיום צו  
17 שיפוטי, אני עונה שזה אותו מקום למיטב ידיעתי. אינני יודע אם המקום פעל ברציפות משנת  
18 2005.

19

20 הנאשם: אני במקום משנת 2007. כשבית המשפט שואל אותי כיצד הוגש נגדי כתב אישום ב-2005  
21 באותה כתובת, אני אומר שיש לי חוזה משנת 2007. יכול להיות שהיה שם טוטו של אבי, באותו  
22 מקום. כשבית המשפט אומר לי שהיה שימוש כבית אוכל, אני אומר שלא היה לי שם אוכל משנת  
23 2005, אלא התחלתי עם הפיצריה בבן גוריון 25 בשנת 2005, ובשנת 2007 העברנו אותה למקום  
24 הנוכחי. אני מוכר לציבור מזון ללא הגשת בקשה להיתר, אני טוען שכן הגשתי בקשה לרישיון עסק  
25 וכיבוי אש היו אצלי. באתי עם כלום, לא יכול להראות את הבקשה. נתנו לי רשימה מה להכין,  
26 היה לי גלריה מעץ, ואני ציפיתי עם מה שהם ביקשו. היו לי מדרגות מעץ וביקשו ממני להחליף  
27 לפח מחוספס והחלפתי. התכוונתי אחרי החג להריץ את העניין של משרד הבריאות. כשבית  
28 המשפט מעיר לי שכתב האישום הוא משנת 2013 וכעת אפריל 2014, אני אומר שאין לי את  
29 היכולת לעשות הכל בבת אחת. אני ואשתי בהליכים של פשייר, יש לי 4 ילדים, כרגע נולדה ילדה,  
30 בת חודשיים וחצי, אז אני עושה את זה בקצב שלי. אין לי את הכסף, אני גר בשכירות, גנים, בית  
31 ספר, לא קל, ואשתי לא עובדת.



## ב ת י ה מ ש פ ט

מס' תיק: 1499/13

בית-המשפט לעניינים מקומיים הרצליה

תאריך: 26.03.14

כבוד השופט עדי הדר בפני

1 לשאלה אולי רצוי היה לעבוד בעבודה אחרת שאינה מסכנת את הציבור, ושלב שלב להשיג את  
2 האישורים המתאימים, לא חשבתי כי אין לי מקצוע אחר, זה מה שאני יודע לעשות.  
3 לשאלת בית המשפט כיצד הגיעו מכבי אש אם עו"ד רייך מודיע לבית המשפט כעת שאין כל תיעוד  
4 להגשת בקשה, אני מסביר שעדיין לא הגשתי בקשה, אלא כיבוי אש הגיעו מיוזמתם, ואז עשיתי  
5 מה שאמרתי קודם.

6  
7 **ב"כ המאשימה:** איגוד ערים מכבי האש הוא גוף עצמאי, שבוחן בין היתר עמידה של בתי עסק  
8 בדיני הכבאות ללא קשר עם רישיון העסק. במסגרת הליכי רישוי, גם כל עסק נדרש להמציא אותו  
9 אישור של שירותי הכבאות. היו מקרים בעבר שהגשנו כתבי אישום בגין אי מילוי דרישות של  
10 שירותי הכבאות כנגד עסקים שאינם טעוני רישוי, אך גם לא עמדו בדרישות הכבאות. בפועל בעלי  
11 עסקים פועלים באופן עצמאי, בין היתר לצורך עמידה בתנאי פוליסה של העסק.

12  
13 **הנאשם:** לשאלת בית המשפט האם יש לי ביטוח כנגד נזקי רכוש או גוף לעסק, אני משיב בשלילה.  
14 הכיריים אינם עובדים על מיכלי גז.

## גזר דין

17  
18 מהעובדות העולות בפני בית המשפט, מצטיירת תמונה קשה לפיה הנאשם מנהל עסק של מכירת  
19 מזון לציבור, ואף מזון שמחממים אותו ובעצם מכינים אותו במקום, ללא אישור תברואתי וללא  
20 אישור כבאות, ואף ללא ביטוח מתאים, שבמקרה של אירוע אסון לפחות תהיה כתובת למי  
21 שיינזק כתוצאה מהתרחשותו.

22  
23 לשיטתו של הנאשם, מכיון שאינו יודע לעשות דברים אחרים, על הציבור לקחת את הסיכון  
24 שהנאשם בזמנו, כפי שמתאים לו ולמצבו הכלכלי, יסכין לקיומו של מפגע חמור זה, וכל שנותר  
25 לקוות הוא שאכן לא יתרחש אסון כלשהו בעתיד הקרוב.

26  
27 אין לקבל עמדה זו, ויצוין שבית המשפט לא שמע תשובה מניחה את הדעת לשאלתו מדוע  
28 המאשימה לא נקטה צעדים מהירים להפסקת הסיכון שנחשף כעת בפני בית המשפט.

29  
30 משכך, יש לסגור את העסק לאלתר.



## ב ת י ה מ ש פ ט

מס' תיק: 1499/13

בית-המשפט לעניינים מקומיים הרצליה

תאריך: 26.03.14

כבוד השופט עדי הדר בפני

1

2 לעניין הקנס, עברו הפלילי של הנאשם חושף בפני בית המשפט תמונה קודרת, לפיה הנאשם כבר  
3 הורשע בעבר בעבירה דומה, והנה חזר על מעשיו, ואולי אף ביתר שאת.

4

5 שיקול זה לכאורה מחייב היעדרות לבקשת המאשימה להשית על הנאשם את העונש שתואם את  
6 מתחם הענישה הראוי במקרים אלה, ועל דרך החומרה במתחם הענישה. יצוין שגם בעניין זה  
7 נותר סימן שאלה אצל בית המשפט בשאלה אם לא היה מקום גם להגיש כתב אישום בגין אי קיום  
8 צו שיפוטי, שהרי מדובר בניהול בית מאכל פעם נוספת ללא רישיון, באותו מקום.

9

10 אולם מכיוון שאין כתב אישום בגין אי קיום צו שיפוטי, יש להביא כעת בחשבון את השיקולים  
11 לקולא, דהיינו ההודאה של הנאשם והמצב הכלכלי הקודם שתיאר בפני בית המשפט.

12

13 ייתכן שהאיזון הראוי בין מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם לבין הרתעתו והרתעת הציבור, היא על  
14 ידי עמידה דווקנית וזריזה של המאשימה לאכוף את צו הסגירה המיידית, וכך ניתן להקל בעונשו  
15 של הנאשם ביחס לקנס שביקשה המאשימה בלי לפגוע פגיעה קשה מדי בשלום הציבור ובעניין  
16 שיש לציבור להרתיע את הנאשם ואחרים.

17

18 בהתחשב בעבירה המיוחסת לנאשם, בנסיבותיה ובטיעוני ב"כ המאשימה והנאשם, ולאחר בחינת  
19 השיקולים לחומרא ולקולא, אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 8,000 ש"ח, או 20 ימי מאסר  
20 תמורתם.

21

22 הקנס ישולם ב-8 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.05.14 ובכל 1 לחודש שאחריו.

23

24 אי עמידה באחד התשלומים תעמיד את הקנס לפירעון מידי.

25

26 ניתן בזאת צו לסגירת העסק, שנכנס לתוקף לאלתר.

27

28 זכות ערעור תוך 45 יום.

29

ניתן והודע היום, 26/03/2014, במעמד הצדדים הנ"ל.

30

עדי הדר, שופט