



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'  
09 בספטמבר 2014

בפני כב' השופטת נועה גרוסמן, סגנית נשיאה

תובעת עינב ליבת גולן, עו"ד  
ע"י ב"כ עו"ד פלורי ניסן

נגד

נתבעים 1. אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ  
2. אדמונד בליסון  
ע"י ב"כ עו"ד משה אזולאי

נגד

צד ג' 1 1. חברת גוש 6544 חלקה 64 בע"מ  
צד ג' 2 2. עיריית הרצליה  
ע"י ב"כ עו"ד ברלוביץ

**פסק דין**

1

**כללי:**

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

לפני תביעה כספית על סך של 174,231 ₪ שהוגשה ביום 24.12.12.  
ב"כ הצדדים הגיעו לכלל הסכמה דיונית כי המחלוקת אינה עובדתית אלא משפטית ולפיכך  
ייתן פסק דין על יסוד הכתב ללא חקירות פרונטאליות.

**העובדות:**

התובענה נסובה על דירת מגורים מספר 1 המצויה ברחוב אמנון ותמר בהרצליה, הידועה גם  
כחלק מחלקה 64 בגוש 6544 (להלן: "הדירה").  
התובעת, עורכת דין במקצועה התקשרה ביום 31.5.2006 עם הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת")  
כהסכם לרכישת זכויות בדירה (להלן: "ההסכם"). הנתבע 2 הינו מנהלה של הנתבעת וערב  
לכל התחייבויותיה כלפי הנתבעת בהסכם (להלן: "הנתבע").  
הדירה נרכשה על ידי נתבעת 1 מאת הקבלן אשר בנה את הפרויקט – חברת גוש 6544 חלקה  
64 בע"מ (להלן: "הקבלן").

1 מתוך 12



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'

09 בספטמבר 2014

1 ביום 22.1.2012 התקשרה התובעת בהסכם למכירת זכויותיה בדירה (להלן: "הסכם 2")  
 2 לידי מוריה ברק וינר ואסף וינר (להלן: "וינר").  
 3 כמועד רכישת הדירה על ידי התובעת מאת הנתבעת וגם בעת ההתקשרות עם וינר, טרם  
 4 נרשם בניין המגורים כולו כבית משותף.  
 5 לפיכך, לא ניתן היה לרשום בעלויות בדירה.  
 6 לטובת התובעת ו-וינר, נרשמו הערות אזהרה בלבד.  
 7 כספים שהוחזקו בנאמנות, על פי הסכם 2 למימוש של ההסכם, שותררו בסופו של דבר ולא  
 8 חולטו.  
 9 התובעת פנתה לעירייה על מנת לקבל אישור כי על הדירה לא רובצים חובות.  
 10 לטענתה, כשלב זה, נודע לה לראשונה כי קיים חוב בגין מים וארנונה בסך של 23,373 ₪ אשר  
 11 מקורו בשנים 1997-1998 שמקורו בקבלן.  
 12 על מנת לקבל את אישור העירייה הנכסף, שילמה התובעת את החוב אשר עמד על סך של  
 13 25,049 ₪.

### טענות התובעת:

14  
 15  
 16  
 17 לשיטתה של התובעת, הנתבעת חבה כלפיה את הסך האמור עקב הפרה יסודית של חוזה  
 18 ההתקשרות ביניהן. הנתבעת חב כלפיה מכוח ערבותו.  
 19  
 20 על פי סעיף 2.6 להסכם הצהירה הנתבעת כי זכויותיה בדירה נקיות מכל זכות צד שלישי.  
 21  
 22 בסעיף 7.3 להסכם התחייבה הנתבעת כדלקמן:

23  
 24 "כל המיסים והתשלומים, בין ממשלתיים ובין עירוניים, החלים על הדירה, לרבות  
 25 כל התשלומים החלים בגין החזקה או השימוש בדירה, כגון ארנונה, מיסי עירייה,  
 26 חשמל ומים- יחולו, ככל שהם מתייחסים לתקופה שעד למועד מסירת החזקה, על  
 27 המוכרת...".

28  
 29 התובעת גורסת, כי הסתמכה על מצגי הנתבעת בדבר היעדר חובות עבר, ועל כן נתנה את  
 30 הסכמתה לשחרור הסכום שהופקד בנאמנות כנגד קבלת אישור העירייה.  
 31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'

09 בספטמבר 2014

1 לשיטתה, הנתבעת פעלה בחוסר תום לב בעת ניהול המשא ומתן לקראת כריתת החוזה בכך  
2 שלא גילתה לתובעת את דבר קיומו של חוב העבר, ולאחר שזה התגלה נמנעה מלשלמו.  
3 על פי סעיף 9 לחוזה נקבע, כי הפרה יסודית תזכה בתשלום פיצוי מוסכם בסך של \$20,000  
4 ללא הוכחת נזק.

5  
6 התובעת מוסיפה, כי על הנתבעים, ביחד ולחוד, להשיב לה את סכום חוב העבר ששולם על  
7 ידה לעירייה בסך של 25,555 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

8  
9 בנוסף, סבורה התובעת כי על הנתבעים לשאת בתשלום עבור הנוזקים הבלתי ממוניים בסך  
10 של 15,000 ₪.

11 התובעת מעמידה את תביעתה על סך של 174,231 ₪, שהוא סכום הפיצוי המוסכם כערכו  
12 כשקלים לפי השער היציג במועד הגשת התביעה.

13

14

15

**טענות הנתבעים:**

16

17 לטענת הנתבעים, הם נילאו את חלקם בהסכם מול התובעת באופן מלא שאינו מצדיק  
18 חיובם. כל הטענות שמעלה התובעת כוחן יפה כלפי העירייה ולא כלפיהם.  
19 העירייה היא זו שהציגה לפני התובעת מצג שווא לפיו לא רובץ חוב על הדירה.

20

21 הם מוסיפים כי עיון ממכתבי התובעת לעירייה ועל פי סעיפים 8, 9, ו-10 לכתב התביעה  
22 נראה כי התובעת ראתה בעירייה ולא בנתבעים כבעלת דינה. באותה עת, התובעת אף לא  
23 מצאה לנכון לכתב את מי מהנתבעים אודות פניותיה לעירייה.

24 הראיה, שהתובעת עצמה גרסה בסעיף 18 לכתב התביעה, כי רק שש שנים לאחר שרכשה את  
25 הדירה הודיעה לה העירייה על קיומו של חוב הקבלן משנת 1998 בסך של כ- 25,000 ₪.

26

27 הנתבעים גורסים כי העירייה אשר קיבלה מידיה של התובעת את הסך הנ"ל, היא הנתבעת  
28 הנכונה בתיק זה. מי שהציג כלפי התובעת ו/או כלפי וינר מצגים כלשהם הנוגעים לחובות  
29 הרובצים על הדירה, היא העירייה בלבד ולא הנתבעים. לפיכך, הנתבעים עצמם לא הפרו כל  
30 התחייבות כלפי התובעת, לא גבו ממנה כל תשלום ואינם חבים לה מאומה.

31

32 הנתבעים טוענים, כי הם עצמם לא ידעו על קיומו של חוב הקבלן כלפי העירייה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'  
09 בספטמבר 2014

1  
2 אשר לכספי הנאמנות על פי הסכם 2, ששותררו, טוענים הנתבעים כי לא היתה להם כל נגיעה  
3 לכך. מדובר בשיקול דעת שהפעילו התובעת ובא כוחה ואין להם אלא להלין על עצמם ולא על  
4 הנתבעים.

5  
6 הנתבעים מוסיפים, כי אין ממש בטענת התובעת לפיה לא ידעה על חובות של הקבלן  
7 הרובצים על הנכס. עניין זה נזכר מפורשות בהסכם הרכישה ביניהם.

8  
9 לטענתם, התובעת שגתה כאשר לא בדקה בעירייה את החובות הרובצים על הנכס טרם  
10 התחייבה כלפי וינר.

11 הנתבעים טוענים, כי התובעת פנתה אליהם בדרישה לשלם את סכום החוב של החברה  
12 הקבלנית בעירייה ולא על מנת לנהל הליך משפטי כנגד העירייה או הקבלן כפי שסוכם בחוזה  
13 ביניהם.

14 לאור כל האמור, טוענים הנתבעים, כי במידה ויוחלט שחובת המימון של תשלום החוב חלה  
15 על הנתבעים, התובעת תהיה זכאית לכל היותר להשבת הסכום ששילמה לעירייה.

16

### הודעת צד ג':

17

18

19 הנתבעים שלחו הודעת צד ג' לחברת גוש 6544 חלקה 64 בעיימו ולעיריית הרצליה.  
20 הנתבעים גורסים, כי הם אינם אחראים לביצוע תשלומי הארנונה מכיוון שחוב זה מתייחס  
21 לתקופה שקדמה לחחוקת הדירה על ידם.

22 צד ג'1, החברה הקבלנית, חינה הבעלים והמחזיקת של החברה. על כן, חייבת היא בתשלומי  
23 הארנונה בגין התקופה שעד ליום 24.09.1998 – יום מסירתה לנתבעים.

24 לטענת הנתבעים עקב מחדלה של החברה, בכך שלא פרעה את חובותיה לעירייה, חשפה את  
25 הנתבעים לתביעה מצד התובעת גם בגין סכום החוב וגם בגין פיצוי מוסכם עקב הפרת חוזה.  
26 מכאן, האחריות הנטענת של צד ג'1.

27 יאמר לאלתר כי צד ג'1 אינה חברה פעילה, כך שהתביעה נגדה היא יותר פורמאלית מאשר  
28 מעשית.

29

30

31 העירייה הינה צד ג'2. לטענת הנתבעים, היא זו אשר הציגה מצג שווא בדבר העדר חוב  
32 כלשהו הרובץ על הדירה. כל הצדדים המערבים הוטעו בנינו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'

09 בספטמבר 2014

1 עוד טוענים הנתבעים במעמדם כשולחי ההודעה לצד ג', כי העירייה השתתתה באופן מהותי  
2 בדרישת המגיע לה בגין חיובים הרובצים על הדירה ובכך גרמת הן להיזק ראייתי והן להיזק  
3 מהותי. החברה הקבלנית צד ג'1, בינתיים חדלה מפעילות כך שהנתבעים לא יכלו לחזור  
4 אליה בדרישת התשלום. החוב תפח בהעדר פעילות גבייה מצד העירייה וסכומו יותר מאשר  
5 הוכפל.

6  
7 יתרה מכך, הנתבעים טוענים כי לאור הודעתה של העירייה לרשם המקרקעין מיום  
8 07.02.2005 לפיה עיקולי העירייה לא ימנעו רישום הדירות שהוחרגו ממנו בעת רישום הבית  
9 המשותף, יוצרת מניעות כלפי העירייה מלדרוש באופן אחר כלשהו את פירעון החוב שלא מן  
10 החייב.

11  
12 לאור כל האמור לעיל, טוענת הנתבעת כי אחראית העירייה לכל נזק או הוצאה שנגרמו או  
13 יגרמו לנתבעים במסגרת הליך זה.

### טענות צד ג' 2:

14  
15  
16  
17 לטענת העירייה לאורך כל השנים, משנת 1998 ואילך, תבחירה העירייה היטב לכל צד מעורב  
18 ורלוונטי כי על חלקה 64 בגוש 6544 רובצים חובות ארנונה ומיס של החברה הקבלנית.

19  
20 כמו כן לטענתה, החובות הללו עדיין קיימים לגבי חלק מן הדירות ועל כן לטובת בעלי  
21 הזכויות בדירות בבניין זה רשומות הערות אזהרה בלבד, בעוד החברה הקבלנית רשומה  
22 עדיין כבעלים.

23 העירייה טוענת, כי כל שרשרת העסקאות הנוגעות לדירה הרלוונטית נכרתו מתוך ידיעה הן  
24 של התובעת והן של הנתבעים כי על החלקה רובץ חוב ארנונה ומיס של החברה הקבלנית  
25 כלפי העירייה.

26 כל הצדדים לעסקאות ידעו לאורך כל הדרך כי בבוא היום עלול קיום החוב למנוע או לעכב  
27 רישום בית משותף או להקשות על מכירת הדירה.

28  
29 לטענת העירייה גם מניסוחו של החוזה בין התובעת לבין הנתבעים עולה, כי הצדדים ידעו  
30 שעל הדירה רובצים חובות לטובת עיריית הרצליה.

31



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' ג' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'  
09 בספטמבר 2014

1 העירייה מפנה לתביעת תשלום שהוגשה מטעמה בעבר כלפי הנתבעת בגין החובות שרצו על  
2 הדירה לטובת העירייה. הנתבעת התגוננה בטענה שהחובות הללו אינם שלה אלא של החברה  
3 הקבלנית.  
4 התובעת ידעה, או שהיה עליה לדעת כל זאת ולרבות תוכן המכתב של העירייה לנתבעת מיום  
5 22.8.06.

6  
7 התובעת, עורכת דין במקצועה, נעזרה כיעוץ משפטי לצורך עריכת כל הסכמי ההתקשרות,  
8 גם מול הנתבעת וגם מול וינר. אם בחרה מרצונה לשחרר את כספי הפיקדון למרות קיומו של  
9 החוב, עשתה כן מתוך מודעות. גם מנוסח ההסכם בין התובעת לבין וינר ניתן להקיש על  
10 מודעותה של התובעת לחוב הקיים על הדירה כלפי העירייה.  
11 החוב לא התיישן והעירייה היתה זכאית לגבותו מן החייבת המקורית, החברה הקבלנית  
12 ואו חליפיה והתובעת בכלל זה.

13  
14 העירייה גורסת, כי לא היתה חלק משרשרת העסקאות בין התובעת לבין הנתבעים שולחי  
15 ההודעה לצד ג' ואין היא קשורה בשום אופן להתחייבויות שחללו נטלו על עצמם זה כלפי זה.

16 משכך טוענת העירייה, כי יש לדחות את ההודעה לצד ג'.

**דיון והכרעה:**

20 הסוגיות המצריכות דיון והכרעה הינן:

21 א. החוזה בין התובעת לבין הנתבעת בערבות הנתבע.

22 ב. האם קמה חובה לשלם פיצויים מוסכמים.

23 ג. הנזק.

24 ד. חיוב צד ג' העירייה כלפי התובעת – האומנם ?

25 אבחן את השאלות אחת לאחת.

26  
27  
28  
29  
30  
31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'  
09 בספטמבר 2014

### החוזה:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

התובעת טוענת, כי הנתבעים הפרו בהפרה יסודית את החוזה ביניהם, שכן לא יידעו אותה בשלב ההתקשרות כי על הדירה רובצים חובות של החברה הקבלנית כלפי העירייה. מנגד, הנתבעים גורסים כי התובעת ידעה היטב על קיומם של החובות.

לצורך הכרעה בסוגיה זו, יש לפנות למלאכת פרשנות החוזה בין הצדדים.

החיקוק הרלוונטי לענייננו הינו סעיף 25(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973, שזו לשונו:

" חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהוא משתמע מתוך החוזה ומנסיבות העניין, ואולם אם אומד דעתם של הצדדים משתמע במפורש מלשון החוזה, יפורש החוזה בהתאם ללשונו".

ההלכה המשפטית כפי שנתגבשה בתיקון מספר 2 תשע"א-2011 מורסם בס"ח תשע"א, 2273 ביום 26.1.11 עמ' 202 קובעת, כי יש להעדיף פרשנות על פי לשון החוזה ככלי פרשני ראשון במעלה. רק לאחר מכן יש מקום לבחינת אומד דעת הצדדים על פי נסיבות כריתתו.

בענייננו, גם לשון החוזה וגם אומד דעת הצדדים המשתקפת מהנסיבות מוליכים לאותה פרשנות. הן התובעת והן הנתבעים ידעו על קיומו של חוב הרובץ על הדירה מטעם צד ג' 1 כלפי צד ג' 2.

בסעיף 3.5 לחוזה בין הצדדים נקבע כי:

"המקרקעין עליהם בנוייה הדירה טרם עברו פרצלציה, ורק לאחר סיומה יירשם הבית כבית משותף בפנקס הבתים המשותפים..."

בסעיף 5.3 לחוזה הוסכם בין הצדדים כי:

"...יתכן שרישום הבית כבית משותף יתעכב בגין חובות שונים של הקבלן לעיריית הרצליה..."

מסעיפים אלו עולה, כי הצדדים ידעו על החובות הקיימים של החברה הקבלנית כלפי העירייה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'  
09 בספטמבר 2014

1  
2 התובעת סבורה, כי יש להבדיל בין חוב ראשוני של החברה הקבלנית כלפי העירייה לבין  
3 הארנונה והיא מפנה לסעיף 6.3 להסכם בו נקבע:  
4  
5 "ב"כ המוכרת יהיה רשאי להעביר למוכרת את הסך האמור בסעיף 6.2.1 ..., לאחר  
6 שיומצאו לב"כ הקונה האישורים /או המסמכים דלקמן..."  
7 "אישור עיריית הרצליה, לפיו אין חוב בגין ארנונה לתקופה שעד למסירת החזקה..."  
8  
9 לטענתה של התובעת, על פי סעיף 6.3 דנן, רבצה על הנתבעים החובה לפרוע את חוב הארנונה  
10 במלואו שכן שחרור כספי הנאמנות היה תלוי באישור זה. הנתבעים מכחישים זאת וטוענים  
11 כי העירייה עצמה הכירה בכך שמדובר בחוב של החברה הקבלנית והוא צורף כחלק מחיוביה  
12 של החברה הקבלנית ולא כחיוב נפרד שלהם.  
13  
14 אני קובעת, על פי לשון ההסכם בין התובעת לבין הנתבעת בערבות הנתבע, כי הצדדים היו  
15 מודעים לחיובים של החברה הקבלנית כלפי העירייה.  
16  
17 החובות הללו מנעו הרי את רישום הבית כמשותף ואת העברת הזכויות משמו של צד ג' 1  
18 לשמה של הנתבעת. טענת התובעת כי על פי סעיף 6.3 להסכם בין הצדדים שצוטט לעיל, היה  
19 על הנתבעים ליידע אותה מפורשות בקיומו של חוב ארנונה – נדחית בזה.  
20  
21 ההתנהלות בין הצדדים מעידה, כי התובעת יודעה על קיומו של חיובי צד ג' 1 ונכנסה לחוזה  
22 בעיניים פקוחות.  
23 אין המדובר בהפרת חוזה של הנתבעים כלפי התובעת ואף לא בהתנהלות מחוסרת תום לב.  
24  
25 בפסי"ד (ע"א 6339/97, משה רוקר ואח' נ' משה סלומון ואח', פד"י (נה"1), 199, 279) הנשיא  
26 דאז אהרון ברק אומר כי:  
27 "עקרון תום-הלב קובע את אופן התנהגותם של אנשים שמציאות החיים הפגישה  
28 ביניהם. הוא קובע כי התנהגות זו צריכה להיות ביושר ומתוך הגינות כנדרש על-פי  
29 תחושת הצדק של החברה בישראל."  
30 ובהמשך: "עקרון תום-הלב קובע רמת התנהגות של אנשים הדואגים, כל אחד לאינטרס  
31 שלו עצמו. עקרון תום-הלב קובע כי השמירה על האינטרס העצמי צריכה להיות הוגנת





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12-12-48625 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'

09 בספטמבר 2014

1 ותוך התחשבות בציפיות מוצדקות ובהסתמכות ראויה של הצד האחר. אדם לאדם – לא  
2 זאב, ולא מלאך; אדם לאדם – אדם."

3  
4 נראה כי למרות טענותיה של התובעת הנתבעים עמדו בסטנדרטים הדרושים על מנת לקיים  
5 הסכם בדרך של תום לב. הנתבעים הודיעו על חיובי הקבלן צד ג' 1.

6 הנתבעים לא היו אמורים לפרט ולבדל בין חוב ארנונה של הקבלן לבין חיובים אחרים של  
7 הקבלן כלפי העירייה. מבחינת החיובים של הנתבעים עצמם כלפי העירייה – הם פרעו את  
8 מלוא המוטל עליהם. בכך קיימו בתום לב את כל כללי ההתקשרות החוזית.

9 אוסיף ואומר, כי על התובעת עצמה כקונה מוטלת חובת זהירות טרם התקשרות בחוזה  
10 מכוח דוקטרינת "יזוהר הקונה".

11  
12 ראו: ע.א. 838/75 ספקטור נ' צרפתי, פד"י ל"ב 1, עמ' 231.

13  
14 אומנם, המשפט הישראלי נסוב מדוקטרינה זו שמקורה במשפט המקובל והיא קבעה כללים  
15 של גילוי מלא ומקיף. יחד עם זאת, הגילוי צריך להיעשות במידתיות ובסבירות תוך שמירה  
16 על יחסי מסחר תקינים והוגנים אך כאלו המניחים מרחב תמרון לכל אחד מן הצדדים.  
17 כך, העדר דיווח על חוב ארנונה הרובץ על הדירה לטובת הבעלים הקודם, צד ג' 1, אינו  
18 מצביע על התנהגות חסרת תום לב של הנתבעים. נתון זה היתה התובעת יכולה לברר בעצמה  
19 מתוך ספרי העירייה.

20  
21 אשר על כן, הפרת חוזה לא היתה כאן ואין להשית על הנתבעים חיוב כלשהו בגין כך.

22  
23 **פיצויים מוסכמים:**

24  
25 החלק הארי של התביעה מתבסס על דרישת פיצויים מוסכמים המופיעים בהסכם בין  
26 הצדדים וקוצבים סכום של \$28,000 ארה"ב כערכם בשקלים לפי השער היציג.

27  
28 בסעיף 9.1 להסכם בין התובעת לבין הנתבעת נקבע, כי: "כתנאים יסודיים בחוזה זה  
29 ייחשבו סעיפים 2,3,4,5,6,7,8 וסעיף 9..."

30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'

09 בספטמבר 2014

1 פיצויים מוסכמים נקצבו בסעיף 9.2: "כל המרה ו/או אי קיום של איזה שהוא תנאי או  
2 התחייבות הכלולים בסעיפים אלה... הצד המפר יהיה חייב לשלם לצד הנפגע פיצויים  
3 מוסכמים ללא הוכחת נזק בסך של \$28,000..."

4  
5 דא עקא, הואיל וקבעתי כי החוזה בין התובעת לבין הנתבעים לא הופר על ידם, אין מקום  
6 לפסוק פיצויים מוסכמים, ואני דוחה את התביעה בגין רכיב זה.

7

8

9

פיצוי בגין נזק שאינו ממוני:

10

11 רכיב נוסף של התביעה הינו דרישת פיצוי בגין נזק שאינו ממוני בסך של 15,000 ₪.

12

13 שקלתי האם יש מקום להשית אחריות על הנתבעים בגין החיובים שהתגלו במועד מאוחר  
14 יותר, כגון חיובי הארנונה של הקבלן על חדירה.

15

טסקנתי היא כי אין מקום לכך.

16

הנתבעים מסרו לתובעת מידע על קיומם של חיובים הרובצים על חדירה מצד הקבלן כלפי  
17 העירייה.

18

הנתבעים מסרו לידי התובעת אישור עירייה המעיד על כך כי לנתבעים עצמם אין חובות כלפי  
19 העירייה.

20

בשלב זה, התובעת יכולה וצריכה היתה לברר בעצמה את היקף החיובים של הקבלן כלפי  
21 העירייה, טיבם וסכומם.

22

אכן, לתובעת נגרם נזק כאשר התגלה לה בשלב מאוחר יותר היקפם של חיובי הקבלן כלפי  
23 העירייה, אולם נזק זה אינו נעוץ בנתבעים שמצידם מסרו לתובעת את מירב הפרטים  
24 הנתוצים באותו שלב.

25

התובעת בחרה להסתפק בכך ולא להמשיך לנדוק בעירייה את מהותם של חיובי הקבלן.  
26 בכך שנתה. זהו מקור הנזק, אולם האחריות על נזק זה רובצת לפתחה של התובעת בלבד.

27

28

אשר על כן, אני דוחה את התביעה גם בגין רכיב נזק שאינו ממוני.

29

30

31

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'

09 בספטמבר 2014

חיובי צד ג':

- 1  
2 כאמור צד ג' 1 התכרה הקבלנית, שוב אינה פעילה, היא אוזכרה בתביעה כנתבעת פורמאלית,  
3 ברי כי אין שום אפשרות להיפרע ממנה.  
4 רלוונטית וחשובה היא צד ג' 2 עיריית הרצליה.  
5 למעשה, שיוכה של עיריית הרצליה לתביעה זו נעשה באמצעות משלוח הודעה לצד ג' ששיגרו  
6 אליה הנתבעים.  
7 כפי שראינו לעיל, התביעה העיקרית כנגד הנתבעים נדחתה על מכלול רכיביה.  
8 הואיל והתביעה העיקרית נדחתה, ברי כי הנתבעים אינם זכאים לפיצוי או לשיפוי כלשהו  
9 מצד העירייה צד ג' 2 ודין ההודעה לצד ג' נגדה להידחות.  
10  
11 בהערת אגב אעיר, כי חלק נכבד מטענות התובעת בכתב תביעה זה, הופנו כנגד הנתבעים אך  
12 למעשה הכתובת הנכונה יותר היתה צד ג' 2 העירייה.  
13 היא זו שהניחה לחוב הקבלן לאורך השנים ולא עשתה נסיונות להקטנת החיובים.  
14 מסכום לא גדול עלה החוב וצנח לסכום בן חמש ספרות. צר שכן, אך בהעדר זיקה ישירה  
15 בין התובעת לבין העירייה צד ג' 2 בכתב תביעה זה ובכלל, ומאחר והתובעת שילמה כבר את  
16 מלוא הסכומים שנדרשו ממנה ע"י העירייה, ובכך לכאורה הכירה בסכום החוב, ממילא אין  
17 דרך משפטית המאפשרת השבת חיוב ישיר של צד ג' 2 כלפי התובעת.  
18 אשר על כן, גם ההודעה לצד ג' נדחית בזה.  
19  
20 מן המקובץ לעיל, אני פוסקת כדלקמן:  
21  
22 התביעה העיקרית - נדחית בזה.  
23 ההודעה לצד ג' - נדחית בזה.  
24 כנסיבות הענין, ומאחר והצדדים נאותו באדיבותם למתן פסק דין על יסוד הכתב, אני רואה  
25 לנכון להורות, כי כל צד ישא בהוצאותיו.  
26  
27 ניתן היום, י"ד אלול תשע"ד, 09 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.

28

נועה גרוסמן, שופטת

סגנית נשיאה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 48625-12-12 גולן ואח' נ' אלוטון מוצרי אלומיניום בע"מ ואח'

09 בספטמבר 2014

1

12 מתוך 12