



**עיריית הרצליה – שיתוף ציבור**  
**תכנית מתאר הר/2530**

2018

סיכום מפגש שולחנות עגולים: מרכז העיר

<b>משתתפים:</b>	
תושבי העיר: 70	<b>CR קשרי קהילה:</b> ברוריה נעים-ארמון, דורין דרוך, ליאור בן אליהו, יפתח גור אריה, אורלי שקורי, תמר אלמליח, ספי סמדג'ה
<b>סוגיות לדיון:</b>	
המרחב הציבורי ומבני ציבור	דיור והתחדשות עירונית
שטחים ירוקים	תחבורה ותשתיות

**העמדות המרכזיות שהוצגו ע"י מרבית המשתתפים:**

1. בנייה בצירים הראשיים של מרכז העיר – עד 9 קומות
2. בנייה בצירים פנימיים של מרכז העיר – עד 5 קומות
3. חניה ציבורית תת קרקעית לתושבי העיר
4. שימוש במבני ציבור עבור שירותים לתושב
5. עירוב שימושים, החייאת והצעת מרכז העיר – בצירים ראשיים
6. שימור ופיתוח שטחים ירוקים וריאות ירוקות
7. פתרונות תחבורה ותח"צ חיוניים להחייאת המסחר במרכז העיר
8. פיתוח תשתיות לאופניים ולהולכי רגל, תוך קישוריות בין השכונות בעיר
9. שימור עצים, מבנים ושטחים המהווים חלק מהמורשת, ההיסטוריה והזהות של העיר

<b>מפגש: מרכז העיר</b>		
<b>שולחן בנושא: דיור והתחדשות עירונית</b>		
<b>מועד: 05.03.18</b>		
<b>קב' 1 משתתפים: 20</b>		
<b>קב' 2 משתתפים: 10</b>		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
גובה הבניינים במרכז העיר	רוצים לשמור על צביון העיר שקט ונעים.	ברחובות הראשיים של מרכז העיר (הרב קוק, וייצמן, סוקולוב וכו') עד 9 קומות לכל היותר **נתנו את רעננה ורמת השרון כדוגמא
	ההרגשה היא שבכל העיר ממשיכים לבנות נמוך ורק במרכז העיר יש כוונה לבנות לגובה	ברחובות הקטנים יותר של מרכז העיר, בניה של עד 5 קומות. לא רוצים שבניינים יסתירו להם את הנוף
	יש גם יתרונות לבנייה לגובה וציפוף עירוני – רחובות בטוחים, קהילתיות מוגברת והחייאת הרחובות המרכזיים.	דעת מיעוט (2 משתתפים מתוך 20) היו בעד בנייה לגובה (עד 17 קומות) ועירוב שימושים. ציינו שיש להסתכל על פריז כדוגמא לבנייה צפופה במרקם נכון המתחשב בתושבים ובאורך חייהם.
	עלתה הצעה לחלק את העיר לאזורים – כך שבכל אזור יפרסמו מה גובה הבינוי המיועד לו. כך כל תושב וזים יוכל לדעת ולבחור איפה הוא רוצה לגור והזים יוכל לדעת מה גבולות הגזרה של הפרויקט העתידי שלו. צריך להתאים את התמ"א לכל בית ובית ולא לקחת את התמ"א ולהתאים את העיר אליה.	בנוסף לשיח על גובה הבינוי, התושבים מבקשים להסביר מראש מה כוללות ההוצאות על הדיור החדש (ארנונה, ועד בית) על מנת להבין האם יש היתכנות לעמוד בכך כלכלית. לטענתם, תושבים רבים לא יצליחו לעמוד בהוצאות החודשיות וכך המגדלים ימצאו עצמם ריקים ויהפכו לסלאמס.
	פינת העצמאות והרב קוק – שמעו על תכנית לבנות 24 קומות ונבהלו. באופן כללי, מסביב לרב קוק נבנים מגדלים והם נשארים נמוכים ומרגישים שהם מתחילים להיות מוקפים ולהיחנק.	
	מול בתים צמודי קרקע- בנייה לגובה בהדרגתיות.	
גודל דירות	יש לבנות דירות קטנות עבור צעירים.	
חניה	לכלול חניונים בפרויקטי התמ"א.	
<b>סוגיה:</b>		
פרויקטים של פינוי בינוי בשכונת וייצמן	טוענים שהם מנסים לקדם פרויקט קרוב לעשור. יש להם 80% חתימות והעירייה מעכבת – לא יודעים מה הסיבה?	
<b>סוגיה:</b>		

<b>מפגש: מרכז העיר</b>		
<b>שולחן בנושא: דיור והתחדשות עירונית</b>		
<b>מועד: 05.03.18</b>		
<b>קב' 1 משתתפים: 20</b>		
<b>קב' 2 משתתפים: 10</b>		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
דיור ותחבורה	הפקקים במרכז העיר ובעיקר ברחובות הקטנים הם מטרד יומיומי. יש שיירות שנוסעות לבתי הספר וסותמות את השכונות. מה יהיה כשהשכונות יתרחבו?	החשש המרכזי של התושבים מפני בינוי גבוה הוא חוסר התאמת התשתיות לכמות המכוניות שתעלה ואיתם הפקקים.
תח"צ	מטרו זה הפיתרון.	
<b>סוגיה:</b>		
סוג התמ"א	היה ויכוח ער בין העדפת תמ"א 1\38 לתמ"א 2\38.	דור הביניים (גילאי +40) מעדיפים פינוי בינוי המבוגרים מעדיפים תמ"א 1 על מנת שלא להתפנות מהבית ולא לשנות את צביון המבנים, להשאיר אותם קטנים ושכונתיים
	מדוע משייכים רחובות קטנים כגון ריינס לרחוב וייצמן? טוענים כי מדובר בצביון אחר זה עושה עוול בקידום ההתחדשות העירונית ברחוב ריינס ובשמירה על צביונו כרחוב צדדי וקטן. העירייה ביטלה להם תמ"א 1 ולא ברור להם למה (בטענה שתמ"א 2 היא אינטרס ציבורי – וגם זה לא ברור למה).	המבוגרים מעדיפים תמ"א 1 כדי לשמור על הצביון העירוני הכפרי
		מבקשים גיבוי וליווי העירייה בתהליכי תמ"א. שהתושבים יבינו על מה הם חותמים מול הזם
<b>סוגיה:</b>		
רחוב שמואל הנגיד	נבנו 4 מגדלים לאורך 100 מטר, מה שיוצר צפיפות גבוהה בעיקר בשל כמות המכוניות ואין מקום לכולם.	רוב מוחלט של משתתפי הדיון הם תושבי שמואל הנגיד המסכימים על המצב הבלתי אפשרי כיום לטענתם של ריבוי מכוניות, ועל כן לא מוכנים להסכים להתחדשות עירונית עד אשר ימצא פתרון אמתי ויעיל לבעיית החנייה והפקקים.
	יש 3 בתי ספר באזור זה יוצר צפיפות תחבורתית כל יום	
<b>סוגיה:</b>		
דיור ומסחר – עירוב שימושים	טוענים שהוספת קומת מסחר דורשת שינוי התב"ע ואישור הוועדה המחזית. הם לא לגברי בטוחים מה זה דורש והחשש הוא מחוסר הוודאות בעניין	
	לדוגמא רחוב דיזנגוף בתל אביב – בנו דירות קטנות יחסית והרחוב התחיל העיר.	הדור הצעיר בעד דירות קטנות (2.5 חדרים) במרכז העיר.

<b>מפגש: מרכז העיר</b>		
<b>שולחן בנושא: דיור והתחדשות עירונית</b>		
<b>מועד: 05.03.18</b>		
<b>קב' 1 משתתפים: 20</b>		
<b>קב' 2 משתתפים: 10</b>		
<b>הערות מסכם:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>סוגיה:</b>
הדור הוותיק בעד דירות שיכולות להתאים גם למשפחות כי לטענתם גם ככה הילדים שלהם לא יכולים לקנות דירה בהרצליה אז הדירות הקטנות יישארו ריקות.	לחיות מחדש. זה הוביל למסחר חדשני ופורח	
	בצירים ראשיים לתפוח פאבים ובתי קפה, להחיות את האזור.	
		<b>סוגיה:</b>
	הגיע הזמן להרחיב אותו ולבנות ברחובות כמוהו שמסוגלים להכיל את הצפיפות.	רחוב סוקולוב
	הדירות בקו הראשון ברחוב סוקולוב נראות רע ובכלל היו רוצים לראות שיפוץ חזיתות במרכז העיר (לדעתם העירייה צריכה לקחת את זה על עצמה).	
		<b>סוגיה:</b>
	בגבול של מרכז העיר עם קרן קיימת ורחוב הבנים, היכן שמתחילה שכונת הרצליה הצעירה חוששים משינוי צביון השכונה בגלל הסמיכות למרכז העיר וההתחדשות העירונית המתוכננת. במקום לבנות בניינים מדורגים בגובה שעולה כלפיי השכונה, יש לבנות הפוך – שהבניין הכי נמוך יהיה הכי קרוב לשכונה הסמוכה והבניין הכי גבוה יהיה בלב מרכז העיר.	מרכז העיר וגבולות של שכונות סמוכות
	העירייה הוציאה בשנת 2015 תכנית אסטרטגית (תב"ע 2015 \ תכנית בניה עירונית) והיא לא באה לידי ביטוי בתכנית המתאר.	
	קישוריות בין מרכז העיר לפארק – ע"י התחדשות המזסחר.	
		<b>סוגיה:</b>
	חידוש תשתיות לתנאים מודרניים, כגון הנחתת והטמנת רשת החשמל העירונית.	שדרוג תשתיות
		<b>סוגיה:</b>
	מיעוט הגינות בעיר יביא לכך שלא ירצו לגור בעיר.	שטחים ירוקים
		<b>סוגיה:</b>
	שחברה חיצונית תתכנן, כמו שנעשה בעבר בהרצליה ב'.	הכנת תכנית בינוי
	<b>הוחלט שההערות החשובות הן:</b>	

<b>מפגש:</b> מרכז העיר		
<b>שולחן בנושא:</b> דיור והתחדשות עירונית		
<b>מועד:</b> 05.03.18		
<b>קב' 1 משתתפים:</b> 20		
<b>קב' 2 משתתפים:</b> 10		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
	בניה ברחובות הראשיים של מרכז העיר - עד 9 קומות	
	בנייה ברחובות פנימיים של מרכז העיר - עד 5 קומות	
	בנייה מופרדת (בניין ומסביבו פארק) לא מקובל ולא יכול להפוך לסטנדרט כי חיי הקהילה מתבטלים לחלוטין.	
	לבחון האם ניתן לפרסם מפה עירונית על גביה תהיה חלוקה איזורית עם גובה מיועד וכך כל תושב יוכל לבחור את האיזור בו הוא רוצה לגור והזם ידע מה גבולות הגזרה שלו.	
	החלטה על גודל הדירות בהתאם לצרכי התושבים (צעירים מעדיפים דירות קטנות. אך יש חשש מהיתכנות נמוכה מאוד לרכוש אותן).	

<b>מפגש:</b> מרכז העיר		
<b>שולחן בנושא:</b> המרחב הציבורי ומבני ציבור		
<b>מועד:</b> 05.03.18		
<b>קב' 1 משתתפים:</b> 13		
<b>קב' 2 משתתפים:</b> 7		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
אלו מבני ציבור צריך/כדאי להוסיף?  היכן הייתם ממקמים אותם?	מרכז העיר מאוד צפוף, אין תורך בעוד מבני ציבור.	קונצנזוס
	יש לעשות שימוש במבנים קיימים, להסב מבנים לצורכי ציבור, שיכולים אף להחיות את מרכז העיר.	קונצנזוס
	למשל, ישנו מבנה ברח' וייצמן, ליד קופ"ח, שלא עושים בו שימוש, והוא יכול להוות מקום אקסלרטור עירוני לפיתוח סטארט-אפים. או מרכז חשיבה יצירתית.	
	יש להשתמש במבנים קיימים, לטובת שירותים ציבוריים חסרים, כגון דואר. דוגמה גם לעירוב שימושים.	קונצנזוס
	ניתן להשתמש במבנה העירייה הישן לטובת הציבור. למשל, להסב אותו למחיאון, או מרכז תרבות.	
<b>סוגיה:</b>		
חזוקת רח' הרב קוק	הרחוב מהווה חיבור שני מוקדים מרכזיים בעיר, הקניון והפארק ממערב, ורחובות בן גוריון וסוקולוב ממזרח.  רח' הרב קוק הוא כיום רחוב לא נעים ללכת בו, ללא צל, רווי תנועת רכבים. מהווה הזדמנות להתערבות בעירוב שימושים, לייצר מסחר ומוקדי עניין, אשר יחזקו את הציר.	קונצנזוס
<b>סוגיה:</b>		
מה דעתכם על עירוב שימושים?	לא לבצע ברחובות קטנים ושקטים וחד סיטרים.	קונצנזוס
	למשל, ברח' הרב הלפרין יש תכנית לעשות שם חנויות- לא הגיוני.	

<b>מפגש:</b> מרכז העיר		
<b>שולחן בנושא:</b> המרחב הציבורי ומבני ציבור		
<b>מועד:</b> 05.03.18		
<b>קב' 1 משתתפים:</b> 13		
<b>קב' 2 משתתפים:</b> 7		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
	בעד עירוב שימושים, אך בצירים ראשיים, ובאופן שסייע להחיות את מרכז העיר.	קונצנזוס
	למשל, ברח' סוקולוב ניתן לחדש את המבנים, לייצר יח' דיור קטנות, איפה שיש מסחר למטה. רוב הרח' מסחר ולשלב מגורים.	
	יש ברח' סוקולוב קטע שמהווה רק מסחר היום, ונכון לשלב בו מגורים.	
	עירוב של מסחר ומגורים, צריך להתחשב בפתרונות חניה, במגורים לצעירים, ובאמצעי תחבורה.	
	ניתן ליישם עירוב שימושים מלא, הכולל משרדים, מסחר ומגורים, ברחובות בן גוריון, הרב קוק, דרך ירושלים, הבריגדה היהודית ובגין.	
	ניתן להחיות את הפסאז'ים, באמצעות הסבת מקומות המיועדים למשרדים או מסחר, לטובת השכרת מגורים לסטודנטים.	
	אין רצון בשימוש בגגות מבנים לטובת גינות קהילתיות או גני ילדים.	
<b>סוגיה:</b>		
מה חסר לכם במרחב הציבורי?	צורך: חניה ציבורית, שירותי דואר, שירותים ציבוריים, צל	קונצנזוס
חניה ציבורית	חניון ציבורי תת קרקעי חינם לתושבי העיר. ניתן למקם כזה בצומת ויצמן וישראל, צומת כדורי, צומת סוקולוב וירושלים, ליד הבריגדה היהודית גם ליד בתי ספר. איפה שיש מבני ציבור, ניתן למקם מתחתיהם. ניתן לחפור בסוקולוב-בן גוריון. איפה שלא ניתן לחפור, לבצע חניה בקומות.	קונצנזוס
שירותים ציבוריים	יש צורך בשירותים מתוחזקים בכמה נק' בעיר, למשל באזור קניון לב העיר.	



<b>מפגש:</b> מרכז העיר		
<b>שולחן בנושא:</b> המרחב הציבורי ומבני ציבור		
<b>מועד:</b> 05.03.18		
<b>קב' 1 משתתפים:</b> 13		
<b>קב' 2 משתתפים:</b> 7		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
שירות לתושב	דואר שירותים ציבוריים ברחבי הרצליה- כמו דואר- עוד מוקדים באזור סוקולוב ובכיוון רמה"ש (בן גוריון)	
הצללה	יש צורך בהצללות הפארקים, הגינות והשבילים, באמצעות עצים. יש צורך גם בסככות.	
מסחר	יש עניין בשוק עירוני- שיאפשרו מסחר זול יותר- קרוב לרכבת. יכול ליצור מוקד בילוי. במרכז העיר אולי יהיה יותר נגיש.	קונצנזוס כללי לא לגבי מיקום
בילוי	יש לאפשר התפתחות מוקדי בילוי לצעירים במרכז העיר.	
נגישות להולכי רגל	יש לייצר שבילי הליכה בין בתי מגורים לבין בתי ספר וגני ילדים, למעברים בטוחים ויעילים, ללא צורך לעבור בכבישים הסואנים. למשל, בנווה ישראל.	
<b>סוגיה:</b>		
שטחים ירוקים	יש לפתח שטחים ירוקים וריאות ירוקות. למשל, ברח' הרב קוק פינת העצמאות.	
	ריאות ירוקות על גגות מגורים.	חלק בעד, חלק נגד
	במהלך תמ"א 38 הורסים עצים ופוגעים בירוק. לא מפצים בירוק ציבורי, לדוגמה רח' הפלמ"ח. בפרויקטים חדשים, אין מענה לירוק שהיה פעם.	
<b>סוגיה:</b>		
מצוקה בשכירות דיור- פגיעה בצעירי העיר	סטודנטים מבחוץ לוקחים את השכירות בעיר. יש צורך בעוד מגורים לסטודנטים.	
	להסב בנייני משרדים למגורים- מה שסייע להביא צעירים ולהחיות אזורים.	
<b>סוגיה:</b>		

<b>מפגש:</b> מרכז העיר		
<b>שולחן בנושא:</b> המרחב הציבורי ומבני ציבור		
<b>מועד:</b> 05.03.18		
<b>קב' 1 משתתפים:</b> 13		
<b>קב' 2 משתתפים:</b> 7		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
בתים לשימור	יש לשמר את ההיסטוריה של העיר, מבנים, גם עסקים גם מגורים. למשל, פינת רח' הדר. לציין את הערך האדריכלי.	
שדה התעופה	שימור שדה התעופה, יש לו ערך היסטורי ומשמש היום גם כלי חינוכי והכשרתי. ניתן לשמר אות ולשמור על תכנון ובינוי שפוי באזור.	
	<b>הוחלט שההערות החשובות הן:</b>	
	פיתוח חניה ציבורית לתושבי העיר- תת קרקעית.	
	פיתוח שירותים לתושב, למשל דואר, במבני ציבור ברחבי מרכז העיר.	
	בעד עירוב שימושים, אך בצירים ראשיים, ובאופן שסייע להחיות את מרכז העיר.	
	יש רצון בהחייאת המסחר העירוני באמצעות שוק עירוני.	
	פיתוח שטחים ירוקים.	

מפגש: מרכז העיר		
שולחן בנושא: תחבורה ותשתיות		
מועד: 05.03.18		
קב' 1 משתתפים: 11 משתתפים		
סוגיה:	הערות משתתפים:	הערות מסכם:
התאמה בין תשתיות התחבורה לבנייה	<p>אין תוספת רחובות, שילוש נפח התושבים והרחובות הם אותם רחובות-חשש לפיצוץ. הרחובות צרים וצפופים ויש חשש שיקרה מה שקורה ראשל"צ שלוקח להם 40 דקות להגיע לאיילון. בנייה בשיכון וייצמן- לשלש את האוכלוסייה, גליל ים, רב קוק, ועוד פינוי בנוי.</p> <p>בנייה בויצמן פינת קוק הולכים לבנות בניינים של 20-30 קומות: 2000 יח' דיור חדשות- איך יצליחו לצאת החוצה?</p>	
	לא ניתן להתחיל לצופף את העיר ללא מתן מענה הולם לעומס בכבישים ולפתרונות תחבורתיים.	
	אין חידוש תשתיות זה ייצור לבלאגן שבתי האב יגדלו. התוכנית החדשה לא משכילה להתעסק עם התשתיות. יש חידוש רק בשכונות חדשות ולא בשכונות ישנות שבהם יש תמ"א.	
	התשתיות העירוניות הקיימות ישנות ולא מתאימות- למשל: מד"א- שירות ציבורי-כל המתקנים הציבוריים נמצא בתבל ליד מכבי האש ומד"א השאירו במרכז העיר שבעצם בתוך השכונות- קשה להם להיכנס ולצאת ולא העבירו את זה- תכנון עירוני חסר התחשבות ולא נכון. מנסים להלביש על תשתיות קיימות וישנות.	
	ליצור כבישים מקבילים לכביש 2, שימתנו את התנועה.	
בעיות חניה	הולכת להיפתח רכבת ברעננה- יש שם חניון שנראה קטן- מה העירייה תעשה לצד הרצליה? צריך חנה וסע בצד הרצליה.	
	בפרויקטי תמ"א 38 לוקחים חניה ציבורית והופכים לחניה פרטית. דוגמאות ברח' עזרא הסופר, הנדיב ובמתחם רב מיימון ודון יוסף.	

<b>מפגש:</b> מרכז העיר		
<b>שולחן בנושא:</b> תחבורה ותשתיות		
<b>מועד:</b> 05.03.18		
<b>קב' 1 משתתפים:</b> 11 משתתפים		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
	מגדילים מתחמים פי 3 ולא נותנים פתרונות לחניה.	
	פתרון מוצע: בגינות הירוקות העירוניות – מדשאה וגן שעשועים- חלק מהדשא יהפכו לחניון ציבורי. או שיעשו באזורים האלה חניות תת קרקעי.	
	איפה שאין חניה, העסקים מתים ומתקשים. נוח לאנשים להגיע לקניונים בגלל החניה.	
<b>סוגיה:</b>		
פתרונות תחבורה	<p>אין סיבה שלא יהיה אוטובוס כל 10 דקות ויגיע תוך 25 דקות ליעד בעיר. כיום האוטובוס נוסע בכל הרצליה ולוקח לו 50 דקות לא בשעת עומס.</p> <p>לשקול את נושא התח"צ- העתיד נמצא בתח"צ ונת"צ, נגיש, מהיר זריז ולא קווים מתפתלים כמו בהרצליה.</p> <p>מכוניות פרטיות- אנשים עדיין צריכים את המכוניות לילדים ופיזור חוגים ולנסוע לירושלים לסבתא- צריך חניונים תת קרקעיים בתוך כל הבניינים ואין ברירה אחרת. עושים חניות מעל הרחוב ולא תת קרקעי.</p> <p>מטרו ורכבת תחתית רכבת עילית- יש פתרונות וצריך לבחון את זה היום – לא לאפשר בנייה משמעותית עד שלא יפתרו וייתנו מענה לזה.</p>	
	יש צורך בחיזוק וייעול התחבורה הציבורית ממרכז העיר לפיתוח. יש צורך בפתרונות תחבורה ציבורית כגו מוניות שירות, לאזור התעשייה ובסופ"שים לצומת הסירה.	
	שבילי אופניים לא כ"כ טובים. השביל קטוע. משבעת הכוכבים לפיתוח- לא ניתן לעבור- נורא. כשהולכים ברגל יש אופניים חשמליות שזה מסכן. חניות אופניים- אי אפשר לדבר על העתיד בלי האופניים. צריך חניות אופניים- בפיתוח אין משהו מסודר. צריך שבבתי ספר	

<b>מפגש:</b> מרכז העיר		
<b>שולחן בנושא:</b> תחבורה ותשתיות		
<b>מועד:</b> 05.03.18		
<b>קב' 1 משתתפים:</b> 11 משתתפים		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
	יהיה חניית אופניים, שלילדים יהיה מסודר. בכל העיר צריך שבילי אופניים.	
נת"צ	נת"צ זה הרה אסון (סוקולוב, ויצמן, קוק). צריך לטייב את התח"צ- הפיתרון צריך להיות תת קרקעי, שום דרך אחרת לא טובה. הרב קוק זה לא שדרה זה רחוב צר. הרב קוק לא מתאים לנת"צ וכביש ראשי בשכונת מגורים ליד ביה"ס יסודי בויצמן. זה לא הגיוני. ירושלים- סוקולוב- חלק לבן גוריון כדורי ורמת השרון ואז חלק לרב קוק. ביה"ס יסודי שם ורחוב בשכונת מגורים.  צריך אולי מיניבוסים קטנים בתוך הרחובות.	רעיון המיניבוסים עלה כמה פעמים
	התנגדות להעדפה לתח"צ ברב קוק.	
	אין חיי התנהלות עיר בגלל הנושא התחבורתי. גם רוכבי אופניים והולכי רגל, נאלצים להחזיק 2-3 רכבים למשפחה.	
להוציא את התחבורה הבינעירונית ממרכז העיר	מרכז העיר נבנה שהיה נוהל במדינה שהתחבורה התרכזת בתחנה מרכזית אחת שחנקה את כל מרכז העיר. כל אוטובוס חיפה/פ"ת עובר במרכז העיר- צריך לשנות את זה. העבירו את התחנה ממרכז העיר אך לא נעשה השינוי הנדרש-יש לפתוח להם נתיב לכביש החוף, אולי אל על.  שבתוך העיר יהיו כמה עורקים שיחשבו לפי הצורך וחשיבות נדרשת.  אין סיבה להמשיך להזרים תחבורה בינעירונית למרכז העיר- זה יפתור הרבה בעיות היום.	

<b>מפגש: מרכז העיר</b>		
<b>שולחן בנושא: תחבורה ותשתיות</b>		
<b>מועד: 05.03.18</b>		
<b>קב' 1 משתתפים: 11 משתתפים</b>		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
	<p>אולי ליצור תחנה קטנה/ מסופון נוסף בצפון העיר לכיוון מזרח, שתשרת את האנשים שם.</p> <p>תחבורה בתוך מרכז העיר תהיה חשמלית/ מיניבוסים- חוסך רעש חיהום.</p>	
<p>סוקולוב: עורק ראשי לתח"צ</p>	<p>ראשת העיר הפכה את סוקולוב לרחוב צר והעבירה את כל התחבורה לקהילת ציון- עוברים שם 900 אוטובוסים ביום- בלי הסעות ביה"ס. להחזיר את סוקולוב למה שהיה פעם- עורק ראשי עם תח"צ. 5 עורקים בתוך העיר זה מספיק ולתכנן את זה בצורה טובה יותר.</p>	
<b>סוגיה:</b>		
<p>ביטחון אישי, נגישות</p>	<p>התנועה העוברת בתוך העיר מאוד מהירה ברחובות כמו פינסקר, השרון, ויצמן- אין תחושת ביטחון. יש צורך במתים/ במפריים/ רמזורים. מוסכן לשלוח את הילדים.</p>	
<p>שבילי אופניים</p>	<p>כיום לא ניתן בלהוריד את הילדים בגני הילדים באופניים וגם ברגל- מסוכן מדי.</p>	
	<p>שביל האופניים בפינסקר הוא סכנת מוות - חידשו אותו לאחרונה. אין מקום להולכי רגל ולאופניים- לא חכם.</p> <p>השביל לא מתחבר לבתי הספר יסודיים- זה הכי חשוב גם לחינוך ולוותר על "נשק וסע"- שיהיו עצמאיים. הכבישים מסוכנים.</p>	
	<p>אין תכנון כולל לתכנון השבילים אופניים והליכה.</p>	
	<p>תמרורים באמצע המדרכה לא נגיש, מדרכות לא נגישות להולכי רגל ורוכבי אופניים.</p>	
	<p>מבקשים להיפגש ולעשות פגישות ממוקדות בעירייה עם המתכננים ולשמוע את התושבים לקבל פתרונות יחד.</p>	

<b>מפגש:</b> מרכז העיר		
<b>שולחן בנושא:</b> תחבורה ותשתיות		
<b>מועד:</b> 05.03.18		
<b>קב' 1 משתתפים:</b> 11 משתתפים		
<b>הערות מסכם:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>סוגיה:</b>
		<b>סוגיה:</b>
	<p>מדרכות ענקיות ושביל צר, יש פקקים ואין חניות. בסוקולוב אין תח"צ- יש רחובות מקבילים שצריכים לתת מענה, אך הם צרים, פקוקים, אמבולנס לא מגיע לשם.</p> <p>החנויות מתו שם- הרגו את סוקולוב. הרחוב נראה פח וכשהעירייה עברה גם לב העיר ימות. אין סיבה לבוא ללב העיר.</p> <p>צריך החלטה- סוקולוב מדרחוב או רחוב.</p> <p>מתחת למדרחוב לעשות נתיב תת קרקעי שיכול גם להפוך לחניה ולמעלה בלי תחבורה, למשל- מה שעושים עכשיו בירושלים.</p>	<p>רח' סוקולוב: בעיה תחבורתית</p>
	<b>הוחלט שההערות החשובות הן:</b>	
	<p>רח' סוקולוב צריך שינוי והחייאה, גם באמצעות פתרונות תחבורתיים.</p>	
	<p>דגש על נגישות ובטיחות להולכי רגל ורוכבי אופניים, פיתוח תשתיות לאופניים.</p>	
	<p>תח"צ יעיל- במסלול קווי ולא מעגלי. להפעיל מיניבוסים.</p> <p>צעירים מעוניינים בפתרונות תח"צ ואופניים.</p>	
	<p>פתרונות לחניות בעיר, חניונים תת קרקעיים.</p>	

<b>מפגש:</b> מרכז העיר		
<b>שולחן בנושא:</b> שטחים ירוקים		
<b>מועד:</b> 05.03.18		
<b>קב' 1 משתתפים:</b> 11		
<b>סוגיה:</b>	<b>הערות משתתפים:</b>	<b>הערות מסכם:</b>
חיבור בין השכונות במרכז העיר וקישוריות	יש לייצר חיבור בין כל השכונות, נגישות ורצף בין כל השכונות.	הסכמה גורפת
	מבקשים שיהיו שבילים ירוקים ממרכז העיר לפארק ולחוף הים, שבילי הליכה. כיום החיבור הוא רחוב מזוהם תחבורתי שלא נעים לצעוד בו. מרכז העיר לא גדול כ"כ, אם אי אפשר במרכז לפחות שיהיה שביל מבחון מהרחובות החיצוניים.	
	מרכז העיר כיום מזעזע, לא מודרני, אין שבילי אופניים, אין גישה לפארק. מבקשים שתהיה גישה נוחה ללא כבישים להגיע לפארק. העיר צריכה להיות מודרנית ולהיות בה שבילים ירוקים ונעימים להליכה. יש אזורים כמו גליל ים שבהם נעים ללכת. מרכז העיר לא נעימה והצעירים רוצים איכות חיים.	
	במרכז העיר הבניינים צריכים להיות עם גישה להליכה (כמו ברחוב אבן גבירול ת"א) והם גם מוצלים בתל אביב. המגדלים לא נעימים ולא מאפשרים הליכה נעימה ביניהם.	יש הסכמה
	להקים שביל ירוק ומקורה מאוסישקין לצבי שפירא, לרב גורן והבנים.	
	העיר לא מודרנית ולא ירוקה.	
	חסרים שבילי אופניים.	
<b>סוגיה:</b>		
הוספת שטחים ירוקים	להעביר זכויות בניה למקומות אחרים וליצור שטחים ירוקים, כמו ברחוב הנדיב.	הסכמה גורפת
	ככל שיבנו מגדלים גבוהים כך הקרקע תתפנה לשטחים ירוקים- בהם יוכלו לשבת ולהנות וכן שתהיה גישה לפארק ממרכז העיר.	אין הסכמה מכיוון שחלק לא מעוניינים כלל במגדלים וחלק כן



	בניינים גבוהים שקמו שינו את כל התאורה בעיר עקב ההצללה שנוצרה.	אור וצל
	שטח פתוח גדול – בין גולומב לבריגדה – ניתן לעשות בו גינה.	
	התחושה היא שלא נותרה פיסת קרקע ירוקה.	
		<b>סוגיה:</b>
הסכמה גורפת	<ul style="list-style-type: none"> <li>- מבקשים לא לפגע בשטחים הירוקים הקיימים על מנת לבנות בניינים.</li> <li>- מתלוננים על כמות פינוי בינוי ונגד המגדלים שיקומו.</li> <li>- היו מסתדרים טוב עם מרכז העיר כמו שהוא בלי המגדלים שצפויים לקום.</li> <li>- כל בנין נמוך יהפוך לגבוה.</li> <li>- מבקשים לשמור על הצביון הנוכחי של העיר.</li> <li>- להמשיך את התמ"א במידה- להוסיף כך שיהיו עד 10 קומות בלבד בשטחים הפתוחים.</li> <li>- להשתמש בשוליים לבניית מגדלים ולא בתוך העיר.</li> </ul>	צביון השכונה
יש הסכמה	בנייה לגובה: רק עד 10 קומות, ורק ברחובות המרכזיים והראשיים- הרב קוק, סוקולוב	
	הבנייה המתבצעת כיום בעיר – היא לא בניה עבור זוגות צעירים. הילדים שלנו לא יכולים להישאר בעיר.	
		<b>סוגיה:</b>
הסכמה גורפת	יש לבצע שימור בעיר- שימור היסטורי וערכי העיר. שדה התעופה ההיסטורי. העצים שמול השדה- אנו בעד שימור עצים ושימור שטחים פתוחים.	שימור
		<b>סוגיה:</b>
אין הסכמה בשולחן	לסגור אזורים מגורים רק לתחבורה ציבורית, כמו בברצלונה	תחבורה וחניה

אין הסכמה, חילוקי דעות בנושא	לחייב כל יזם לבנות עם חניון תת קרקעי. יש לבנות חניונים ציבוריים תת קרקעיים- במרכז העיר אין חניונים.	
	תשתיות ישנות וכבישים ישנים במרכז העיר.	תשתיות
	<b>הוחלט שההערות החשובות הן:</b>	
	חיבורים וקישוריות הליכתית בין השכונות בעיר.	
	פיתוח שטחים ירוקים וריאות ירוקות, ושמירה על קיימים.	
	בניי לגובה עד 10 קומות וגם בצירים ראשיים.	
	שימור היסטורי- עצים ומבנים.	