

ועדת ערר לענייני ארנונה שליד עיריית הרצליה

ערר מס' 29/14

העוררים: יצחק כלפון, שרון דרשן, עזרא דאושין, תמיר יחיא ויצחק גד

ע"י ב"כ עו"ד תמיר יחיא ו/או טליה דהן

משד' התעשייה 8 אשקלון 78678

טל: 08-6758880; פקס: 08-6758886

-נגד-

המשיב: מנהל הארנונה, עיריית הרצליה

ע"י ב"כ עו"ד שי שמאי

משרד עורכי דין הררי טויסטר ושות'

רח' בן גוריון 2, רמת גן

טל: 03-7553800; פקס: 03-7553801

החלטה

רקע עובדתי

1. הערר דנן עוסק בחמישה נכסים: 6531006000700 (ברח' החלוץ 3 בהרצליה), 6531006001100, 6531006001300, 6531006001700, 6531006002000 (ארבעתם ברח' סוקולוב 51 בהרצליה).

טענות הצדדים

טענות העוררים:

2. **נכס מס' 6531006000700** – בערר טענו העוררים טענת "אינני מחזיק" בשל הימצאותו של פולש ואילו בסיכומים טענו לפטור בגין "נכס שאינו ראוי לשימוש" לפי סעיף 330 לפקודת העיריות.
3. **נכסים מס' 6531006001100, 6531006001300, 6531006001700, 6531006002000** – בערר טענו העוררים כי הנכסים אינם ראויים לשימוש לפי סעיף 330 לפקודת העיריות.
4. **נכס מס' 6531006001100** – בסיכומיהם טענו העוררים טענת "אינני מחזיק" לפי סעיף 269 לפקודת העיריות בשל הימצאותו של פולש.

5. **נכס מס' 6531006001300** – בסיכומיהם טענו העוררים טענת "אינני מחזיק" לפי סעיף 269 היות והנכס מוחזק ע"י הגב' דינה שמש.
6. **נכסים מס' 6531006000700, 653100601700, 6531006002000, 6531006000300** – בסיכומיהם טענו העוררים כי הנכסים אינם ראויים לשימוש לפי סעיף 330 לפקודת העיריות.
7. העוררים העלו לראשונה בסיכומיהם בקשה כי הועדה תזמן את גב' הודיה אליהו, פקחית העירייה לשעבר, לעדות.

טענות המשיב:

8. **נכס מס' 6531006000700** – טענות העוררים סותרות אחת את השנייה. העוררים לא הוכיחו הימצאותו של פולש בנכס.
9. **נכס מס' 6531006001300** – העוררים העלו בסיכומיהם לראשונה טענת "אינני מחזיק" ולכן יש לדחותה על הסף מחמת הרחבת חזית אסורה. כמו כן, העוררים לא צרפו כל ראיה כגון: חוזה שכירות על מנת להוכיח את טענתם.
10. **נכס מס' 6531006000300** – נכס זה כלל לא נכלל בערר ולכן יש לדחות על הסף כל טענה לגביו מחמת הרחבת חזית אסורה.
11. **נכסים מס' 6531006001100, 6531006001300, 6531006001700, 6531006002000** – העוררים טענו לפטור בגין סעיף 330 לפקודת העיריות. העוררים לא צרפו כל ראיה לכך "בזמן אמת". התמונות היחידות שצרפו העוררים היו אך ורק לסיכומיהם שהוגשו בשנת 2015 שכבר אינה רלוונטית לערר ולא לכתב הערר כפי שהיה מצופה מהם. על העוררים היה להגיש את התמונות בצירוף תצהיר, לפרט מתי צולמו ובגין איזה נכס מדובר וגם על פי התמונות נראה שהנכס לכל היותר מוזנח ואינו נכנס בשום אופן לגדר סעיף 330.
12. לעניין בקשת העוררים בסיכומיהם להעדת הגב' הודיה אליהו, הרי שהיה עליהם להגיש בקשה זו לוועדת ערר טרם הגישו סיכומיהם ולא להעלותה לראשונה בסיכומיהם.

דין והכרעה

אנו סבורים כי בתיק זה היו הצדדים יכולים להגיע להסכמות ביניהם ללא צורך בהחלטת ועדת ערר, אך מכיוון שלא השכילו הצדדים לעשות זאת, לא נותרה בפנינו הברירה אלא ליתן החלטה על פי החומר המצוי בתיק שלפנינו.


העוררים העלו טענות שונות וסותרות בערר ובסיכומים, דבר שניכר גם בבלבול במספרי הנכסים או בהעלאת מספרי נכסים בסיכומיהם שכלל לא הועלו בערר. העוררים לא השכילו להוכיח את טענותיהם לפטור בגין סעיף 330, בין אם ע"י צירוף תמונות מלוות בתצהיר ערוך כדין ובין אם בראיות אחרות מטעמם.

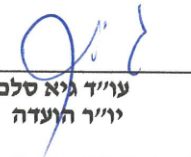
כמו כן, לא הוכיחו העוררים את טענותיהם לעניין טענת "אינני מחזיק" לפי סעיף 269 לפקודת העיריות.


כמו כן, על העוררים היה להגיש בקשה להעדת הפקחית לשעבר מטעם העירייה, הגב' הודיה אליהו טרם מועד הגשת הסיכומים ולא תוך כדי הסיכומים. דבר שעומד בעוכריהם. לאור כל האמור לעיל, החלטת הועדה הינה לדחות את הערר כולו.

החלטה זו תפורסם באתר האינטרנט של עיריית הרצליה, כמצוות סעיף 20(ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי דין בוועדת ערר), התשל"ז-1977.

מודע בזאת לצדדים כי החלטת הוועדה נתונה לערעור בפני בית המשפט לעניינים מנהליים שבאזור שיפוטו מצוי מקום מושבה של וועדה זאת, בתוך 45 יום מיום המצאת ההחלטה לצדדים.


יו"ח יאיר שגיא
חבר ועדה


עו"ד גיא שלם
יו"ר הועדה


עו"ד שגיא נגר
חבר ועדה

ניתן ביום 5.12.16 שלא במעמד הצדדים.