

ועדת ערר לארנונה כללית שלייד עיריית הרצליה

ערר 97/17

העורר: אהרן וויץ

- נ ג ד -

המשיב: מנהל הארנונה, עיריית הרצליה
ע"י עו"ד שלומית סלע

החלטה

רקע עובדתי וטענות הצדדים

1. ערר זה עוסק בטענת "אינני מחזיק" בדירת מגורים ברח' יגאל אלון 40, הרצליה (מס. נכס 6537000200900), לגבי חלק משנת המס 2017. העורר טען בכתב הערר שבמסגרת פרויקט תמ"א 38/2, הדירה נמסרה ביום 15.7.2017 לחזקת חברה קבלנית בשם אלמוג 38 בע"מ (להלן: "חברת אלמוג"). כמו כן טען שבהתאם לשומת מס שבח מיום 18.5.2016, הדירה היתה כבר בבעלות חברת אלמוג. המשיב טען כי לא נמסרה הודעה כדין על חילופי מחזיקים בנכס, וכי הרישום בפנקסי העיריה שונה רק ממועד הגשת הערר, קרי: 14.11.2017. המשיב טען כי שומת מס שבח אינה רלוונטית באשר היא מעידה על סטטוס הבעלות בנכס, בעוד ארנונה מוטלת על המחזיק.
2. למען הסדר הטוב יוער שכתב הערר כלל גם טענה לגבי זכאות לפטור לפי סעי' 330 לפקודת העיריות [נוסח חדש], אולם העורר חזר בו מטענתו זו במעמד הדיון ביום 30.5.2018.
3. באותו דיון הגיעו הצדדים להסכמה דיונית בדבר פנייה לחברת אלמוג על מנת לקבל עמדתה בדבר מועד העברת החזקה בדירה אליה. בהתאם למכתבה מיום 12.7.2018, החזקה בדירה הועברה אליה ביום 24.10.2017.
4. נותרה, אם כך, מחלוקת לגבי זיהוי המחזיק של הדירה בתקופה שבין יום 15.7.2017 לבין יום 23.10.2017.
5. דיון נוסף בערר נקבע ליום 2.1.2019 שעה 14:30. בשיחה טלפונית עם מזכירות ועדת הערר הבהיר העורר כי אין בכוונתו להגיע לדיון. ביום 2.1.2019, בשל סיום מוקדם מהצפוי של עררים אחרים אשר נשמעו בשעה מוקדמת יותר, נעשתה פנייה נוספת מהמזכירות אל העורר על מנת שניתן יהיה להקדים את שעת הדיון. פעם נוספת הבהיר העורר כי אין בכוונתו להגיע לדיון, תהא שעת הדיון אשר תהא, וכי הוא מודע לאפשרות שתינתן החלטה בערר על אף היעדר התייצבות מטעמו.

6. בדיון אשר נערך במעמד המשיב בלבד בשעה 10:13, התבקשה ועדת הערר להכריע בערר על סמך החומר שנמצא בתיק, וכך אנו ננהג.

דיון והכרעה

7. הנטל להוכיח כי חיובו של העורר נעשה שלא כדין – מוטל על העורר (ברי"מ 8099/09 ונדום אופנה בע"מ נ' עיריית תל אביב-מנהל הארנונה, סעי' 7 להחלטה, פורסמה ב**נבו**).

8. העורר לא עמד בנטל אשר הוטל עליו. לא הונחה בפנינו תשתית ראייתית הולמת לתמיכה בטענה בדבר העברת החזקה בדירה לחברת אלמוג (או לכל צד שלישי אחר) במועד מוקדם יותר מיום 24.10.2017 ולא נסתרה טענת המשיב לפיה העורר נמנע מלהודיע לעיריה על חילופי מחזיקים בנכס לפני מועד הגשת הערר.

9. לעניין שומת מס שבת, צודק המשיב בכך שאין במסמך כדי להוות ראיה בדבר הנישום הנכון לצרכי ארנונה, באשר מס זה מוטל על המחזיק בנכס.

10. בנסיבות האמורות, אין לנו אלא לדחות את הערר ככל שהדברים אמורים לגבי התקופה שבין יום 15.7.2017 לבין יום 23.10.2017.

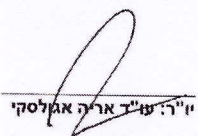
סוף דבר

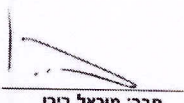
11. הערר נדחה כמפורט לעיל.

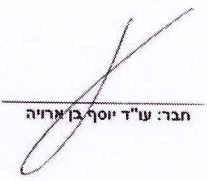
12. בתיק זה לא נוהלו הוכחות, העורר לא היה מיוצג והמשיב בהגינותו לא ביקש לחייב את העורר בהוצאותיו. לפיכך, אין צו להוצאות.

13. החלטה זו תפורסם באתר האינטרנט של העיריה.

14. זכות ערעור על החלטה זו בפני בית המשפט לעניינים מינהליים בתל אביב תוך 45 ימים ממועד המצאתה.


י"ר: ע"ד אריה אמולסקי


חבר: מיכאל בירן


חבר: ע"ד יוסף בן אריה

ניתן שלא בנוכחות הצדדים ביום 02/01/19