

ועדת ערר לארנונה כללית שליז עיריית הרצליה

ערר 5/18

העוררת: **אדי אור חשמל פלוס 1994 בע"מ**
ע"י עו"ד דרור יצחקי

- נ ג ד -

המשיב: **מנהל הארנונה, עיריית הרצליה**
ע"י עו"ד יונתן הראל

החלטה

טענות הצדדים

1. ערר זה עוסק בשאלת השטח הנכון לחיוב בארנונה בנכס ברח' משכית 3, הרצליה (מספר נכס 6518005402100). העוררת טוענת כי יש לגרוע משטח החיוב חלק מגלריה אשר גובהה קטן מ- 1.7 מ', וזאת בהתאם להוראות צו הארנונה הרלוונטי. עיקר עמדת המשיב לגופו של עניין הוא, בתמצית, כי לא מדובר כלל בגלריה, אלא בקומה לכל דבר ועניין (ולפיכך גובה נטען של חלק מהשטח אינו מעלה ואינו מוריד), ולחלופין, די בכך שחלק מן הגלריה גובהו מעל 1.7 מ' כדי לגרור חיוב לכל הגלריה.
2. יחד עם המחלוקת, העלה המשיב בתשובתו לערר בקשה לדחות את הערר על הסף. ההשגה נשוא הערר הומצאה לעירייה ביום 21.12.2017 והיא נושאת תאריך 29.11.2017. תאריכים אלה הינם מאוחרים מבחינת שומת הארנונה לשנת 2017 (אשר הוצאה בתחילת שנת 2017 או בסמוך לכך) והינם מוקדמים מבחינת שומת הארנונה לשנת 2018 (אשר הוצאה לאחר יום 21.12.2017). המשיב הטעים כי לא ניתן לערר אלא על "השגה כדין".
3. ביום 10.4.2019 נערך דיון בהרכב חסר (יו"ר הוועדה עו"ד אגולסקי וחבר הוועדה מר בירן), וזאת בהסכמת הצדדים. העוררת הבהירה כי הערר עניינו שנת המס 2018, וטענה כי שומת המס כבר התקבלה אצל העוררת עובר להגשת ההשגה, ולפיכך מדובר בהשגה כדין אשר על דחייתה ניתן לערר. לחלופין טענה העוררת כי לוועדת הערר סמכות להקדים את מועד הגשת ההשגה.
4. יצוין כי העוררת לא ידעה לומר באיזה תאריך בדיוק התקבלה אצלה שומת המס לשנת 2018 וממילא לא הציגה ראיה בעניין זה.
5. המשיב טען כי אין לוועדת הערר סמכות להקדים מועד הגשת השגה (לגבי שנת 2018). לגבי שנת 2017, תחילה טען המשיב כי אין הצדקה להאריך המועד להגשת השגה;

לאחר בדיקה טען כי הוגשה כבר השגה אשר נדחתה פברואר 2017, ועל דחיית ההשגה לא הוגש ערר, ואף צורף העתק של ההשגה והתשובה להשגה. כמו כן הגיש המשיב העתק של התכתבות בדאר אלקטרוני ממנו ניתן להבין, לטענתו, ששומות המס לשנת 2018 הונפקו לאחר יום 21.12.2017, בניגוד לטענת העוררת

6. לאחר הדיון הגישו הצדדים אסמכתאות לתמיכה בעמדותיהן.

דיון והכרעה

7. המוציא מחברו – עליו הראיה, ובפרט בהליכים של נישום נגד רשות מס אשר נהנית מחזקת תקינות המעשה המינהלי (ר' למשל עמ"נ 143/02 יעד פירזול (1984) בע"מ נ' מנהל הארנונה שליד עיריית תל-אביב, פורסם בנבו).

8. העוררת הודתה כי היא אינה יודעת את המועד המדויק בו כנטען התקבלה אצלה שומת מס לשנת 2018, וגם לא הוצגה בפנינו שומה שנתית שכזו (הוצג אך חשבון תקופתי לחודשים ינואר-פברואר 2018). לעומת זאת, המשיב הציג בפנינו תכתובת בדאר אלקטרוני התומכת בטענתו לפיה שומות המס לשנת 2018 הוצאו ביום 1.1.2018 – כלומר לאחר יום 21.12.2017. יתרה מזאת: הגם שהמכתב של העוררת הומצא לעיריה ביום 21.12.2017, הוא נושא תאריך 29.11.2017, מועד מוקדם הרבה יותר, כאשר העוררת אינה טוענת ששומת המס לשנת 2018 הומצאה עובר לתאריך זה.

9. המסקנה הינה שההשגה הוגשה לפני שהתקבלה אצל העוררת שומת מס לשנת 2018, ולמיצער יש לומר שהעוררת לא עמדה בנטל להוכיח אחרת.

10. נותרה השאלה האם יש בידינו להתיר הגשת השגה על שומת מס אשר טרם התקבלה אצל העוררת ובעצם טרם הונפקה על ידי העיריה.

11. לטעמנו, התשובה הינה שלילית. השגה הינה הליך סטוטורי אשר נקבע בסעי' 3 לחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית), תשל"ו-1976 ומהותו הינה תקיפת שומת מס. ללא שומת מס – אין על מה להשיג, בבחינת עילה אשר טרם נולדה. לפיכך, אין כל בסיס לבקש הקדמת מועד להגשת השגה.

12. מבלי לגרוע מכך, גם אי תימא כי קיימת סמכות להקדים מועד, נציין שלא מצאנו הצדקה להורות כך במקרה דנן, וזאת כאשר העוררת לא הציגה כל הסבר או נימוק משכנע לחריגה מלוחות הזמנים הקבועים בחוק, בהתאם לכללים אשר נקבעו בפסיקת בתי המשפט¹.

13. עיון באסמכתאות אשר הוגשו מטעם הצדדים מעלה כי הן עוסקות, רובן ככולן, בסוגיות לעניין סמכויותיהם של טריבונלים שונים, בכלל, ובסמכות להאריך מועדים

¹ ראה והשווה: בבר"מ 901/14 עבוד ויקטור ואח' נ' עיריית חיפה ואח', פורסם בנבו, נפסק כי ועדת ערר תיעתר לבקשה להארכת מועד להגשת ערר רק במקרים חריגים, וזאת בדומה לפסק הדין בבר"מ 2340/02 הועדה המקומית לתכנון ולבנייה, רמת השרון נ' אגא וכס ואח', פורסם בנבו, בו נפסק לעניין ועדות ערר לתכנון ולבניה שנדרש "טעם סביר ובעל משקל משמעותי" להארכת מועד להגשת ערר.


אשר נקבעו בחיקוק, בפרט. מן הטעם המפורט לעיל, איננו סבורים כי ניתן לגזור גזרה שווה, כפי שמבקשת העוררת, בין סמכות להאריך מועד לבין סמכות להקדים מועד.

14. כאמור, העוררת הצהירה במעמד הדיון שהערר עוסק בשנת המס 2018. אין לנו אלא לקבוע כי לא הוגשה השגה כדין על שומת המס לשנה זו, ולפיכך – דין הערר להידחות על הסף.

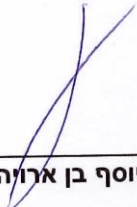
15. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

16. החלטה זו תפורסם באתר האינטרנט של הערייה.

17. זכות ערעור על החלטה זו בפני בית המשפט לעניינים מינהליים בתל אביב תוך 45 ימים ממועד המצאתה.


י"ר: עו"ד אריה אגולסקי


חבר: מיכאל בירן


חבר: עו"ד יוסף בן ארויה

ניתן שלא בנוכחות הצדדים ביום 14/08/2019.