

**פ"כ מס' 12**

**מישיבת מועצה מן המניין**

**שהתקיימה ביום שלישי, י"ג בתשרי תשפ"ה, 15.10.24**

פישר	יריב	-	ראש העיר ויו"ר הישיבה	<b>נוכחים:</b>
פביאן	איל	-	סגן ומ"מ ראש העיר	
יבין	גלילה	-	משנה לראש העיר	
לוי	עופר	-	סגן ראש העיר	
אורן-ינאי	דנה	-	סגנית ראש העיר	
וינר	תומר	-	חבר מועצת העיר	
גדנר	שירלי	-	חברת מועצת העיר	
וייס	צבי	-	חבר מועצת העיר	
צרטוק	דניאל	-	חבר מועצת העיר	
צור	איתי	-	חבר מועצת העיר	
אולמרט	עדי	-	חברת מועצת העיר	
ד"ר בן עמי	דרור	-	חבר מועצת העיר	
חיים-	רפי	-	חבר מועצת העיר	
נחום	אתי	-	חברת מועצת העיר	
לצטר	גונן	-	חבר מועצת העיר	
ועקנין	משה	-	חבר מועצת העיר	
מאיה	כץ	-	חברת מועצת העיר	
יעקובוביץ	יונתן	-	חבר מועצת העיר	
רודוניה	ענת	-	חברת מועצת העיר	
בכר	פזית	-	חברת מועצת העיר	
וינר	תומר	-	חבר מועצה	<b>חסרים:</b>
בז'י'נסקי	ניבה	-	חברת מועצת העיר	
עו"ד ענת	בהרב-קרן	-	יועמ"ש	<b>מזמנים:</b>
רו"ח רוני	חדד	-	גזבר העירייה	
יהודה	בן עזרא	-	יועץ בכיר לראש העיר	
חנה	חרמש	-	מהנדסת העיר	
רוני	גאון	-	מ"מ מנהל מנהל התפעול	
גיל-עד	סורדו	-	מנהל אגף משאבי אנוש	
אפרת	צרפתי	-	מנהלת אגף תקשוב ומערכות מידע	
שרית	זגן	-	רלש"ית רה"ע	
ד"ר שלומית	כנרי	-	נת"צ	
עוז	נהרי	-	מנהל אגף בטחון	
ד"ר יעקב	נחום	-	ראש מנהל מחינוך	
רינה	זאבי	-	ס' מנהל אגף ארגון ומנהל	

## סדר היום :

1. אישור פרוטוקול
2. עדכון רה"ע
3. שאילתות
4. הצעות לסדר
5. אישור תב"רים
6. סגירת תב"רים - 2024
7. דו"ח כספי מבוקר לשנת 2023
8. הצעות לשינויים (העברות מסעיף לסעיף) ותוספות (מילואים) שינויים - ה
9. אישור מתן תמיכות
10. אישור הארכת שירות
11. אישור העסקה נוספת
12. שונות

## 1. אישור פרוטוקול

לא נתקבלו הערות לפרוטוקול.

## 2. עדכון רה"ע

- החגים – למרות האוירה הכללית במדינה החגים עברו בשקט ובהרגשה של ביחד, של תפילות שיויוניות .
- לקראת חג הסוכות יוקמו סוכות עירוניות ויקוימו אירועים ברחבי העיר.
- בהרצליה עובדים בשיתוף פעולה בין הדתיים לחילונים שהוא קריטי לחיים שלנו במדינה. השופטת הילה גרסטל הסכימה לעמוד בראש ועדה מיוחדת ליחסים בין דתיים לחילונים. בועדה יעלו ויידונו נקודות כואבות ובערות בין דתיים לחילונים, ע"מ שנגיע להסכמות ונציין דרך פעולה.
- אירוע הכטב"ם ביום כיפור והפגיעה בבית יוליאנה – יש לציין התכלול, והעבודה המשותפת של משטרת ישראל, מכבי אש, מד"א, יחידת החילוץ העירונית ועובדי העירייה. ציון לשבח לעובדות הסוציאליות, המגיעות לכל אירוע ומרגיעות את המקום וסובביו.
- בעקבות האירועים הביטחוניים יערך היום מפגש בזום בהשתתפות צוותי מינהל החינוך והשירות הפסיכולוגי בנושא תווך המצב להורים, קבלת כלים להתמודדות ומענה לשאלות.
- פרידה מד"ר יעקב נחום ראש מנהל החינוך ומישי ולנסקי מנהל אגף הרישוי ואיחולי הצלחה בהמשך.
- עדכון – נבחר מנהל תנו"ק חדש, מר רן שלהבי מנכ"ל אגודת הלהט"ב לשעבר. תודות גדולות ליערה וייסברג שנכנסה ללב הפעילות של האגף במקצועיות רבה.

### 3. שאילתות

#### שאלתה מס' 1 ע"י חברת המועצה אתי נחום

#### בנושא: התנהלות העירייה מול מועדון הכדורעף ברדלס

מועדון הכדורעף בברדלס מונה 200 נשים וגברים בשבע קבוצות ליגה תחרותיות חמש מתוכן בליגה הארצית. שתיים בליגה הלאומית החזקה והמכובדת. מועדון הכדורעף הפך למפעל מפואר שהחיה את הכדורעף בעיר והביא המון כבוד להרצליה. מועדון הכדורעף הינו מיזם חברתי וספורטיבי נדיר שיצר קהילה נפלאה, שאין שני לו בעיר שבמצב מתוקן היה נישא על כפיה של העירייה ומשמש אותה כמקור השראה.

בפועל, לא רק שהוא איננו מוכר על ידי העירייה ואיננו זוכה לתמיכתה אלא זוכה ליחס מנוכר ועוין מצד גורמים שונים בעירייה. שפועלים באופן עקבי כדי להצר את צעדיו ולדכאו, והחמור ביותר, הטלת סנקציות, התנית זמני אולם בהתחייבות שלא להקים קבוצות נוער. החזון המוצג באתר העירייה של אגף הספורט הינו " הפעילות הגופנית והספורט הינם בהווה ובעתיד מרכיב משמעותי הלכה למעשה, במסגרת אורח החיים של כל אחד ואחת מתושבי הרצליה" האומנם? יכול להיות שבעלי תפקידים השתלטו על האגף ועושים בו כרצונם? מתוך שיקולים ואינטרסים לא ברורים? ומכוח איזה סמכות הם מחליטים איזה מועדון יתקיים ואיזה לא? בעקבות פנייתן הנואשת של עשרות שחקניות שחרדות להמשך קיומו של המועדון לאור הדברים החמורים לעיל אני דורשת הבהרות

1. מדוע עיריית הרצליה לא מכירה במועדון הברדלס?
2. מדוע העירייה לא תומכת כספית בפעילות העמותה?
3. מדוע העירייה לא מאפשרת למועדון לאמן נערים, מה הסיבה?
4. מדוע העירייה מונעת מהקבוצה לשחק במוצ"ש את משחקי הליגה, למרות שהאולמות פנויים?
5. מה הלו"ז של חצי שנה אחרונה ודורשת הסבר, מדוע שיקרו לקבוצה שהאולמות תפוסים למרות שהם היו פנויים.
6. האם השיקולים במניעת התפתחות המועדון הם קשורים לעמותת בני הרצליה? מהם השיקולים?
7. האם יש כוונה מצדכם למצוא פתרון לסוגיות אלו ולאפשר לקבוצה להמשיך ולהתפתח?
8. מדוע יש פער במחירים עבור זמני אולם? כמה כמה משלמות הקבוצות האחרות?
9. אדוני ראש העירייה, האם אתה מודע להתנהלות הפסולה הזאת?

אני מאמינה שקידום הספורט בעיר הרצליה הוא חשוב, ואני מצפה לתשובות.

#### תשובה לשאלתה מס' 1

1. מועדון הברדלס מוכר ע"י העירייה ואף זוכה לעשר שעות אימון במגוון אולמות בעיר. בנוסף ל – 12 שעות משחקים בשבתות.
2. ככל שמועדון ברדלס עומד בתנאי תבחיני התמיכות של עיריית הרצליה הוא מוזמן להגיש בקשה לקבלת תמיכה, על פי הנוהל המקובל כמו במקרה של כל העמותות הפרטיות.

- 3+4 על פי מדיניות העירייה, קבוצות הילדים והנוער נמצאות בבני הרצליה. הטענה כי אין מאפשרים לעמותת הברדלס לשחק בשבתות הינה טענה לא מדויקת, בלשון המעטה. העירייה העמידה לרשות משחקי העמותה 2 אולמות ספורט שלוש שבתות בחודש [פעמיים בזאב ופעם בברנדיס] למשך 4 שעות כל פעם.
- זאת על פי בקשתו של מר אריק כהן, איש הקשר בין העמותה לעירייה.
5. כל אולמות הספורט תפוסים במהלך כל השבוע על ידי בתי הספר, צהרונים, קבוצות ילדים, נוער ובוגרים – תחרותיות, חוגי ילדים ומבוגרים ופעילות עממית של התושבים [כל יום מהשעה 20.30].
6. בני הרצליה מטפחת קבוצות ילדים ונוער, לכן אין שום מניעה בהתפתחות מועדוני בוגרים.
7. כפי שכתב, העירייה אינה מונעת את ההתפתחות, כמובן על פי המתקנים הפנויים [כמו שאר האגודות, כולל בני הרצליה]. אנשי אגף הספורט עושים את עבודתם במקצועיות, תוך התחשבות בצרכי כלל תושבי העיר, להם יש עדיפות על תושבי חוץ.
8. מועדון הברדלס משלם בהתאם לעלויות שנקבעו ע"י מנכ"ל העירייה הקודם וגזבר העירייה.
9. סגן רה"ע ומחזיק תיק הספורט היה מעורב ואף נפגש איתם מס' פעמים, בנוסף התקיימה פגישה בין רה"ע, סגנו ומנהלי המועדון.
- מועדון הברדלס קיבל את היחס הכי ראוי וטוב ולא הייתה כל התנהלות פסולה להיפך יש רצון לעזור ולתת לכלל הציבור לעסוק בפעילות ספורט בכל הענפים.

## **שאלתה מס' 2 ע"י חברת המועצה אתי נחום**

### **בנושא: היעדר מיגון לתושבי העיר**

מלחמת חרבות ברזל התחילה בדיוק לפני שנה וכיום, שנה אחרי, עיריית הרצליה עדיין אינה ערוכה לספק הגנה לכלל תושביה, היא אינה ערוכה לתרחישים של נפילת טילים למרות דבריו של ראש העירייה מר יריב פישר ואני מצטטת " גורמי המקצוע בעיר ערוכים היטב ויודעים מה לעשות ברגע האמת. חשוב שנהיה מוכנים לכל תרחיש..." לאור המצב הביטחוני המתמשך, אשר מציב את תושבי הרצליה בסיכון ממשי. לאחר פניות רבות מתושבים מרחוב אבן עזרא והורים לילדים מקבוצות הכדורגל עולה צורך דחוף במענה מידי למיגון התושבים בעיר.

איך ייתכן מצב שבו העירייה מאפשרת קיום של משחקי כדורגל במגרשיה, מדובר על 100 ילדים בקירוב, שבמקרה של התקפת טילים, לא תהיה אפשרות לאותם הילדים להתמגן, איך ייתכן שהפתרון שנתנה עיריית הרצליה למצב, זה לחצות כביש מהיר ולרוץ לחפש מכסה בקניון שבעת הכוכבים, האם העירייה חשבה על הסיכונים שהיא לוקחת על עצמה? המצב חמור עוד יותר אצל תושבי רחוב אבן עזרא, איך ייתכן שהעירייה לא עדכנה את דיירי הרחוב, לאיזה מקלט הם אמורים להגיע? איך ייתכן שהפתרון שמצאה לנכון הוא להגיע לחטיבת בן גוריון, הנמצאת כרגע בשיפוץ, ומתנוסס שלט בכניסה אין כניסה לאתר, וחמור מכל שהמקום בזמן התקפת טילים סגור, ומה שנותר לתושבים זה רק להתפלל לקדוש ברוך הוא שיציל אותם. איפוא האחריות שלך לכל אותה אוכלוסייה מבוגרת שאיננה יכולה לרוץ בזמן הנדרש למקלטים ציבוריים רחוקים? האם היית בוחר באותו פתרון אילו היה מדובר בקרובים אליך? מדוע העירייה לא פועלת לרכישת מגוונות בהקדם האפשרי? אסור לנו להמתין עם הנושא הזה אפילו רגע אחד נוסף, שכן מדובר בדיני נפשות. יש לקחת בחשבון כי אם

חס וחלילה יתרחש אסון בעיר, האחריות המלאה תוטל על העירייה, והנזקים הפיזיים והנפשיים הצפויים להיות עצומים. התוצאות לא יהיו רק בהיבט האנושי, אלא גם בהיבט הכלכלי, כאשר העירייה תיאלץ לשאת בעלויות גבוהות מאוד כתוצאה מהאירועים. העלות מול תועלת ברכישת מגוניות היא גבוהה מאוד, ואין עוררין על כך שהעירייה מחויבת לשמור על בטחון תושביה. אנו מצפים שהמיגון ובטחון התושבים יהיו בראש סדר העדיפויות של העירייה, ולא ניתן להמתין עם פתרונות חיוניים אלו.

לאור האמור לעיל אבקש לקבל תשובות לשאלות:

1. מהם פערי המיגון בעיר מול דרישות פיקוד העורף?
2. איך העירייה מתכוונת להתמודד מול הפערים?
3. מדוע לא מיישמים את הפתרון של קניית מגוניות? מהם השיקולים של העירייה בנדון?
4. מדוע אין הנחיות לכל אותם תושבים שאין ברשותם ממ"ד מה לעשות בזמן התקפת טילים? אני מאמינה כי בכוחך לפעול במהירות וביעילות על מנת להבטיח את שלומם וביטחונם של תושבי הרצליה.

## תשובה לשאלתה מס' 2

- 1) בעיר הרצליה יש כ-18,600 תושבים ללא מיגון בביתם (ממ"ד או מקלט)סה"כ 14% מכלל האוכלוסייה.  
לא קיימות דרישות פיקוד העורף, ישנן הנחיות לגבי "הכי מוגן שיש" למי שאין ברשותו מקלט/ממ"ד.  
במצב מהלומה, קיימת תוכנית "מחסה הולם" שהוכנה ע"י אגף הביטחון, בה יתאפשר לתושבים ללא מיגון לשהות בבתי ספר או מתנ"סים או מקלטים ציבוריים. בכל הודעה המופצת לציבור בפלטפורמות העירוניות חוזר נושא הנחיות ההתגוננות בשעות חירום, עוד נשלחה הודעה לתושבים המבהירה היכן נמצא המרחב המוגן הסמוך למקום מגוריהם ואף הוכוונו לאתר העירוני לקבלת מידע מפורט. בחודש אוגוסט שוב הופצה חוברת הסבר תחת הכותרת "מוכנים לכל תרחיש" בנושא דרכי ההתגוננות והמוכנות למצבי חירום.  
קיימת טבלה מסודרת עם כתובות בנייני התושבים ללא מיגון והכוונת תושבים בעת הפעלת התוכנית. התוכנית תופעל רק במצב מהלומה כמרכזי שהייה.  
הרצליה מוגדרת ע"י פיקוד העורף במדיניות התגוננות 1 (ירוקה). זו למעשה שגרה מלאה מבחינתם. בדיוק כפי שהיינו בתאריך ה-6/10/2023.  
בעת העלאת רמת הכוננות ומדיניות ההתגוננות, תוך היוועצות עם פיקוד העורף, הנהלת העיר תקבל החלטה להוציא לפועל את תוכנית "מחסה הולם".
- 2) עפ"י חו"ד פיקוד העורף מיגונית הן אינן פתרון להרצליה וסביבתה. מיגונית אינה מסוגלת לתת מענה לטילים המגיעים להרצליה בעקבות משקל גדול של חומר נפץ. להפך, ההדף מטיל שכזה יעשה יותר נזק למי ששוהה במיגונית ויהפוך למלכודת מוות. (ראה מסמך פיקוד העורף המצ"ב כנספח).
- 3) אם הכוונה לממ"ד, הפתרון ניתן לביה"ס עם פערי מיגון, הקמת הממ"ד/ ממ"ק באמצעות תוספת בניה או בהנחה של ממ"ד בגודל של 12 מ'.

קיימת אפשרות לתושבים לבניית ממ"ד במסלול מקוצר. בשנת 2024 הוצאו 21 היתרים לתוספת ממ"דים, עוד 10 היתרים לתמ"א 38 שבכל אחת למעלה מ-25 ממ"דים ועוד 47 בקשות בהליך כולל לבקשות לתמ"א 38.

הנחת ממ"ד לא תהווה פתרון ריאלי לשכונות עם פערי מיגון.

(4) כאמור, הדוברות מוציאה הודעות על כל שינוי במדיניות ההתגוננות או שינוי בהנחיות העירייה. מכיוון שכרגע הרצליה במדיניות התגוננות 1, בהתאם להנחיות פיקוד העורף אין הגבלות והתושבים משתמשים כמיגון ב"הכי מוגן שיש", תוכנית "הכי מוגן שיש" מציעה מספר גדול של אפשרויות מיגון מציל חיים, ניתן לראות באתר פיקוד העורף את המדרג הנכון בהתגוננות.

כל המקלטים בעיר פתוחים לטובת התושבים, למרות שאנחנו נמצאים במצב התגוננות 1.

(5) כחלק מתכנית "עוגן איתן" ברשות עיריית הרצליה תוכנית לקליטת נתמכי נשימה

(חצר"מים), פתיחת מרכז החצר"מים באישור ראש העירייה ותאפשר לנתמכי

נשימה בהתאם למיפוי האוכלוסייה מקום ממוגן עם גנרטור לטעינת מחוללי חמצן

גם בעלטה.

(6) עיריית הרצליה רכשה 6 גנרטורים לחלוקה במפקדות 5 הרובעים הפזורים בעיר ונערכת

לאירועי קיצון עם הקמת יחידות הסע"ר העירונית על בסיס מתנדבים ובממשק ישיר

עם מנהלי הרובעים שבשגרה.

### שאלתה מס' 3 ע"י חבר המועצה רפי חיים קדושים

#### בנושא: פרוטוקול והקלטת הישיבה - (בהתאם לסעיף 36(א) לתקנון בדבר ישיבות

#### מועצה, זימון והנוהל בהן)

1. בישיבת מועצת העיר האחרונה, עת שעלתה לדיון הצעה לסדר מצידי, ובעת ויכוח עם ראש העיר החליטה מנכ"לית העירייה, על דעת עצמה, להורות לאנשי הצוות הטכני: "למחוק מהפרוטוקול" את הדברים שנטענו באותו מקטע של הישיבה. בנוסף וגם לאחר כרבע שעה, בעת דיון אחר בנוגע לעניין "המטרו" בבית לוינשטיין, בזמן שהובעה מחאה מצד אחד מהנוכחים בקהל, ניתנה החלטה של מנכ"לית העירייה להורות על מחיקת הטענות מהפרוטוקול וכן על הפסקת התיעוד הקולי של המקטע האמור.

2. למעשה, מנכ"לית העירייה לקחה לעצמה את הסמכות לעשות צנזורה ו/או סינון בתיעוד חלקים מישיבת המועצה, וזאת לאור תוכן הדברים שנאמרו באותם חלקים (בין אם דברי מחאה מהקהל ובין אם טענות מטעם חברי מועצת העיר מהאופוזיציה). יתרה מזאת, עצם השתקת התיעוד הקולי של שידור הישיבה באינטרנט, גם מנעה מהצופים את היכולת לשמוע את הטענות שנאמרו באותם חלקים, וגם מנעה את תיעודן.

3. החלטה זו כאמור של המנכ"לית, היא בבחינת חריגה מסמכות פונקציונאלית מובהקת, ואף נתקבלה בניגוד להוראות הדין. החקיקה הרלוונטית לא העניקה כל הסמכה לגורם בעירייה לתת ו/או לעשות צנזורה ו/או סינון של תיעוד ישיבות המועצה, קל וחומר, שאין כל סמכות לבצע מחיקה של דברים מפרוטוקול הישיבה.

ראו לעניין זה, פסיקתו של בית המשפט הגבוה לצדק - בבג"ץ 92-990 בן ציון מורדוב נ' עיריית תל אביב יפו, מז(1) 474:

"...אין עירייה מוסמכת לנהל פרוטוקול "מלא קטוע". מועצת העירייה אינה מוסמכת לפלג דברים שנאמרו בישיבה פלונית, באופן שחלק מהדברים יירשמו באופן מלא, ואילו חלקם האחר - שאינם נופלים לגדר פרוטוקול החובה - לא יירשם כלל. היעדר סמכות זו אינו רק תוצאה המתבקשת מלשונן של הוראות היעדר סמכות זה מעוגן בעיקרון הבסיסי כי הפרוטוקול חייב לשקף את האמת (השווה בג"צ 857/91 סאמי נ' ראש עיריית שפרעם [2]).  
הפרוטוקול הוא כלי לשיקוף המציאות.. הוא חייב להיות אמיתי. אם האמת היא מרה, חייב הפרוטוקול לשקף (באופן מלא או מתומצת) אמת מרה זו. אין להוציא מהפרוטוקול דברים שאינם ראויים להישמע. אין לתקן פרוטוקול בשל אי הנחת (המוצדקת או הבלתי מוצדקת) מתוכנם של הדברים שנאמרו. הפרוטוקול הוא "עיוור צבעים". הוא צילום של מציאות. שינוי בפרוטוקול יכול להיעשות רק כדי להתאימו למציאות. אין לשנות את הפרוטוקול כדי שהלה לא ישקף את המציאות. פשיטא, שאין להפוך את תיקון הפרוטוקול לאמצעי "עונשי" או מעין משמעת, כלפי זה שדבריו מרגיזים ומקוממים. כנגד דעות מקוממות צריכות לבוא דעות מתקנות, ולא תיקון של הדיווח על הדעות.."

4. יתרה מזאת, עצם הוראת המנכ"לית, להשתיק את הקלטת האודיו של מקטע מיישיבת המועצה, היא לכשעצמה (מעבר לחריגה מסמכותה) גרמה גם לפגיעה ישירה בעקרון השקיפות, באופן שהיא שללה בפועל מהצופים באינטרנט של ישיבת המועצה, הנסמכים על "תיעוד אמת" של תוכנה, את זכותם לדעת מה אירע ומה הדברים שנטענו באותו חלק של הישיבה (זכות יסודית במשטר דמוקרטי).

לעניין עקרון השקיפות של רשויות מינהליות, אגיש לקריאתו של ראש העיר בלילות המשעממים, גם את האמור בבג"ץ 15-6606 עורכי דין לקידום מינהל תקין נ' שר הפנים:

"..לעקרון הפומביות נודע מעמד מיוחד במקומותינו. השקיפות בהקשר הנדון היא מאבני היסוד להבטחת המשטר הדמוקרטי, ובבחינת תנאי בלעדיו אין לאמון הציבור במערכת השלטון בכלל, והשלטון המקומי בפרט. כפי שקבע בית משפט זה בעניין אחר: "עקרון הפומביות הוא בעל מעמד-על במשפט ובמשטר הדמוקרטי בישראל. הוא נועד להבטיח זרימת מידע חופשית בעניינים שלציבור עניין בהם, ונותן ערובה חיונית ליכולתם של הפרט והכלל להשפיע על מהלכי השלטון. בלא מידע ונתונים, נשלל אמצעי ביקורת חיוני לבחינת תקינותם של מהלכי השלטון. הפומביות היא פן של חופש הביטוי, שעניינו, בין היתר, חופש לדעת, לקלוט, לשמוע, ולבקר. הפתיחות והשקיפות מאפשרות ביקורת, ובד בבד מגבירות את אמון הציבור ברשויות השלטון ובגופים המבקרים את פעולתו.."

5. לאור כל זאת, הנני לשאול:

- א. מכוח איזו תעוזה החליטה מנכ"לית העירייה להורות שלא כדין, לצנזר ו/או למחוק חלקים מפרוטוקול הישיבה, באופן שזה לא ישקף את המציאות שאירעה בישיבת המועצה, ובדרך המנוגדת חזיתית לפסיקת בג"ץ?
- ב. לאור העובדה כי מנכ"לית העירייה פעלה בחוסר סמכות ובאופן בלתי חוקי בעליל, והדבר עולה לכדי עבירה משמעתית לפי חוק הרשויות המקומיות (משמעת), תשל"ח-1978, האם ינקטו הליכים משמעתיים כנגדה כחלק מעקרון "השוויון בפני החוק", כפי היחס לכל עובד אחר שהיה מבצע עבירה משמעתית? או שמא היא תקבל פריבילגיה בלתי חוקית ופרוטקציה פוליטית בדמות פטור מהדין?
- ג. לאור העובדה כי מנכ"לית העירייה עשתה שימוש לרעה במתן הוראה בלתי חוקית ושרירותית לצוות ההקלטה, כפי שפורט לעיל, ופגעה בזכויות תושבי הרצליה, האם בכוונת העירייה לנקוט כנגדה בהליכים פליליים בחשד לביצוע עבירה לפי סעיף 280 לחוק העונשין? (זאת בהתחשב במעמדה הבכיר ונסיונה שיוצרים חזקה כי היא הייתה מודעת לחובותיה בקשר לפרוטוקול ותיעוד הישיבה בישיבות מינהליות).
- ד. לאור הפרת החוק שנתקיימה בהוראת המנכ"לית – היכן היו "שומרי הסף" שאמונים על שמירה על החוק?? היכן היה מערך הייעוץ המשפטי שנדרש להעיר, בזמן אמת, בכל מקרה של הפרת הוראות הדין בישיבות המועצה?
- ה. האם ראש העירייה נהנה מקריאת הלכות בג"ץ שצוטטו לעיל? והאם הדבר הפיג את השעמום בלילות?

### **תשובה לשאלתה מס' 3**

ההחלטות התקבלו בהתאם לבקשת יושב ראש הישיבה, ראש העיר, בסמכותו המלאה ובהתאם לחוק. מנכ"לית העירייה פעלה מתוך הבנה וביצוע של הוראות אלו, שהועברו לה על ידי ראש העיר, כפי שנדרש באותו הרגע במהלך הישיבה.

להזכירך רה"ע הפסיק את הישיבה בשל התנהגות לא נאותה של מר קדושים.

### **שאלתה מס' 4 ע"י חבר המועצה רפי חיים קדושים**

**בנושא: הפרת חובת המכרזים - (בהתאם לסעיף 36א) לתקנון בדבר ישיבות מועצה,**

#### **זימונו והנוהל בהן)**

1. כידוע, בתג הפסח האחרון, ערכה החברה העירונית לפיתוח תיירות, אירוע הידוע כ-"פסחוף", בשיתוף עם גורמי העירייה, וזאת בעלות של 580,000 ₪. .
2. להתקשרות עם מפיק האירוע, לא קדמה עריכת מכרז פומבי, חרף גובה ההוצאה לעיל, אלא שנערך בחברה הליך של "קבלת 3 הצעות" מעין "מכרז זוטא".



3. ברם, הוראות הדין אינן מאפשרות לעירייה ו/או לתאגיד עירוני, להוציא הוצאה בסדר גודל כזה באמצעות הליך של "מכרז זוטא" או "קבלת הצעות", שכן, הליך שכזה מוגבל להוצאה מקסימלית של 127,000 ₪ (סעיף 8 לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987), ואילו באירוע ה-"פסחוף" – גובה ההוצאה עומד על 580,000 ₪.

4. למען הסר ספק, כל תאגיד עירוני, ובפרט החברה לפיתוח תיירות, כפופים להוראות דיני המכרזים, וכן לתקנות הנגזרות ממנו (כל עוד לא נקבעו תקנות אחרות) – כאמור בדברי בית המשפט - בעת"מ 13-23 א.מ סיטיקאר רכב שיתופי בע"מ נ' החברה לפיתוח מודיעין עילית:

**".. החברה לפיתוח, כגוף ביצועי של עירייה, הינה גוף דרמהותי, וגם מכוח זה עליה לפעול על-פי דיני המכרזים.. "חברה עירונית משמשת זרועה הארוכה של הרשות המקומית, היא נשלטת על ידה והיא מבצעת תפקידים המוטלים על הרשות. החברה העירונית פועלת בכספי ציבור, משאביה הם משאבי הקופה הציבורית, היא משמשת כנאמן הציבור והיא בעלת זיקה מוסדית לרשות המקומית. העברת פעילות החברה לחברה העירונית אינה רק טכנית או פורמלית, שהרי גם שיקול הדעת מועבר אליה. "הידיים ידי גוף פרטי והקול הוא קול הרשות הציבורית" ..מכאן, שגם לולא היו הנחיות מפורשות של השלטון המרכזי כיצד על חברה עירונית לנהוג במסגרת התקשורתית, היה על אתרים (זהו התאגיד העירוני הנידון בתיק הנ"ל) לפעול בהתאם לכללי המשפט המנהלי החלים על רשות ציבורית, לאמור, דיני המכרזים הציבוריים."**

וכן ראו האמור בהלכתו של בית המשפט העליון – בעע"מ 20-3665 אור עד מהנדסים (1987) בע"מ נ' עיריית חדרה:

**"..כפי שכבר נקבע לפני שנים רבות, לא ניתן לקבל מצב של התקשרות באמצעות חברה עירונית ללא מכרז כאשר זו פועלת הלכה למעשה כידה הארוכה של העירייה שעליה מוטלת חובת המכרז.. זה היה הרקע שהוביל לתיקונו של חוק חובת המכרזים במתכונת שנועדה להחיל את חובת המכרז הסטטוטורית גם על חברות עירוניות."**

5. ומשחובת עריכת מכרז פומבי הוחל גם על תאגיד עירוני, בהוצאה שבסדר גודל מן הסוג שבנדון, הרי שאי עריכת מכרז פומבי (תוך נקיטת הליך אחר), מהווה הפרה בוטה של הוראות הדין, עד כדי שיש במחדל זה כדי להביא "לחויב אישי" של נושא המשרה שקיבל את ההחלטה האמורה (חוזר מנכ"ל משרד בפנים 1/2009 "נוהל ואמות מידה להפעלת הסמכות לחיוב אישי").

6. טרם סיום, גם לא ברור הכיצד אנשי הקואליציה בדירקטוריון, המתיימרים להיות אנשי "המינהל התקין" ומטיפים על יושרה ושקיפות מינהלית, לא חשבו לערוך מכרז פומבי כפי המקובל בכל גוף דומה, ולו כדי לשמור על מראית עין של יושרה.

7. לאור כל זאת, הנני לשאול:

א. מדוע לא נערך מכרז פומבי כנדרש בדיון?

- ב. האם התאגיד העירוני פנה או שיתף את ועדת המכרזים של העירייה, טרם ביצוע ההתקשרות? והאם ועדת המכרזים קבעה קביעות כל שהן בעניין ההוצאה האמורה (במידה וכך- אבקש לצרף אסמכתאות).
- ג. מדוע לא נערך מכרז פומבי, כפי גם המקובל בכל גוף דומה, ולו למראית עין של תקינות מינהלית, עת שהיה מספיק זמן וכלא הייתה כל סיבה שלא לערוך מכרז שכזה?

#### **תשובה לשאלתה מס' 4**

1. אירוע "פסחוף" שהתקיים בפסח האחרון היה אירוע עירוני בהובלת החברה העירונית לפיתוח תיירות בהרצליה בע"מ.
2. יצוין, כי התאגיד העירוני לא נדרש לשותף את ועדת המכרזים של העירייה ו/או את מועצת העיר כל עוד העירייה אינה צד להתקשרות, או שלא מדובר בהשכרת ו/או במתן זכות שימוש בנכס עירוני כנגד קבלת תמורה.
3. אכן, בהתאם להוראות הדין, התקשרות לקניית שירותים על ידי תאגיד עירוני, בדומה לעירייה, אמורה להתקיים בהליך של מכרז פומבי.
4. עם זאת, תקנות המכרזים מאפשרות לעירייה (וכך גם לתאגיד העירוני) להתקשר בהליך של קבלת הצעות מחיר, או מכרז זוטא, כאשר היקף ההתקשרות שאינו מחייב עריכת מכרז פומבי הינו עד סכום של כ-800,000 ₪ כולל מע"מ- ובמקרה זה, על המזמין לפנות ל-4 או ל-6 מציעים (בהתאם לסכום ההתקשרות), או להתקשר בפטור ממכרז בהתקשרויות מסוימות (דוגמת, התקשרויות עם ספק יחיד, התקשרות אומנותית וכיוצא באלה).
5. לאור ההחלטה על הקמת האירוע בסמיכות למועד ביצועו, וההערכה הראשונית של ההשקעה הכספית באירוע, פעלה החברה בהליך של בקשה לקבלת הצעות מחיר ממספר ספקים רלוונטיים, וההתקשרות עם המפיק שנבחר לבסוף על ידי החברה בוצעה לאחר שקלול הצעות המחיר ומרכיבים איכותיים (כגון הקונספט, התכנים ועוד).
6. בטרם קיום האירוע ולנוכח דרישת משטרת ישראל ותוספת דרישות לרישוי ולבטיחות האירוע, כמו גם, תנאי מזג האוויר ששררו בימי הפסטיבל, בוצעה הגדלה של היקף ההזמנה.
7. מכל מקום, בהתאם לנהלי החברה, בוצע תחקיר ולמידה מהאירוע מיד עם סיומו הן בנוגע לתכנים, לתפוקות ולהתנהלות, והן בנוגע לאופן קיום ההליך הפורמאלי של בחירת המפיק במסגרת מכרז פומבי/זוטא, וכמובן שתיישם את הלקחים באירועים דומים אחרים בעתיד.
8. האירוע נחל הצלחה גדולה ונכחו בו אלפי תושבים. חופי הים וכיכר דה שליט זכו לביקוש רב והפסטיבל הפיח חיים ודופק באיזור אסטרטגי לתושבי העיר ולתיירות.

#### **שאלתה מס' 5 ע"י חברי המועצה איתי צור ופזית בכר**

##### **בנושא: סדר וביטחון ציבורי**

בחודשים האחרונים אנו קוראים דרך כלי התקשורת על מקרי גניבות, פריצות, השלכות רימונים וכו' במערב העיר ובשאר השכונות בגבולות העיר. לאור הפרסומים אבקש לשאול:

1. מה כמות הפשעים שבוצעו (פריצות, גניבות רכב, אופניים וכדומה) מתחילת שנת 2024 מחולק לפי עבירות ושכונות.
2. מה העלייה/ירידה באחוזים בהתאם לתקופה המקבילה של 2023 (גם כאן, מחולק לפי עבירות ושכונות)
3. מה התוכניות הקיימות/ העתידיות של העירייה בהתמודדות עם המקרים החמורים שמתחשים בעיר בתדירות הולכת וגדלה?

לדוגמא מימוש תוכנית לסלילת כביש המשך רחוב פורצי הדרך, לתוכנית זו יש חשיבות אדירה גם ביצירת אזור חיץ שמפריד בין צפון הרצליה לשטחים הפתוחים שמהם נכנסים הרבה שוהים בלתיחוקי ים ו/או עבריינים. תוכנית זו אושרה לאחר שיתוף הציבור שנעשה לפני כשנתיים, מה הסטטוס של ביצוע הפרויקט? מה לוחות הזמנים לתחילת ביצוע? תוך כמה זמן ניתן יהיה להקים מחסומים בשעות הלילה ומצלמות לזיהוי כלי רכב בכניסות והיציאות בשכונות העיר לדוגמא הרצליה ב' ואזור מערב העיר? כפי שהוצבו בכפר שמריהו.

## תשובה לשאלתה מס' 5

1+2 הנתונים המוסמכים נמצאים במשטרת ישראל. קיים פורטל של המשטרה המספק מידע לשאלות על עבירות פשיעה ברמה העירונית, לכל עיר בארץ. האתר פתוח לציבור וכל דיכפין יכול בעזרת ציון שם עירו שעליה הוא מעוניין לקבל נתונים. מצ"ב הקישור:

<https://www.police.gov.il/mapskifout.aspx?mid=67>

3. הפרויקט זמין לביצוע, חומר מוכן למכרז בחברה לפיתוח. קיימת חשיבות לקידום הפרויקט מאחר וניתנו היתרי בנייה המחייבים גישה מהדרך הזו. ברגע שיתקבל אישור לפעול הביצוע יקודם.

החומר מוכן למכרז בחברה לפיתוח. הפיקוח בודק את הנושא ההפקעות הנדרשות, ככל שניתן להתחיל יש לצאת למכרז ואח"כ לביצוע, עניין לחודשים ספורים. מחסומים- הסמכות הבלעדית להקמת מחסומים בידי המשטרה, אגף הביטחון בקשר עם המשטרה להקמת מחסומים משותפים עם משמרות השכונה, הוקמו כיתות כוננות למשטרה שחלק מתפקידם לבצע מחסומים בכניסות לעיר בדגש על מקומות על צירי בריחה.

מצלמות- ברשות העירייה 24 מצלמות מסוג LPR המזהים רכבים בכניסות יציאות מהעיר, הצבת המצלמות רק בתחום שיפוט העיר הרצליה.

במערב העיר קיימת בעיית תקשורת בחלק מהמקומות וממתניים להמשך פריסת סיב אופטי. בשנה האחרונה הוגשו המון כתבי אישום באמצעות סיוע המצלמות העירוניות. שב"חים- כמידי שבוע מגיעים כוחות מג"ב לבדיקת עובדים באתרי בניה, המשטרה מקיימת מבצעים רבים לגבי עובדים בבתי אוכל ומסעדות בהשתתפות מחלקת שיטור עירוני וכיתת הכוננות המשטרתית.

עיריית הרצליה הקימה יחידת אופנועים לתגבור סיורים לאבטחה ובטחון עירוני.

**מר צור** ביקש לזמן נציגי המשטרה לאחת משיבות המועצה לתת סקירה על המצב ומה עושים בנדון, ע"מ שניתן יהיה להרגיע את התושבים. נענה ע"י **רה"ע** כי המשטרה אכן זומנה אך בשל כלל האירועים נבצר מהם להגיע. נציגי המשטרה יזמנו ויסקרו הנושא.

עוד הוסיף רה"ע כי העירייה עובדת בצמוד ובשיתוף הדוק עם המשטרה על בסיס יומיומי וכי נעשית עבודה לתגבור המצלמות בשכונות ובגליל ים ולעיבוי משמרות השכונה.

לעניין השבחים שנמצאו עובדים באתרי בניה בעיר הבהיר **רה"ע** כי כל הקבלנים בעיר זומנו אליו לבירור והנחייה. הובהר כי עובדים פלשתינים עם וללא היתר לא יועסקו בעיר בקרבת בתי ספר.

### **שאלתה מס' 6 ע"י חברת המועצה מאיה כץ**

#### **בנושא: מכרזי פוד טראקים באירועי העיר**

לאחרונה יצא מכרז עדכני למפעילי פודטראקים עירוני. בטרם היציאה למכרז הפודטראקים העתידי, העירייה הפעילה מספר פעמים מפעילי פודטראקים בעיר במגוון של פעילויות בפארק/ חורשה וכו' לדוגמא - "פופ פארק".

ברצוני לשאול-

1. האם הפעלת הפודטראקים נעשתה בהתאם למכרז העירוני?
2. מהו מאגר הפודטראקים/ מפעילים שיש במאגר כיום?
3. במידה והפעלתם לא בוצעה בהתאם למכרז אז בהתאם לאיזה נוהל בוצעה? וכיצד התקשרו עם המפעילים?
4. היכן מסמכי ההתקשרות עם המפעילים השונים, מדוע הם נבחרו, ולא אחרים? מה היה הסדר עמם? ומי בחר אותם?
5. האם היועצת המשפטית לעירייה אישרה את הנוהל/ תהליך/ התקשרות/ הפעלה הזו?

#### **תשובה לשאלתה מס' 6**

1. הנהגת העיר הרצליה חרטה על דגלה "החייאת המרחב הציבורי והחזרת הדופק לעיר".
2. לא יצא מכרז, יצאה בקשה ל-RFI לצורך הכנה למכרז ועל מנת לדייק אותו.
3. לעירייה יש מכרז הפעלת עגלות מכר לאירועים שמותאם תפעולית וקולינרית לאירועים לא גדולים. מכיוון שעד לחודשים האחרונים העירייה לא יזמה אירועי פופ-אפ הזוכה במכרז העירוני לא מותאם לאירועים מהסוג הזה.
4. בסיום תהליך RFI יוקם מאגר עירוני של בעלי פודטראקים.
5. שלושת האירועים שנעשו במסגרת "פופארק" בחודשיים האחרונים, נעשו במסגרת פיילוט שמטרתו לבחון ביקושים וצרכים. לשמחתנו האירועים נחלו הצלחה עצומה, הגיעו אלפי אנשים ויש דרישה ובקשת הציבור לעוד ועוד.
6. האירועים בחורשה בפארק נעשו לאחר שפנינו למספר ספקים שהמוצר שלהם מותאם לצרכים ולאווירה שאפיינו.

7. ההתקשרות עם מפעילי הפופ בוצעה באמצעות עמידה בתנאי הרישוי על פי החוק ובהתאם לפריט רישוי 6.9א'. לא התבצעה התקשרות כספית מצד העירייה.
8. ההתקשרות בוצעה לפי נוהל רישוי עסקים ובהתאם לצרכי העירייה.

### **שאלתה מס' 7 ע"י חבר המועצה יונתן יעקובוביץ** **בנושא: הזנחת תע"ש נוף ים למרות הבטחת בחירות**

להקרין את הסרטון הזה

[/https://www.facebook.com/share/v/ZCZsx6aHVVSbQBaz](https://www.facebook.com/share/v/ZCZsx6aHVVSbQBaz)

לאור הסרטון והבטחת הבחירות של ראש העיר לתושביו המקום עדיין לא מגודר וסכנת החיים ממשיכה להתקיים. למרות שיש שומרים בשער ורכב ביטחון אחד שמפטרל בשטח (לא ברור באיזה תכיפות) מה גם שלא ראינו את ראש העיר שובת רעב בשל כך. מה שכן ראינו הוא את ראש העיר ממשיך בפרסומים כאילו הדבר מטופל מעבר להליך בבג"צ שהוגש על ידי הנהלת העיר הקודמת וממשיך גם כיום בהובלת הנהלת העיר הנוכחית.

לכן עולות השאלות הבאות:

1. מדוע ראש העיר לא פעל עד כה לגידור המקום מעל ה-9 חודשים מאז שנבחר? כפי שהבטיח
2. מתי ראש העיר ידאג לגידור המקום כדי למנוע כניסת הולכי רגל ורכבים?
3. מתי ראש העיר מתכוון להתייצב אצל שרי הממשלה בשביתת רעב כדי שהעניין יטופל במיידית?

### **תשובה לשאלתה מס' 7**

עיריית הרצליה פועלת לתת מענה לנושא הסיכון בתע"ש נוף ים בכמה מישורים:

1. צוות היגוי רשותי שמתכלל את כל העבודה אל מול החברה לשירותי איכות הסביבה והמשרד להגנת הסביבה, דוחף את הפעילות **לגידור השטח**, הצבת שילוט וכמובן **זיכוי הקרקעות זאת כשלב מוקדם לטיהור הקרקע**. רה"ע הנחה לחסום את כל הגישות במתחם למרות שהשטח אינו בבעלות העירייה, הדבר בוצע ובקרה נמשכת כל הזמן.
2. במישור המשפטי- עיריית הרצליה פועלת מול הממשלה למענה מידי של הצבת הגדרות. העירייה הגישה בבג"צ בנוגע לטיהור שטח תע"ש נוף ים, בו דרשה, בין היתר, גידור המתחם. בג"צ הורה למדינה להשיב תוך 90 יום לטענות העירייה בעתירה ובין היתר להשיב, מדוע לא ידאגו לגידור המתחם ולתחילת העבודות להסרת סיכונים ובפרט עבודות הגידור בהקדם האפשרי.
- אחרי שהמדינה תגיש תשובתה לבג"צ יתקיים דיון ויינתן פסק דין.
3. בכל רגע נתון יש שומרים בכניסה לאתר וצוות סיור שהוצבו ע"י החברה לשירותי איכות הסביבה, שתפקידם למנוע מהתושבים כניסה ולעדכן על הסכנות באתר.

4. במישור התכנוני- מתקיים שיח עם החברה לשירותי איכות הסביבה שאמונה על הביצוע של הגדר, העירייה מסרה להם הנחיות ותיק מידע אנו ממתנינים לקבל את הבקשה להיתר של הגדר.

### שאלתה מס' 8 ע"י חברת המועצה ענת רודוניה

#### בנושא: עכברושים במרכז העיר

כבר מספר חודשים ישנן תלונות רבות של תושבים באזור רחוב סוקולוב הנוגעות לכמות עכברושים בלתי נתפסת המסתובבים ברחובות כדיירים קבועים.  
מה העירייה עשתה עד כה כדי למגר את התופעה?  
לאור העובדות בשטח כי הפעולות שנעשו עד כה לא הועילו מה בכוונת העירייה לעשות כדי לטפל במ פגע התברואתי והמסוכן הזה?

### תשובה לשאלתה מס' 8

עיריית הרצליה עושה רבות למיגור מפגעי החולדות ברחובות העיר ובכללם באזור רחוב סוקולוב:

- א. הקטנת מקורות המזון הזמין לחולדות:
  - הוחלפו פחי אשפה שבורים וסדוקים ע"י העירייה לפחים חדשים (בעסקים ובבתים).
  - מנהל הרובע כולל נציגי פיקוח עירוני עברו בין העסקים וניתנו הנחיות והתראות לצמצום השלכת אשפת מזון בקירבת החנויות.
- ב. אנו נמצאים בקשר ישיר עם המשרד להגנת הסביבה – מחוז ת"א לטיפול ומיגור התופעה.
- ג. בוצעה הדברה מסיבית יומיומית ע"י 2 מדבירים בצנרת הביוב העירונית **והפרטית** (מלפנים משורת הדין – היות וזה באחריות התושבים), מתחת לפני הקרקע והצבת תיבות האכלה תיקניות עם רעלים מעל פני הקרקע במקומות הנגועים.
- ד. בוצעה שטיפה בלחץ של קווי הביוב ע"י תאגיד המים העירוני.
- ה. בוצעה שטיפה של המרחב הציבורי עם לחץ מים ומכונות טיאוט.
- ו. טופלו מוקדי האכלת חתולים לא מבוקרת והאכלת יונים (המזון משמש את החולדות כמזון נגיש).
- ז. עובדי מחלקת ההדברה והמדבירים נפגשו עם התושבים המתלוננים מהרחוב וביצעו בנוכחותם הדברה בשטח הציבורי ובשטחים הפרטיים.

1. **מוטב לציין שמתחילת חודש אוקטובר 2024 עד כה (עד לתאריך 10.10.24) - ישנה ירידה של כ- 50% בכמות התלונות מהחודש הקודם ברחוב סוקולוב.**

בנוסף לכל הפעילות :

- א. מבוצעים סיורים בכל התשתיות של השטחים הפרטיים הנמצאים ברחוב סוקולוב במקטע המדובר.

- ב. בוצע סקר מפגעים של כלל התשתיות הפרטיות ובכללם: תיקון צנרת ושוחות ביוב פרטיות, טיפול בצמחייה עבותה, טיפול במחילות, טיפול באשפה זרוקה ובניקיון השטחים.
- ג. התראות לבעלי נכסים (בנייני מגורים ועסקים) לטיפול בכלל התשתיות במרחבים הפרטיים.
- ד. באותם שטחים פרטיים שבעלי הנכסים לא יטפלו, העירייה תטפל בליקויים ותחייב את בעלי הנכסים.

### **שאלתה מס' 9 ע"י חבר המועצה יונתן יעקובוביץ**

#### **בנושא: הסרת דו"חות ביקורת חמורים בקשר לתאגיד המים**

בישיבת המועצה לפני כחודשיים במסגרת העלאת הדו"חות הכספיים של תאגיד המים לדיון חשפתי בפני הנהלת העיר (ראש העיר, המנכ"לית, היועמ"ש ועוד) את דו"חות הביקורת החמורים ש הוכנו בקשר לתאגיד המים והתנהלות חלק מעובדיו בפרט. במקביל, הדו"חות והפרוטוקולים הרלוונטיים הועברו במייל למזכירת העיר עם העתק להנהלת העיר בבקשה להפיצם בקרב חברי האסיפה הכללית של התאגיד וחברי מועצת העיר שיהיו מודעים לנושא ונוכחו לקרוא בעיון ובהרחבה את הדוח.

עד לעצם היום הזה הדו"חות והפרוטוקולים לא הופצו כפי שהתבקש ואף נדרש על פי דין. יש לציין שיש לתן זכות עיון בדו"חות ופרוטוקולים אלו לכל מי שחפץ בכך על פי חוק חופש המידע.

לכן, השאלות הינן:

1. מדוע החומרים האמורים לא הופצו עד כה כחלק מפרוטוקול הדיון ומי החליט על כך?
2. מה בכוונת ראש העירייה ומנכ"לית העירייה לעשות כעת, לאחר שנושא זה הובא לידיעתם במסגרת האסיפה הכללית?

### **תשובה לשאלתה מס' 9**

1. תאגיד המים אינו תאגיד עירוני ופועל באמצעות האורגנים שלו ומוסדותיו. ככל ויש רצון להפיץ מסמכים של התאגיד יש לעשות כן באמצעות פנייה לתאגיד. מאחר והפנייה להפצת המסמכים נעשתה במקרה זה לגורמי העירייה פנו אלה לגורמי התאגיד לקבלת אישורם להפצת המסמכים. תשובתה של היועצת המשפטית של התאגיד, עקב נסיבות אישיות, התעכבה. בימים אלו הופץ המכתב לכלל חברי האסיפה הכללית.
2. הדין מחייב כל תאגיד לטפל בדוחות הביקורת שלו באמצעות האורגנים שלו. יודגש כי בכל הנוגע לתאגיד המים קיימת הפרדה על פי דין בין פעילותו לפעילות העירייה.
3. במקביל קיימנו ישיבה עם יו"ר הדירקטוריון ומנכ"ל התאגיד לוודא שהנושא מטופל.

## **שאלתה מס' 10 ע"י חברת פזית בכר**

### **בנושא: הערכות מקלטים ציבוריים לשהייה ממושכת**

במתקפת הטיילים מאיראן שהתרחשה ביום שלישי 1.10.24 באזור מערב העיר חלק גדול מהמקלטים לא היו ערוכים לשהייה ממושכת. אלו הן חלק מהליקויים שהתגלו: מערכת איורור לא תקינות, שירותים לא תקינים, אי קיום של מזגן (באחד המקלטים הותקן מזגן ביוזמה פרטית ככל הנראה ובאחר הותקן מזגן ביוזמת העירייה אבל השאר נותרו יתומים), שוב ו וקיומו של ציוד מאוחסן (למרות שפונה בעבר) שלא מאפשר כניסה או שהייה במקלט, חוסר בערכות עזרה ראשונה, התפרקות של ריצוף במדרגות שמסכן ירידה בטוחה למקלט, זוהמה ועוד.

- לכן עולות השאלות הבאות (שמתייחסות כמובן למקלטים בכל רחבי העיר):
1. תוך כמה זמן יודאו קיומן של מערכות איורור תקינות המאפשרות להישאר במקלט לזמן ממושך של כמה שעות?
  2. תוך כמה זמן יודאו שבכל המקלטים יותקנו מזגנים?
  3. תוך כמה זמן יודאו שהשירותים בכל המקלטים קיימים ותקינים?
  4. תוך כמה זמן יודאו ששאר הליקויים שלא טופלו והתגלו - יטופלו?

## **תשובה לשאלתה מס' 10**

עיריית הרצליה משקיעה מאות אלפי שקלים בתחזוקת המקלטים הציבוריים. עובדי מחלקת חירום מבצעים ביקורות רבות במקלטים כולל עבודה עם קבלנים, נרכש ציוד – עזרה ראשונה, מטפים ואלונקות המאוחסנים במחסני החירום. הציוד לא חולק למקלטים בעקבות הוונדליזם הרב שנעשה ע"י הנוער. עיריית הרצליה החליטה בשונה מרשויות אחרות במצב התגוננות 1 להשאיר את המקלטים פתוחים לטובת התושבים. לצערנו בני הנוער מבצעים נזקים רבים בעלויות גבוהות מאוד, לא פעם לאחר ניקיון מקלטים קיבלנו פניות נוספות על מקלט לא נקי. יש מאמץ רב לשמור על ניקיון המקלטים באמצעות סיורים של השיטור העירוני, יחידת האופנועים ומשמרות השכונה.

1. בכל המקלטים בעיר קיימים מערכות אב"כ לסינון אויר. החברה שזכתה במכרז מבצעת בדיקות תקינות. אגף הביטחון הזמין עשרות וונטות במהלך השנה האחרונה לשיפור כניסת ויציאת אויר, גם היום הוזמנו וונטות נוספות לאור וונדליזם אך יש בעיית מלאי.
2. אין בכוונת עיריית הרצליה להתקין מזגנים במקלטים.
3. ישנם מקלטים דו שימושיים שבהן התקנו מזגנים (הותקנו השנה 3 מזגנים במקלטים). בשנה האחרונה החלפנו עשרות שירותים מ"בול פגיעה" לאסלות ישיבה, ממשיכים לבצע החלפות.
4. אגף הביטחון מרכז מאמץ בטיפול בכל הפניות המתקבלות באמצעות עובדי עירייה, כונני עירייה וקבלנים.



5. עיריית הרצליה ערה לרמות הכוונות הנדרשות וכפי שניתן היה לראות בערב יום הכיפורים כשפתחה את בלל המקלטים ע"מ לתת מענה לציבור, זאת תוך ידיעה שלאחר מכן יידרש טיפול לנזקים במקומות הנדרשים.

#### 4. הצעות לסדר

##### הצעה לסדר מספר 1 ע"י סיעת הליכוד (אתי נחום ורפי חיים)

##### בנושא: פיטורי היועצת המשפטית עו"ד ענת ברהב

1. כידוע, ביום 2.9.24, החליט ראש העירייה לקיים שביתה של עובדי העירייה ומניעת קבלת קהל, וזאת לצורך שימושו בעובדי העירייה לבצע מהלכים אופוזיציונרים של מפלגתו בכנסת – "יש עתיד", וליישם מנוף לחץ על הממשלה בעניין מדיני שנוי במחלוקת בציבור.

2. כמובן, השביתה האמורה הייתה פוליטית בלתי חוקית – כפי שנפסק ביחס לשביתה המקבילה של ההסתדרות הכללית של העובדים (שלגביה נפסק במישרין כי מדובר בשביתה פוליטית בלתי חוקית), שכן מטרתה הייתה להפעיל לחץ על הריבון בעניין מדיני ולא בעניין של שיפור זכויות העובדים.

על מסוכנותה לדמוקרטיה של שביתה פוליטית בלתי חוקית, בדרך השימוש בעובדים ציבוריים לצורך יצירת מנוף לחץ על הממשלה בעניינים מדיניים שנויים במחלוקת – כבר נפסק בבג"ץ 525/84 נביל חטיב נ' בית הדין הארצי לעבודה, ירושלים, פ"ד מ(1) 673:

**"..השביתה הפוליטית - הבאה לכפות על רשויות השלטון מעשה או מחדל שלא היו מוכנים לו אלמלא השביתה - מעוררת בעיות חוקתיות וחברתיות רבות: במשטר דמוקרטי יש בה כדי לפתוח פתח להשלטת רצונם של השובתים על המוסדות הדמוקרטיים הנבחרים ולכוון הליכים על-פי כוח הכפייה של גופים חוץ-שלטוניים ואף של קבוצות מיעוט בעלות יכולת כפייה הלכה למעשה. ייתכן שיש מדינות, בהן הפסקת חשמל כללית, לרבות זה המוזרם לבתי-חולים ולבלתי התינוקות, יכולה להביא אף את המחוקק לכל מעשה חקיקה הנדרש ממנו, אך אין ספק שיחד עם המפולת המוסרית נפגעת בכך, באופן מהותי ביותר, גם דרך הפעולה של הדמוקרטיה ככזאת.."**

ראי גם האמור בבג"ץ 1120-12 לשכת המסחר תל אביב והמרכז נ' בית הדין הארצי לעבודה:

**"..סוג שביתה אחר הוא "השביתה הפוליטית". זוהי שביתה המכוונת כנגד הריבון, ונועדה לשינוי מדיניות שקבע, או לקביעת מדיניות הרצויה לשובתים...שביתה מסוג זה מעלה חשש כי הגוף השובת יכפה את רצונו על המוסדות הנבחרים של הרשות, וינסה בדרך של כפייה להשפיע על הליכים דמוקרטיים..שביתה פוליטית אינה מוגנת, שכן עניינה אינו כרוך**

בשיפור מצבו הכלכלי של העובד, אלא תכליתה להשפיע על מוסדות השלטון בדרכי כפייה. בארץ ובמדינות רבות בעולם, אין מכירים בחוקיותה של השביתה הפוליטית..”

3. במקרה דנן, כבר בשלב ההכרזה על השביתה (ביום 1.9.24), זה היה ברור אפרורית (לפי כל הלכות בג"ץ מקדמת דנא) כי מדובר בשביתה בלתי חוקית בעליל (שהרי, היא לא הייתה קשורה כלל לזכויות עובדים), ועדיין מעת שראש העיר הכריז על קיומה – היועצת המשפטית כ”שומרת הסף” האמונה על עקרונות המינהל התקין ועקרון “שלטון החוק”, נמנעה מלייצר “מניעות משפטית”, ונמנעת מלזעוק על חוסר חוקיות החלטת ראש העיר (כאילו היא מכהנת כ”משקיפה” בלבד). ובמילים אחרות, היועצת המשפטית איפשרה לראש העיר לבצע פעולה בלתי חוקית בעליל, בידיעה מראש (לפי הלכות בג”ץ) שמדובר בפעולה בלתי חוקית כאמור, קרי, בשביתה פוליטית שלא נגעה לזכויות העובדים אלא שמטרתה הייתה לייצר מנוף לחץ על הריבון בעניין מדיני שנוי במחלוקת.

4. העניין מעלה הרבה תהיות וסימני שאלה, על כישוריה ויכולותיה התפקודיות של היועצת המשפטית כ-”שומרת סף” האמונה על שמירה של כללי הדמוקרטיה ושלטון החוק, ומעלה חשדות כבדים לשיקולים זרים ופוליטיים (בעת הפעלת שיקול דעתה), וזאת בדרך של “העלמת עין” מצידה לצורך סיוע לראש העיר בידיעה מפורשת כי הוא פעל שלא כדין ובניגוד להלכות בג”ץ, ואף פעל תחת שיקולים זרים אפרוריים העלולים גם לבוא ביסודותיה של עבירת “הפרת האמונים” (לאור שימוש בידועין בסמכויות לצרכים שלא למטרות שלשמן הוענקו הסמכויות – קרי: שימוש בכוחו לצרכים אישיים של מימוש השקפת עולם פרטית תוך חוסר סמכות פונקציונאלית).

ראו האמור בהלכתו של כבוד השופט (בדימ’) אהרון ברק - בע”פ 884/80 - מדינת ישראל נ’ יצחק גרוסמן:

“..העבירה עניינה הפרת אמונים. עובד הציבור נתון במצב של אמון כלפי המדינה, אשר הפקידה בידי העובד סמכויות וכוחות. השימוש בסמכויות וכוחות אלה בא לשרת את האינטרס, שהכוח והסמכות באו להגשים. אין הם באים לשרת אינטרס אחר כל שהוא. בהפעלת תפקידיו אלה על עובד הציבור לפעול מתוך נאמנות (ראה: בג”צ 262/62, בעמ’ 2115; בג”צ 142/70, בעמ’ 331; בג”צ 531/79, בעמ’ 570). עובד ציבור, המפר את האמון שניתן בו והפועל באופן שאינו מגשים את האינטרס שעל מילוי הופקד, מפר אמונים..אחד הסטאנדארטים הברורים, הנגזרים מעקרון האמון, הוא, כי על עובד הציבור להימנע מלפעול “בדרך הנוגדת את התנאים, שעל פיהם עליו למלא את תפקידו הציבורי” (שם). על-כן, על עובד הציבור להגשים את המדיניות עליה הופקד, ואל לו לפעול בניגוד לה..”

5. כל זאת, מבלי לציין את הנזק שנגרם לציבור כתוצאה מהשביתה הבלתי חוקית, והנזקים העלולים להיווצר לחובת העירייה שחשופה כעת לתביעות נזיקיות עקב חוסר החוקיות של השביתה, והכל משום שהיועצת המשפטית “העלימה עין” ולא זעקת כשומרת הסף כבר בשלב ההכרזה.

6. למותר לציין, כי מעבר לעצם חוסר החוקיות של השביתה לעיל, התברר כי ראש העיר אף הורה על ארגון של אוטובוסים והשתתפות עובדי עירייה באותה מחאה ציבורית בעניין מדיני השנוי במחלוקת בציבור – כלומר, ראש העיר עשה שימוש במשאבי העירייה ועובדי העירייה, לצורך אירוע הפגנתי, בנושא מדיני (שאיננו בסמכותו הפונקציונאלית), והכל לצורך מימוש השקפת עולמו הפוליטית הפרטית והשקפת מפלגתו (כפי העידוד שקיבל מיו"ר מפלגתו), תוך כפייה על עובדי העירייה לעסוק בעניין פוליטי (שאסור בתכלית האיסור – בהיותם עובדי ציבור – כאמור בהלכות המשפטיות).

7. גם כאן לא ברור, אפוא, הכיצד היועצת המשפטית אישרה לראש העיר לממן מכספי העירייה ולעשות שימוש בעובדי העירייה לצורך מחאה פוליטית-מדינית (בנושא שאיננו נוגע לעיריית הרצליה ספציפית), שעה שלפי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה ואף לפי הלכת בית המשפט הגבוה לצדק, הדבר פסול. ראו בג"צ 2838/95 - חיים גרינברג ו-7 אח' נ' המועצה מקומית:

**“שימוש על-ידי רשויות מקומיות בכספי אוצר המדינה למימון מחאה נגד מדיניות השלטון המרכזי, אף בנושא חשוב למועצה ולתושבים בתחומה, אינו מתיישב עם מינהל תקין. מימון כזה אף מביא לתוצאה בלתי-סבירה של מימון על-ידי כלל אזרחי המדינה של פעולות מחאה מטעם רשות מקומית נגד מדיניות הממשלה הנבחרת. אכן, אפשרות מחאה נגד מדיניות הממשלה היא חיונית במדינה דמוקרטית, אך אין היא בתחום סמכויותיהן של הרשויות המקומיות...”**

8. על בסיס כל אלו, אנו, חברי סיעת הליכוד במועצת העיר, מביעים את דעתנו בזאת וסבורים כי לכאורה היועצת המשפטית “מעלה בתפקידה” כשומרת סף - ולא פעלת כדי למנוע פעילויות בלתי חוקיות (שהיו ידועות מראש כבלתי חוקיות – לפי הלכות בג”ץ הקדומות). ועל כן, אנו מעלים הצעתנו בזאת כי מועצת העיר תנקוט בהליכים הנדרשים לפיטורי היועצת המשפטית מחמת חוסר כשירותה ו/או מעילה בתפקידה כפי שפורט לעיל.

9. בטרם נעילה, יש לציין כי היועץ שלנו עבד קשה לרכז את הלכות בג”ץ, והביע תקווה (מכל הלב) שראש העיר נהנה לקרוא את תוכנו, תוך שהדבר סייע לזה האחרון להפיג את השעמום של הלילה.

מר קדושים פרט הצעתו לסדר.

**רה”ע, מר פישר** הקריא את שמות ששת החטופים שמצאו את מותם באותו היום, המשיך ואמר שלמה שחבר המועצה קדושים קורא עניין מדיני שנוי במחלוקת, אינו שנוי במחלוקת - כולם רוצים שהחטופים יחזרו הביתה.

הבהיר כי נבחר הציבור בהרצליה לוקחים אחריות על החלטותיהם ומעשיהם. אם לחבר האופוזיציה יש טענות כנגד פעולות שנקט ראש העיר והוא רוצה לדון לגופם של דברים הוא מוזמן לעשות כן ולהפנות טענותיו לראש העירייה. עובדי העירייה יזכו לגיבוי רה"ע ובקשות מסוג זה יידחו על הסף. זאת לא הפעם הראשונה שחבר המועצה רוצה לפטר עובד עירייה, ההצעה לסדר משמשת כלי לתקוף עובדי עירייה. לעניין הטענות לעניין השבתת העירייה אמר כי העירייה פעלה בעניין זה בהתאם להחלטות ההסתדרות. מי שזים את השביתה והכריז עליה היא ההסתדרות שהורתה לעובדים לא לעבוד. התקיים לגביה דיון בביה"ד והעירייה פעלה בהתאם להחלטות בית הדין. לעניין התמיכה במשפחות החטופים: נושא השבת החטופים הוא בראש וראשונה נושא ערכי ומוסרי שצריך להישאר על סדר היום כל העת ולא ישכח. הגדרתו כנושא פוליטי אינה ראויה ויש להצטער על כך שיש מי שיכול להעלות על דעתו להגדירו ככזה. עוד הוסיף רה"ע כי יש גם להצר על כך שחבר המועצה בחר לצטט מדעת המיעוט בבג"צ 2838/95 חיים גרינברג ואח' נ' המועצה המקומית קצרין. כותב ההצעה לסדר מוזמן לשוב ולעין בפסיקה וללמוד כי דעת הרוב ( כמו גם פסיקה נוספת), שהיא המהווה את החלטת ביהמ"ש, דווקא סברה כי יש לאפשר לרשויות המקומיות לעשות שימוש בכספי הרשות למימון מחאה נגד השלטון המרכזי, וקבעה כי יש לדחות את העתירה כנגד הקצאת כספים ע"י המועצות (דאז) קצרין וגולן לעמותה שפעלה כנגד הנסיגה מרמת הגולן. וכדברי המשנה לנשיא לוי ( דעת הרב): " הנה כי כן כיום מתפקדת הרשות המקומית כמעין קהילה מדינית, הנוטלת על עצמה מגוון תפקידים רחב הרחוקים מהתפקידים המוניציפליים המסורתיים של השלטון המקומי והפיקוח של השלטון המרכזי חלש משנוטים לחשוב" לצערנו, תושב עיריית הרצליה, עומר שם טוב, הוא בין החטופים, והעירייה תמשיך לעשות כל אשר ביכולתה על מנת שישובו הוא וכל החטופים בשלום לביתם.

(118) **מחליטים להסיר מסדר היום.**

**בעד – 17**

**נגד – 2 (מר קדושים וגב' נחום)**

**נמנע - אין**

### **הצעה לסדר מספר 2 ע"י סיעת הליכוד (אתי נחום ורפי חיים)**

#### **בנושא: הקמת ועדת בדיקה למיצוי הדין בעבירת בניה**

מכוח היותנו חברי אופוזיציה במועצת העיר, הננו להגיש בזאת הצעתנו-לסדר המשותפת, לקראת שיבת מועצת העיר הקרובה, והכל כמפורט להלן:

1. באזור חוף זבולון, נבנה מבנה חדש המשמש כשירותים ציבוריים (שגודלו כשישה מ"ר לערך), על שטח ציבורי, וזאת ללא היתר בניה. למיטב ידיעתנו, מי שאחראי על ביצוע הבניה הזו (ללא היתר) – היא אחת מהחברות העירוניות.

2. למותר לציין, כי בניה ללא היתר, היא בהגדרתה "בניה בלתי חוקית", שלא יעלה על הדעת שהיא תתבצע על ידי העירייה או תאגיד עירוני (שהינו גוף ציבורי), כאמור בדברי בית המשפט - בת"א (ירושלים) 6245-99 החינוך העצמאי נ' עיריית ירושלים:

"..ניתן לאמר שהעירייה לא פעלה בהתאם לחוק ובוודאי לא דקדקה דקדוקי עניות בכל הנוגע להליך הבניה. דבר זה חמור - יש לצפות מגוף ציבורי ומרשות מקומית בכלל זה, שתנהג על פי כללי המינהל הציבורי התקין. ציפיה זו הינה בגדר הלכה מושרשת, וכבר נפסק לא אחת כי הסמכויות המוענקות לרשות מקומית, כמו כל סמכות מנהלית, כפופות להלכות הכלליות שנפסקו בבית המשפט לצורך הנחיה וביקורת על הפעלת הסמכות..בהקשר זה רואה אני להביא מדברי השופט זוסמן בבג"צ 192/61 שם טוב קלו נ' ראש העיר, חברי המועצה ובני העיר בת-ים, פ"ד טו(3)1856, 1858: "רשות מקומית חייבת לשמש דוגמה לאזרחיה בשמירה קפדנית על החוק, שאם לא תעשה כן ילמד האזרח היתר לנהוג כמוה".

ראו גם בהקשר זה, את הנאמר בהלכות הפסוקות מצד בתי המשפט:

"..חוק לא קיים לאזרח בלבד, הוא קיים גם בשביל השלטונות. יתרה מזאת כל שלטון שמחובתו לעמוד על מילוי החוק על ידי האזרח, צריך קודם כל לשמש דוגמה למילוי החוק על ידי עצמו. החוק נוצר על ידי המחוקק כדי שלפיו תנהג המדינה ואין שלטון החוק יכול לדרוש מעצמו מעמד כאילו הוא הינו מעל החוק. זהו אחד העקרונות של שלטון החוק.."  
(ע"פ 421/61 מדינת ישראל נ' האז, פ"ד טו 2193, 2200); "השלטונות כפופים לחוק כמו כל האזרחים במדינה ושלטון החוק הוא אחד היסודות האיתניים של המדינה". (בג"צ 7/48 אלכרבוטלי נ' שר הבטחון, פ"ד ב (5) 15).

3. יתרה מזאת, המדובר בעבירה לכאורה של בניה ללא היתר בגדרי דיני התכנון והבניה, ועל חומרת בעניין, כבר הוער בבית המשפט כאמור בעת"מ 32750-12-23 ג'בריל אלרבעי נ' המפקד הצבאי באזור יהודה ושומרון ואח':

"..דומה כי שוב יהיה זה נכון להזכיר מושכלות יסוד, שלפיהן היתר בניה אינו דבר טכני, אלא מהותי וכי בניה ללא היתר בניה, אינה דבר קל ערך. כבר נאמר בעבר כי "בניה שלא כדין היא לא רק תופעה החותרת תחת התכנון הנאות של הבניה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות, הפוגעות בהשלטת החוק" (ר"ע 1/84 דוויק נ' ראש העיר ירושלים ויושב-ראש הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, פ"ד לח(1) 494 (1984), בעמ' 500, כבוד הנשיא מ' שמגר). בניה לא חוקית אינה רק חותרת תחת שלטון החוק, אלא פוגעת באינטרסים ציבוריים רבים ובמישורים רבים.."

4. מכאן, כי מקום שיש חשש ממשי לביצועה של עבירה פלילית בדמות בניה בלתי חוקית (ללא היתר כדיון), ועוד מצד העירייה או תאגיד עירוני שנמצא תחת פיקוח של מועצת העירייה, כי אז שומה על מועצת העיר לבצע בדיקה (בין באמצעות ועדה ספציפית ובין בצורה אחרת), כדי לברר מי הוא הגורם שנתן את ההוראה לבצע את הבניה האמורה.

באשר, מרגע שבוצעה עבירה פלילית של בניה ללא היתר על ידי העירייה או תאגיד עירוני, כי אז, הוראות חוק התכנון והבניה, משיתות אחריות פלילית על ה-"מנהל פעיל" של התאגיד, בין עקב הפרת חובת הפיקוח ובין עקב מעורבות ישירה המעמידה אותו בסטאטוס של "מבצע בצוותא".

ולעניין האחריות הפלילית הישירה והעקיפה של "מנהל פעיל" בתאגיד (וגם העירייה היא בגדר תאגיד) שביצע את עבירת הבניה, ראו האמור בעפ"א 30216-10-17 פאר לי חברה לבנייה והשקעות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל:

"...נקבע כי "נושא משרה בתאגיד חייב לפקח ולעשות כל שניתן למנוע עבירות לפי חוק זה בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו". בהקשר זה "נושא משרה" מוגדר כ"מנהל פעיל בתאגיד, שותף למעט שותף מוגבל או פקיד האחראי מטעם התאגיד על התחום שבו בוצעה העבירה". עוד קובע הדין החדש כי "נעברה עבירה לפי חוק זה בידי תאגיד או בידי עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו...אלא אם כן הוכיח כי עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו". אם כן, משנעברה עבירה בידי תאגיד חזקה על המנהל כי הפר את חובת הפיקוח, אלא אם הוכיח להפך. חובת הפיקוח היא לוודא שהתאגיד ועובדיו אינם מבצעים עבירות תכנון ובנייה. חשוב להדגיש כי במקרים בהם יש מעורבות ישירה של המנהל בביצוע העבירה על ידי התאגיד, הרי שאחריותו הפלילית אישית וישירה. זאת, כאחריות מנהל לכל עבירה אחרת שהוא מבצע בעצמו בשם החברה, כגון מרמה או שוחד. אחריות זו למעשה נובעת מסעיף 243(ג)(5) לחוק כ"מי שביצע בפועל את העבודה". אף אם לא עשה את המעשה במו ידיו, אלא "רק" הזמין, תכנן, נתן הוראות תשלום, פיקח מטעם התאגיד וכדומה. אחריותו הפלילית של מנהל כזה נובעת מהיותו מבצע בצוותא של העבירה או מבצע באמצעות אחר, מכוח סעיף 29 לחוק העונשין..."

5. עוד יובהר, כי הצעה-לסדר זו, תמשיך לעמוד בעינה, גם אילו ניתן היתר בניה בדיעבד (עד למועד ישיבת מועצת העיר), שכן גם הכשרת הבניה בדיעבד אין בה כדי לאיין את העבירה הפלילית שכבר בוצעה – כפי שנפסק בהלכתו של בית המשפט העליון – ברע"פ 8984/00 משה פרנץ ואח' נ' מדינת ישראל, תק-על 2001(2), 300:

"...גם בטענה כאילו אישור הבניה בדיעבד נוטל ממעשיהם של המבקשים את האופי הפלילי שדבק בהם, לא מצאתי ממש. בנייה ללא היתר וחריגה ממנו מקום שהוא ניתן, היו ומהווים עבירה, גם אם זכו המבקשים, במועד אחר, באישור של הבניה. דינם לעניין זה כדין מי שנתפס כשהוא נוהג ברכב ללא רשיון, מעשה המהווה עבירה; זו אינה מתבטלת, והאחריות הפלילית הכרוכה בה אינה חולפת מהעולם, גם כאשר עומד המבצע במועד כלשהו לאחר ביצוע העבירה במבחן נהיגה וזוכה ברשיון. בשני המקרים, המעשים היו ונתרו עבירה ליום ביצועם, והנסיבה החדשה שנולדה לאחר ביצוע העבירה, אין לה נפקות רטרואקטיבית, אלא רק מיום שנולדה ולעתיד לבוא, לאמור, שקיום הבניה מכאן ואילך (כמו גם הנהיגה ברכב), שוב אינה מהווה, בכל הנוגע למבצעים אלה, עבירה..."

ראו גם האמור בר"ע 23/83 בנימין פור נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(1) 533, 535 (1983):

"..התופעה של בניית מבנים ללא היתר ופניה לקבלת היתר רק לאחר שנקבעו עובדות מוגמרות בשטח - תופעה נפוצה היא, ויש לפעול להכחדתה. יש במעשים כאלה פגיעה חמורה בשלטון החוק ובסדר הציבורי, וככל שמציאות עגומה זו מתמשכת, המציאות היא חמורה יותר, ונדרשת מדיניות עונש תקיפה ומוחשית כדי להדבירה.."

ראו גם בעת"מ (מחוזי י-ם) 54979-05-23 ג'ברין נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית:

"..לאדם הנוקט 'בשיטה הנלוזה של ראשית - בניה, אחרית - תכנון, ראשית נעשה כחפצי ואחר כך נשמע'... ואין לאפשר היפוך היוצרות בדרך של עקיפת החוק הקובע 'תכנון תחילה, ובנייה אחר כך. אסור שבנייה בלתי-חוקית תהא מקדמה על מנת לאלץ בדיעבד את הכשרתה.."

6. אשר על כן, ונוכח חשיבות הפיקוח של מועצת העיר על מנהלי העירייה והמנהלים הפעילים של התאגידים העירוניים, הננו להציע בזאת כי מועצת העיר תמנה ותסמיך ועדה ספציפית (ואחד מאיתנו יהיה חבר בה) שתחקור ותבדוק מי הוא הגורם שהורה על ביצוע הבניה הבלתי חוקית (ככל שבוצעה ללא היתר ביום הבניה), וזאת כדי שניתן יהיה למצות את הדין עימו ולעמוד על עקרון שלטון החוק. כמו גם, שניתן יהיה לדעת מי הם המנהלים הפעילים שהפרו את חובת הפיקוח לעיל, ומי הוא המנהל הפעיל שאחראי מכוח מעורבות ישירה בביצוע עבירה הבניה האמורה.

7. ולבסוף יש לזכור: נסיון לטיח ולבצע כיסוי של עבירה פלילית (אם בוצעה), הוא לכשעצמו מהווה שחיתות שלטונית מהמעלה הראשונה.

גב' נחום ומר קדושים פרטו הצעתם.

רה"ע, מר פישר התייחס ואמר כי הבקשה להיתר אושרה זה מכבר ברשות הרישוי, עם השלמת התנאים יופק היתר כדין. מדובר על תוספת למבנה שירותים לצופים, צופי ים לשימוש 300 ילדים, חשוב היה לבצע הליך מהיר כדי לאפשר לילדים שימוש בשירותים.

(119) מחליטים להסיר מסדר היום.

בעד - 12

נגד - 2 (מר קדושים וגב' נחום)

נמנע - 5

### הצעה לסדר מספר 3 ע"י סיעת המחנה הממלכתי (מאיה כץ)

#### בנושא: הצגת תכנית היערכות דחופה למניעת התרחבות תופעת חזירי הבר בהרצליה

בימים האחרונים הועלו תיעודים של הימצאות חזירי בר בשכונת יד התשעה, ובגליל ים מה שמעמיד את התושבים בפני סכנה ממשית ומעורר חששות רבים. חזירי הבר פוגעים בסביבה, ברכוש ויוצרים סיכון לתאונות דרכים ולפגיעות פיזיות בתושבים, במיוחד כאשר מדובר על אזורי מגורים צפופים. מקרה הבוחן של חיפה מראה כי כאשר חזירי בר מתרגלים לנוכחות אנושית, הם עלולים להסתובב בשכונות, לאבד חשמבני אדם ולפתח התנהגות אגרסיבית. בחיפה, התופעה הובילה לאירועים חוזרים של הרס רכוש, ואף פגיעות בתושבים. תושבי העיר מצפים שהעירייה תפעל במהירות וביעילות כדי להתמודד עם הבעיה, לפני שהמצב יחריף ויגרום לנזקים.

תגובת הנהלת העיר לעיתון כאילו הנושא אינו באחריות העירייה היא מקוממת ואוסיף גם חסרת אחריות. אם תופעת חזירי הבר הייתה מסתמנת לראשונה בישראל רק בעיר הרצליה ייתכן ואי לקיחת אחריות היה "פיתרון מתקבל על הדעת" אבל כאשר ממש לנגד עינינו עומד מקרה העיר חיפה אי אפשר לעמוד מהצד מבלי לפעול בכלים העומדים לרשותנו. הזמן הוא גורם קריטי בהתמודדות עם הסיכון הזה. ולכן הצעתנו לסדר-

כדי שתופעה זו לא תתרחב ונמצא תוך זמן קצר את חזירי הבר מסתובבים ברחובות העיר כחלק אינהרנטי ממנה, יוקם לאלתר צוות פעולה מקצועי בראשות מנכלית העירייה שיציג תכנית חירום ליישום מיידי לשמירת בטחון התושבים מתופעה זו.

רה"ע הבהיר כי נושא שיטוט החזירים בעיר נלקח ברצינות רבה. בקשה מהתושבים המזהים את החיה לפנות למקוד 106 ע"מ שישלחו צוותים מקצועיים ללכוד אותו.

ד"ר מורדוך, הוטרינר העירוני ציין כי המחלקה הוטרינרית פועלת תמיד בנושא חיות הבר בשיתוף רשות הטבע והגנים.

מיד עם קבלת הפנייה בדבר המצאות חזיר בר בתחום העיר הרצליה, המחלקה הוטרינרית התקשרה עם לוכד מנוסה בתחום ועם בית החולים הוטרינרי לחיות בר ע"מ לאתר את החזיר, להרדימו בחץ הרדמה ולהובילו לבית החולים להמשך טיפול ושחרור הרחק מתחומי העיר, היכן שמותר.

אנו תמיד נמצאים בחזית הטיפול בחיות הבר ובשיתוף הגורמים הרלוונטיים ע"מ לשמור על בריאות ובטחון הציבור, וכתמיד, עם אצבע על הדופק להפעלת כלים נוספים ככל שידרשו.

ד"ר דרור בן עמי אמר כי אכן העירייה מודעת לבעיה וכבר בעת זו מפתחת תוכנית סדורה להתמודדות עם חיות במרחב העירוני.

(120) מחליטים להסיר מסדר היום.

בעד – 12

נגד – 6 (גב' כץ, גב' בכר, מר יעקובוביץ, מר צור, גב' רודוניה ומר קדושים)

נמנע – אין



## **הצעה לסדר מספר 4 ע"י סיעת המחנה הממלכתי (מאיה כץ)**

### **בנושא: הקמת בית עירוני לנפגעי גוף ונפש בעקבות מלחמת חרבות ברזל-**

מלחמת חרבות ברזל הינה אחת מהמלחמות הקשות ביותר שידעה מדינת ישראל. לצד הנרצחים הרבים ישנם גם פצועים רבים בגוף ובנפש. ישנן פציעות שנראות לעין אבל לעיתים בהן עוד ניתן לטפל, פציעות הנפש שאינן נראות קשות לא פחות.

סביר להניח שרובנו מכירים, שמענו או לקחנו חלק בהתנדבות או בהכרות עם הפצועים ומתוך הכריות אלו ניתן להבין שהרשויות המקומיות צריכות לקחת חלק משמעותי גם בהליך ההחלמה. אגף השיקום מתפקד היטב( באופן יחסי) ויחד עם זאת העומס המצטבר ולצערנו גם העתיד להצטבר רק גדל, התורים במשרד הביטחון לטיפול ארוכים, התקציבים וקיים צורך בהגדלת היקפי הפעילות, זמינות, תקציבים וכו'.

במצבי משבר גם בעבר, הרשות המקומית תפסה את מקומה של המדינה. גם בתחילת המלחמה עד שהמדינה התעשתה לקחו כמה שבועות. עיריית הרצליה היא רשות מקומית חזקה ובעלת אמצעים כספיים שיכולה, ככל שהנהלת העיר תחליט, לסייע גם במתן מענה לפצועים בנפש וודאי ובגוף באופן מידתי.

אין בהצעה זו להחליף את בתי החולים, מוסדות השיקום, גורמי הצבא והביטחון, בית הלוחם וכדומה. מדובר על יצירת מקום טיפולי למטפלים שונים בתחומים שונים שיודעים לתת מענה מקצועי, זמינות וגם סבסוד וסיוע כספי במידת הצורך ( לטיפול).

גם אם מדובר בתהליך ארוך וקצת מאתגר בירוקרטית עבור הרשות המקומית, הצורך לצערנו רק יגבר והרצליה יכולה וצריכה להיות הראשות הראשונה שנותנת מענה מקצועי וקבוע.

הצעתנו לסדר היא הקמת בית עירוני לנפגעי גוף ונפש בעקבות מלחמת חרבות ברזל הצעה זו נחלקת למספר שלבים :

1. בחירת מיקום רלוונטי - חלל קיים שיכול לתת מענה לצורך - בשלב הראשון מבנה שיכול לייצר בקבוצות קטנות או ליחידים חדרי טיפול/ הרצאות ייעודיות/ תהליכי טיפול אלטרנטיביים/ פסיכולוגים/ שיח קבוצתי ופעילויות דומות במחיר מסובסד או ללא עלות.
2. הקמת וועדה ייעודית לבניית התוכנית סוג השירותים שיינתנו בשלב הראשון. וועדה שמורכבת מאנשי מקצוע (רווחה, שירות פסיכולוגי, שירות משפטי, מחלקת הבריאות, מחלקת הנגישות וכו') וועדה זו תעסוק גם המיפוי הצרכים, בניית תוכנית עבודה בסיסית שתתפתח בהמשך, תעדוף סוגי הטיפולים וכו' עדיף בשיתוף פעולה עם אגף השיקום ושילוב מערך אקדמאי כמו אוניברסיטת רייכמן או מוסד רפואי מוכר אחר שמתמקצע בתחומים הייעודיים שיבחרו למקום.
3. גיוס תרומות לפעילות שוטפת לצד תקצוב הרשות המקומית.
4. הקמת צוות מומחים מקצועיים שילוו ויפקחו על התהליכים ופיתוח המקום באופן קבוע אחרי שלב ההקמה.

**מר עדי חמו, מנהל יחידת הבריאות העירונית**, ציין כי הנהלת העירייה רואה בנושא זה חשיבות רבה. במסגרת ועדת הבריאות העירונית הוחלט לקיים תת ועדת בריאות שתעסוק בתחום חוסן בריאות נפשי ופוסטראומה וגוף ונפש ותיוחד לנפגעי חרבות ברזל. שותפים בועדה כל הגורמים הרלוונטים: השפ"ח, קופות חולים, משרד הבריאות נציגי הבינתחומי וכן גורמים עירוניים. גם מועדון עירוני "צב"ר" נותן מענה למתמודדי נפש ובמסגרת פעילות ועדת הבריאות העירונית המתקיימת יש כוונה אף להרחיב את השירות: קרי, הרצאות, סדנאות וקבוצות תמיכה. נעשות פעילות רבות ומגוונות ע"מ לתת מענה לצרכים של הנפגעים. כמו כן נבדקת האפשרות להכנסת תבחינים לתמיכות לעמותות שיתנו מענה לנפגעי פוסט טראומה. יש לציין שנפגעי כוחות הביטחון מעדיפים לקבל את השירות ממשרד הביטחון.

**מר עופר לוי, ס' רה"ע** ביקש לעדכן על קיומן של עמותות הנותנות מענה בנושא שהעירייה נמצאת איתן בקשר ובשיתוף פעולה כעמותת "מגן ישראל" הנותנת מענה וכלים לכוחות הביטחון, בעמותה כ-40 מטפלות ומטפלים הנותנים מענה לכ-1,200-1,000 מטופלים וכן עמותת "רקמה אנושית" עמותה הנותנת מעגלי תמיכה וחוסן למשפחות של נפגעי נפש וגוף.

**רה"ע** הדגיש חשיבות הנושא אמר כי העירייה עושה ותעשה דברים רבים וחשובים למען הנפגעים.

(121) מחליטים להסיר מסדר היום.

**בעד – 12**

**נגד – 5** (גב' כץ, גב' בכר, מר יעקובוביץ, מר צור, גב' רודוניה)

**נמנע - אין**

## 5. **תב"רים**

לאשר עדכון תקציב פיתוח 2024 של 22 תב"רים מעבר לתוכנית הפיתוח השנתית 2024 בסכום של (2,776,721) ₪ ממקורות המימון כדלקמן:

מקור מימון	סכום
קרן עבודות פיתוח	38,199
קרן עודפי תקציב רגיל	200,000
קרן ייעודית	500,000
אחרים	( 3,514,920 )
סה"כ	(2,776,721)

מצ"ב קובץ.

(122) מחליטים פ"א לאשר.

## 6. **סגירת תב"רים - 2024** :

לאשר סגירת 44 תב"רים שהסתיימו/לא נוצלו בשנת 2024 והחזרת עודפי תקציב לקרנות הרשות בסכום של 896,328 ₪.

(123) מחליטים פ"א לאשר.

**7. דו"ח כספי שנתי מבוקר לשנת 2023.**

הדו"ח הובא לידיעת המועצה.

**8. הצעות לשינויים (העברות מסעיף לסעיף) ותוספות (מילואים) שינויים – ה**

מצ"ב.

(124) מחליטים פ"א לאשר.

**בשלב זה של הישיבה כל חברי האופוזיציה פרשו .**

**9. אישור מתן תמיכות**

מצ"ב פרוטוקול הועדה מיום 6.10.24.

המועצה תתבקש לאשר המלצות ועדת התמיכות המקצועית כדלקמן:

**דיון במתן תמיכה לשנת 2024 בנושא תנועות נוער- מפעלי קיץ.**

**לחלק את תקציב התמיכות בנושא תנועות נוער – חלוקת היתרה בגין תבחין מפעלי קיץ וחלוקת היתרה התקציבית לשנת הכספים 2024 כמפורט להלן, בכפוף לקיזוז מקדמות, ככל שניתנו, ובכפוף להשלמת מסמכים חסרים בבקשה, ככל שישנם:**

שם מבקש התמיכה	סה"כ בש"ח
תנועת בני עקיבא ישראל	26,750 ₪
הסתדרות השומר הצעיר בישראל	4,585 ₪
תנועת הצופים העבריים בישראל - שבט הרצל	927 ₪
תנועת הצופים העבריים בישראל - שבט רשפים	107,920 ₪
תנועת הצופים העבריים בישראל - שבט שחף	58,280 ₪
תנועת הצופים העבריים בישראל - שבט ארז	87,915 ₪
תנועת הצופים העבריים בישראל - שבט דקר צופים	60,140 ₪
תנועת הצופים העבריים בישראל - שבט גליל ים	22,475 ₪
תנועת הצופים העבריים בישראל - שבט מירון	25,930 ₪

(125) מחליטים פ"א לאשר.

**10. אישור הארכת שירות**

המועצה תתבקש לאשר המלצות הועדה להארכת שירות כלהלן:

הועדה ממליצה לראש העיר להאריך את שירותה של **גב' ר.ח, תומכת חינוך**

**צמודה, מינהל החינוך, בת 71.06** .

הארכת שירותה תתאפשר עפ"י החלטת ר' העיר, וכפופה לאישור מועצת העיר.

ר. מבצעת את תפקידה במחויבות ומסירות. בעלת מוטיבציה ורצון לקדם את התלמידים. רגישה לצרכיהם ובעלת יכולת טובה לבניית קשר עם; המבוסס על אמון. יוזמת פעילויות. ניכר כי מרגישה שליחות בתפקידה. מוערכת ע"י צוות בית הספר. אהובה על התלמידים.

נוכח המלצות מנהלים ובשל קושי בגיוס תומכות חינוך, **הועדה ממליצה לראש העירייה להאריך את שירותה עד לתאריך 31/08/2025**, בהתאם לקריטריונים הבאים:

- א. המלצות ממונים
- ב. נסיבות מיוחדות של המערכת

(126) מחליטים פ"א לאשר.

### **11. אישור העסקה נוספת**

המועצה תתבקש לאשר המלצות הועדה להעסקה נוספת כלהלן:

#### **ק. פ.**

**רקע:** מבקשת אישור לעבודה נוספת כמדריכת סטאז' למורים, בסמינר הקיבוצים.  
**החלטה:** הוועדה **ממליצה לאשר עבודה נוספת**, במסגרת המגבלות הבאות:

- העבודה הנוספת לא תהיה במשרה מלאה או חלקית.
- מאושר מתן הרצאות בהיקף 4 שעות אקדמאיות בשבוע בלבד.
- האישור יינתן בכפוף לחתימה על הסדר ניגוד עניינים.  
האישור תקף לשנה.

#### **ה. א.**

**רקע:** מבקשת אישור לעבודה נוספת בעריכת וידאו ביתית.  
**החלטה:** הוועדה **ממליצה לאשר** את הבקשה.  
האישור תקף לשנה.

#### **י. ב.**

**רקע:** מבקש אישור לעבודה נוספת כמרצה בנושא חשיבה יצירתית לחברות וארגונים.  
**החלטה:** הוועדה **ממליצה לאשר** את הבקשה, בכפוף לחתימה על הסדר ניגוד עניינים.  
האישור תקף לשנה.

(127) מחליטים פ"א לאשר.

### **12. שונות**

### **הישיבה ננעלה**

**ראש העירייה:** \_\_\_\_\_

**רשמה: גב' רינה זאבי**