

פ"כ מס' 13
מישיבת מועצה מן המניין
שהתקיימה ביום שלישי, י"ח בחשוון תשפ"ה, 19.11.24

פישר	יריב	-	ראש העיר וי"ר הישיבה	נוכחים:
פביאן	איל	-	סגן ומ"מ ראש העיר	
יבין	גלילה	-	משנה לראש העיר	
לוי	עופר	-	סגן ראש העיר	
אורן-ינאי	דנה	-	סגנית ראש העיר	
וינר	תומר	-	חבר מועצת העיר	
גדנר	שירלי	-	חברת מועצת העיר	
וייס	צבי	-	חבר מועצת העיר	
בוז'ינסקי	ניבה	-	חברת מועצת העיר	
צור	איתי	-	חבר מועצת העיר	
אולמרט	עדי	-	חברת מועצת העיר	
ד"ר בן עמי	דרור	-	חבר מועצת העיר	
חיים-קדושים	רפי	-	חבר מועצת העיר	
נחום	אתי	-	חברת מועצת העיר	
לצטר	גונן	-	חבר מועצת העיר	
ועקנין	משה	-	חבר מועצת העיר	
מאיה	כץ	-	חברת מועצת העיר	
יעקובוביץ	יונתן	-	חבר מועצת העיר	
רודנייה	ענת	-	חברת מועצת העיר	
בכר	פזית	-	חברת מועצת העיר (עזבה את הישיבה בסעיף הצעות לסדר)	
				חסרים:
צ'רטוק	דניאל	-	חבר מועצת העיר	
מוזמנים:	גולדשטיין	-	מנכ"ל	
	בהרב-קרן	-	יועמ"ש	
	חדד	-	גזבר העירייה	
	בן עזרא	-	יועץ בכיר לראש העיר	
	ניסימוב	-	משנה למנכ"ל	
	חרמש	-	מהנדסת העיר	
	גאון	-	מ"מ מנהל מנהל התפעול	
	אקון	-	ס' מנהל אגף משאבי אנוש	
	צרפתי	-	מנהלת אגף תקשוב ומערכות מידע	
	דגן	-	רלש"יית רה"ע	
	כנרי	-	נת"צ	
	נהרי	-	מנהל אגף בטחון	
	הררי	-	מבקר העירייה	
	זאבי	-	ס' מנהל אגף ארגון ומנהל	

סדר היום :

1. אישור פרוטוקול
2. עדכון רה"ע
3. שאילתות
4. הצעות לסדר
5. אישור שכרו של מנכ"ל העירייה
6. האצלת סמכויות
7. תיקון חוק עזר
8. אישור המלצות ועדת ההנצחה
9. מינויים
10. תחזית ישיבות מועצה לשנת 2025
11. שונות

1. אישור פרוטוקול

פרוטוקול מועצה מס' 12 מאושר.

2. עדכון רה"ע

- ברכות והצלחה למינויים –
 - מנכ"ל העירייה החדש, מר אלכס גולדשטיין
 - מנהל מנהל החינוך, מר הדר ארד
 - מנהל אגף תנו"ק, מר רן שלהבי
- בהמשך לביטול הסבסוד של מסע ישראלי ע"י המדינה, עיריית הרצליה החליטה לממן מתקציבה יום נוסף במסע ישראלי של כיתות י"א.
- מצב ביטחוני – העירייה ערוכה לכל תרחיש.
- עיקורי חתולים – אחד הנושאים שהוחזרו לאחר שכמעט שנה לא בוצעו. התקציב שהוקצב הסתיים והוספו לו עוד 150 אלש"ח. הנושא חשוב ויתקצב בהתאם גם בתקציב 2025.

3. שאלות

שאלתה מס' 1 ע"י חבר המועצה רפי קדושים

בנושא: מנוי ופרסום בעיתון "הארץ" (בהתאם לסעיף 36(א) לתקנון בדבר

ישיבות מועצה, זימון והנהל בהן)

בשל ניסוח השאלתה התבקש מר קדושים ע"י רה"ע להקריא השאלתה שהגיש.

1. לאחרונה, המוציא לאור של עיתון "הארץ", מר עמוס שוקן, כינה בכנס בינלאומי את מחבלי הנוחבה ואת העם הפלשתונאצי (שהיה בית גידול וחממה למחבלים) – כ"לוחמי חופש".
2. המדובר באמירה אוטו-אנטישמית, אנטי ציונית, שקרית, וכזו העלולה לבוא לטעמי בכדי עבירת בגידה בעם היהודי וסיוע תעמולתי לאויב בזמן מלחמה, לא לומר גם, דקירה בנשמתם של משפחות החטופים, הנרצחים ושל חללי צה"ל.
3. עיתון "הארץ" מזה שנים מפיץ תעמולה אוטו-אנטישמית, הפועלת לסיוע, נירמול, וחיזוק הלאומנות הפלשתונאצית החפצה בשחיתות ילדינו (ואבסורד גם, שאמירתו של מר שוקן הגיעה על רקע אירועי ה-7 לאוקטובר- שבהם "לוחמי החופש שלו" פלשו, רצחו ואנסו ביישובים שבתוך הקו הירוק).
4. חלק ניכר ממשרדי הממשלה ומראשי הערים הודיעו כי יבטלו את המנוי של העיתון לעובדיהם וימנעו מלפרסם בו.
5. כעת, הגיעה תורה של עיריית הרצליה (שכידוע הנשלטת ע"י קואליציה של שמאל קיצוני ואנשי "די לכיבוש" הפועלים להחזרת ישראל לגבולות '67 - גבולות אושוויץ - והמתנגדים לפגיעה באוכלוסייה הפלשתונאצית למרות שהיא עודנה בית הגידול והחממה לנוחבות ולארגוני הטרור) - לקבל החלטה האם בשתיקתה היא מזדהה עם ערכיו של עמוס שוקן, או שמא תפעל קצת בציונות מינימלית, ותורה על ביטול הפרסומים והמנויים לעיתון הבוגדני שפשעו גרועים מפשעי היודנראט והקאפו גם יחד (לטעמי כאמור).
6. על כן, הנני לשאול:
 - א. האם עיריית הרצליה עדיין מנויה לעיתון הארץ באיזו שהיא דרך או אופן?
 - ב. האם עיריית הרצליה, אשר נושא החטופים קרוב לליבה, גינתה פומבית ורשמית את דבריו של עמוס שוקן ושל מירב כותבי עיתון הארץ, שכאמור מסייעים תעמולתית לאויב הנאצי בזמן מלחמה, ודוקרים את נשמתם של משפחות החטופים?

תשובה לשאלתה מס' 1

- א. כן.
- ב. עיריית הרצליה איננה נוהגת להתייחס ו/או לגנות כל אמירה אומללה, עמדה או דעה שנויה במחלוקת, שנאמרת ע"י מאן דהוא בעניינים שאינם נוגעים ישירות לענייני העיר. למרבה הצער, אמירות קשות ובלתי הולמות נאמרות במדינת ישראל על בסיס יומיומי, לרבות ע"י גורמים בממשלת ישראל, אשר לא זו בלבד שנציגיה לא מהווים דוגמה אישית לציבור בעניין זה, הם אף מלבים בעצמם את השיח הציבורי ומדרדרים אותו לתהומות חדשים בכל פעם.
- עיריית הרצליה בוחרת, איפוא, להתמקד בעשייה למען תושבי העיר, ולא להידרש לאמירות כאלו או אחרות.

שאלתה מס' 2 ע"י חבר המועצה רפי קדושים

בנושא: העלמת עין מעבירות בניה (בהתאם לסעיף 36(א) לתקנון בדבר

ישיבות מועצה, זימון והנוהל בהן)

1. בחוף "צופי ים", נמצאת שורה של מבנים, המצויים מזה זמן ללא היתר בניה (מבנים בסמוך למבנה השירותים שנבנה רק לאחרונה).
2. גם בימים אלו, נעשה שימוש במבנים האמורים בידיעה מלאה של גורמי העירייה ומחלקת התכנון, בבחינת ביצוע יום-יומי של עבירת "שימוש אסור במבנה בלתי חוקי", שהינה עבירה עצמאית וגם איננה נתונה להתיישנות פלילית.
3. והנה, חברי הקואליציה שברובם מודעים לכך שקיימים מבנים בלתי חוקיים, ומתבצעות עבירות יום-יומיות של "שימוש אסור במבנה ללא היתר", נמנעו מלדרוש את אכיפת החוק והעדיפו "להעלים עין", ככל שנראה משיקולים פוליטיים אישיים.
4. על כן, הנני לשאול:

- א. הכיצד אנשי "שלטון החוק" הפיקטיביים, שמטיפים מוסר ללא הפסקה, מעלימים עין מעבירות תכנון ובניה כה גלויות, ברורות ומובהקות?
- ב. הכיצד גורמי האכיפה בעירייה, החליטו להעלים עין מעבירות אלה?
- ג. מדוע ננקטת אכיפה בררנית, במתן פטור מהדין, לאלו שמפעילים או עושים שימוש אסור במבנים האמורים?
- ד. מדוע ראש עיר, שהצהיר שהוא "יעשה סדר" בחוף הים, לא "עושה סדר" ולא אוכף את החוק ביחס למבנים האלו, בבחינת פרוטקציה פוליטית?

תשובה לשאלתה מס' 2

מדובר במבנים הקיימים עשרות שנים ודורשים הסדרה, פירוק, תכנון ובנייה מחדש. בימים אלו אושרה סופית תוכנית "חזית הים" הר/2202 במסגרתה נוכל לתכנן את המתחם מחדש, שכן עד כה לא הייתה לנו תוכנית סטטוטורית שאפשרה את התכנון. הרצליה עיר בת 100 יש בה מבנים ללא היתר, הסדרתם היא ללא ספק מטרה עירונית חשובה. לאחרונה נמסר לנו מידע על מבנים לא חוקיים נוספים ללא היתר ופלישה לשטחים ציבוריים ואנחנו נפעל בשיויון מלא למיגורם.

לשאלתנו הנוספת של מר קדושים האם בודק מבנים מסוכנים מטעם העירייה היה בצופי ים ובדק את המבנים? השיב רה"ע כי הדבר ייבדק.

שאלתה מס' 3 ע"י חברת המועצה אתי נחום

בנושא: עזיבת המנכ"לית (בהתאם לסעיף 36(א) לתקנון בדבר ישיבות מועצה,

זימונן והנהול בהן)

1. לאחרונה פורסם כי מנכ"לית העירייה תעזוב את תפקידה, חרף העובדה כי היא נכנסה לתפקידה עובר למספר חודשים, ובהיותה בעלת ניסיון כה רב בניהול מוסדות.
2. עת ההודעה על עזיבתה, לא ניתן כל פירוט על סיבת העזיבה, האם היוזמה הגיעה מהמנכ"לית או שמא ראש העיר הורה על עזיבתה (שאו גם יש סמכות לאופוזיציה לבקר את החלטתו).
3. העירייה איננה עסק פרטי של ראש העיר ! זכות הציבור לדעת מה הסיבה שבעטייה הוחלט על עזיבתה של המנכ"לית, והאם נשקלו שיקולים זרים שליוו את ההחלטה.
4. על כן, הנני לשאול:
 - א. מה הסיבה האמיתית שבגינה אולצה המנכ"לית לעזוב את תפקידה?
 - ב. ממי הגיעה היוזמה לקבלת ההחלטה האמורה?
 - ג. מה מארג השיקולים שאפפו את קבלת ההחלטה בדבר עזיבת המנכ"לית, בהתחשב בכך שהמנכ"לית הינה בעלת ניסיון בניהול מהסוג הנדרש?
 - ד. אבקש תשובה עניינית ומפורטת, ולהימנע מלרשום שבלונות וסיסמאות שלא מאפשרות לציבור לדעת את סיבת העזיבה לעיל.

תשובה לשאלתה מס' 3

ההחלטה על עזיבתה של מנכ"לית העירייה התקבלה בהסכמה משותפת ולאחר שיקול דעת מעמיק. אנו מודים למעין על תרומתה המשמעותית במהלך התקופה המשותפת, על המחויבות שהפגינה ועל ההישגים שהשגנו יחד .

שאלתה מס' 4 ע"י חברת המועצה אתי נחום

בנושא: פיטורין שלא כדין (בהתאם לסעיף 36(א) לתקנון בדבר ישיבות

מועצה, זימונן והנהול בהן)

1. לפני כמחצית השנה, הוחלט בעירייה להורות על פיטוריו של עובד עירייה בשם מ.מ. בגין חשדות לכאורה לעבירה משמעתית. ברם, במקום לנקוט בהליך של העמדה לדין משמעותי (שבו ניתנת לעובד זכות התגוננות מלאה בהליך משפטי שבבית הדין המשמעותי), הוחלט בעירייה לפטרו שלא כדין תחת מסלול של "אי התאמה" מינהלית.
2. והנה, בית הדין לעבודה במחוז תל אביב (בסעי' 4724-08-24 מ.מ. נ' עיריית הרצליה), פסק כי החלטה זו של העירייה, הייתה בלתי חוקית ומנוגדת להלכות בתי הדין לעבודה, תוך שהורה על ביטול הפיטורין שנעשו שלא כדין (ומחמת הדרישה של מר יהודה בן עזרא לקיצור השאליות - אמנע מלצטט את הלכות בתי הדין לעבודה).
3. הנה, שוב, אנו עדים למינהל בלתי תקין מטעמים של "אנשי שלטון החוק הפיקטיביים", ושוב אנו רואים פגיעה בפרנסה של עובד בדרך בלתי חוקית ודרקונית, עד כדי שבית הדין לעבודה נאלץ להעמיד את גורמי העירייה במקומם ולהציל את העובד המוחלש מפני השימוש לרעה בכוחם העוצמתי של גורמי העירייה.
4. על כן, הנני לשאול:
 - א. מי הגורם בעירייה שהחליט על נקיטת הליך פיטורין שלא כדין, בדרך של מסלול "אי התאמה" במקום המסלול של הדין המשמעותי?
 - ב. מה היה הדחף לפטר את העובד בהליך מינהלי, שמנע ממנו אפשרות להתגונן בהליך שיפוטי אובייקטיבי (כפי שקיים במסלול המשמעותי)?
 - ג. האם יש קשר לנקיטת הליך פיטורין בלתי חוקי נגד העובד האמור רק מחמת השקפת עולמו הפוליטית הימנית שלא תואמת את השקפתו האישית של ראש העיר?
 - ד. הכיצד ישא הגורם שקיבל את ההחלטה הבלתי חוקית באחריות למעשיו? או שגם כאן, הגורם בעירייה יקבל פטור וחסינות מהחלטתו הבלתי חוקית ויהיה טיוח של העניין?
 - ה. וכמובן, השאלה המתבקשת – איך היועצת המשפטית של העירייה לא פעלה כ"שומר סף" והעירה על כך שהפיטורין נעשו במסלול בלתי חוקי.

תשובה לשאלתה מס' 4

כפי שנאמר לא פעם מועצת העיר אינה מקום לדיון לגופו של אדם ספציפי, ואף הפעם לא נחרוג ממנהגנו ובפרט שמדובר בהליכים תלויים ועומדים והליכים עתידיים שטרם הסתיימו.

ככלל נציין שהשאלה האם לנקוט הליך מנהלי או הליך משמעותי ביחס למעשה המעיד על אי התאמה של עובד ויש לו גם היבט משמעותי היא החלטה שבשיקול דעתה של העירייה בהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה.

בית-הדין לעבודה סבר אחרת מהעירייה וזאת במסגרת בקשה לסעד זמני שהגיש העובד, שאינו סופי, אולם אין בכך כדי להפוך את החלטת העירייה לפעול לפיטורי העובד בהליך מנהלי, להחלטה בלתי חוקית ובוודאי שלא בשלב זה. מקום שביית-הדין לעבודה קבע זמנית אחרת, העירייה החליטה לפעול בהתאם להחלטה הזמנית של בית הדין, כלומר, לפעול באפיק המשמעותי. בהתאם לכך העירייה פועלת בהתאם לצו השיפוטי הזמני ולא באופן בלתי חוקי.

ביחס לטענה המופרכת כי יש קשר בין ההחלטות שהתקבלו לדעותיו הפוליטיות של העובד המדובר בטענת שווא, שלא נטענה מעולם, ואף לא נטענה במסגרת ההליכים המשפטיים.

שאלתה מס' 5 ע"י חברת המועצה ענת רודניה

בנושא: עלויות קמפיינים ממומנים ברשתות עבור פרויקטים / מופ

עים / אירועים / משרות / מכרזים וכו'

כמה קמפיינים ממומנים התקיימו ברשתות החברתיות מתחילת הקדנציה? ובאילו נושאים?
כמה באמצעות העירייה, כמה באמצעות החברות והתאגידים העירוניים?
אבקש פירוט לגבי כל גוף סמך המתקצב על ידי העירייה בנפרד (לדוגמא- תאגיד התרבות התקיימו 5 קמפיינים- קמפיין מנויים להיכל, קידום הצגות וכו')
מה העלות שהושקעה בכל קמפיין ממומן וכמה זמן נמשך?
מהן המדיות המרכזיות לכל קמפיין?
מהם ההישגים/ תפוקות שהושגו באמצעות קמפיינים אלו?

תשובה לשאלתה מס' 5

דוברות העירייה

- כל קמפיין בסושיאל מתומחר באופן שונה ולמשכי זמן שונים ומגוונים
- כל קמפיין דרושים/ מכרזים מתומחר בהתאם לגודל המודעה (בהתאם למחירי מיכרז)
- עיתונות (על פי מכרז) פייסבוק, אינסטגרם וטיק טוק
- לא ניתן לכמת במספרים מדויקים את התפוקות של כלל הקמפיינים מאחר וכל קמפיין מוגדר אחרת בהתאם לצורך.
(ראה נספח)

החברה העירונית לפיתוח תיירות בהרצליה

החברה העירונית לפיתוח תיירות בהרצליה מבצעת קידום ממומן מעת לעת בעבור פרסומים של מכרזים/משרות ו/או אירועים הפתוחים לקהל.

בשנת 2024 בוצעו פרסומים ממומנים בסך כולל של 5,719 ₪

• פרסום מודעת דרושים למשרת ניהול בעלות 3419 ₪

• פרסום ממומן באינסטגרם למשט עצמאות בעלות 2300 ₪

המשך התאגידים ראה נספח

שאלתה מס' 6 ע"י חברת המועצה מאיה כץ

בנושא: תוכנית מגן עיר

תוכנית מגן עיר הינה תוכנית רב שנתית שהוכנה על ידי הצוות המקצועי בעקבות המלחמה ונ תנה מענה למוסדות חינוך

והציבור בעיר וכמו כן התייחסה להצבת מרחבים עירוניים מוגנים בשכונות.

מה קרה מאז כניסת ראש העירייה החדש לתפקיד לתוכנית זו?

לאן הוסטו המשאבים התקציביים אשר אושרו על ידי כלל חברי המועצה? ובאיזו סמכות?

מהי התוכנית החלופית וכיצד תמומש? מהם לוחות הזמנים?

מי קיבל את ההחלטה לבטל את התוכנית הקודמת ומהן הסיבות לכך?

תשובה לשאלתה מס' 6

תכנית "מגן העיר" התעסקה בפתרונות מיגון למוסדות החינוך, לא למרחבים עירוניים בשכונות.

קיימת תוכנית "מחסה הולם" של מחלקת החירום באגף הביטחון, בה יתאפשר לתושבים ללא מיגון לשהות בבתי ספר או מתנ"סים או מקלטים ציבוריים. ניתן להיכנס לאתר העירוני, בו יש טבלה מסודרת עם כתובות בנייני התושבים ללא מיגון ולאן הם מתפנים בעת הפעלת התוכנית.

התוכנית לא מופעלת כרגע, מהסיבה שהרצליה מוגדרת ע"י פיקוד העורף במדיניות התגוננות 1 (ירוקה). זו למעשה שגרה מלאה מבחינתם. בדיוק כפי שהיינו בתאריך ה-6.10.2023.

בעת העלאת רמת הכוננות ומדיניות ההתגוננות, תוך היוועצות עם פיקוד העורף, הנהלת העיר תקבל החלטה להוציא לפועל את תוכנית "מחסה הולם".

1. העירייה המשיכה בביצוע התוכנית "מגן העיר" במוס"ח.

2. התקציבים שאושרו לא הוסטו:

• אושר תקציב במסגרת תב"ר 20104 – הקמת מרחבים ממוגנים בסך

23,200 מש"ח, במסגרת התקציב בוצעו ממ"דים, ממ"קים שלב א'

ומתוכנתת יציאה לנוהל הצעות מחיר דרך משכ"ל לבתי ספר גורדון ואופק.

3. תכנית "מחסה הולם", נותנת מענה לכלל תושבי העיר עם פערי מיגון, התוכנית בוצעה.

4. התוכנית הקודמת לא בוטלה.

לבקשתה של **גב' כץ** עדכן **המנכ"ל**, **מר אלכס גולדשטיין** סטטוס עדכני של התוכנית ציין: בבי"ס יוחנני הסתיימו העבודות ממש בשבוע האחרון ואפשר להגדירו כמרחב מוגן בבי"ס, בחטיבת זאב העבודות בעיצומן, בבתי"ס גורדון ואופק נמצאים לפני יציאה לנוהל משכ"ל, בי"ס אלון נמצאים בשלבי סיום.

שאלתה מס' 7 ע"י חברת המועצה מאיה כץ

בנושא: שימוש אסור במשאבי ציבור לטובת המשך תעמולת בחירות של

ראש העירייה וזאת בניגוד מוחלט להוראות סעיף 2א' לחוק הבחירות

(דרכי תעמולה) תש"ט 1959

מתחילת הקדנציה נעשה שימוש חוזר במספר רב של נכסים מוחשיים ובלתי מוחשיים של הרשות המקומית, שימוש בנכסים ציבוריים עבור פרסום והאדרת שמו של ראש העירייה וזאת בניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה החלטה מספר 1900 אם לא די באלו הרי שכל הפרסומים גם מנוגדים להוראות חוזר מנכ"ל מיוחד 5/2018 בו הובהר במפורש האיסור על פרסומים של שמו אות תמונתו של נבחר ציבור במסגרת פרסומי הרשות. פרסומים אלו מהווים הפרה ברורה של החלטות וועדת בחירות בנושא, וישנה סדרה ארוכה של החלטות שניתן לקרוא אותן שקבעו במפורש שמדובר בשימוש אסור, החלטות שהיועצת המשפטית וודאי מכירה היטב.

כבר בתאריך 26.3.24 נשלח מכתב בעניין ולפי התשובה שהתקבלה, מאפשרת את המשך השימוש של פישר בנכסים אלו, אני סבורה כי תשובה זו לא נכתבה על ידי היועצת המשפטית לעירייה.

באותה העת חשבתי שחלופת המכתבים כפי שבוצעה בין הצדדים תסיים את הסאגה. להפתעתי לא רק שהיא לא סיימה את ההתנהלות הזו, ראש העירייה ממשיך להשתמש באופן קבוע בנכסי העירייה כאילו היו שלו והעז לכתוב בגוף ראשון בהודעות עדכוני הוואטס אפ העירוניים אודות סיורים מקצועיים שהוא עושה בשכונות ומוסיף לזה תמונות שלו ואת שמו במישרין. דוגמא אחת לכך היא מתאריך 21.8.24 בשעה 13:30 וכך נכתב בקצרה: " את הבוקר פתחנו ראש העיר יריב פישר.....אנחנו מבטיחים לפעול..." שמו של ראש עיר ותמונה שלו בצירוף טקסטים של הבטחות לתושבים בכלי הפצת מידע עירוני. חוקי? עומד בכללים? כנראה שלא.

הכלים בהם השתמש ראש העיר בחודשים האחרונים הינם לוחות מודעות (ברכת ראש השנה) עמודי הפייסבוק, הודעות סמס, קבוצות עדכוני הוואטס אפ ואתר העירייה.

דוגמא נוספת הייתה בראש השנה כאשר פורסמו בשלטי חוצות ברכת שנה טובה בחתימת שמו של ראש העירייה, בפייסבוק העירוני נכתבים פוסטים ממומנים שמתייחסים לפעילות נקודתית של ראש העירייה ואלו רק מספר קטן של דוגמאות שמסתכמות בכמה עשרות הפרות בנושא. אציין כי אינני מתייחסת לפרסומים שנוגעים לתחום הביטחון או מידע חיוני לציבור כלשון החוק.

1. האם ישנו אישור חוקי מהיועצת המשפטית של העירייה לפרסום זה?
2. האם ראש העירייה חושב שפרסום זה עומד בקנה אחד עם החוק האוסר על פרסום זה?
3. האם כעת לאחר שהנושא הוצג במועצת העיר (כי לא הייתה ברירה אחרת לאור תשובת הל שכה) היועצת המשפטית תפעל למנוע המשך פרסום מסוג זה? ותחדד את הנהלים בנושא?
4. האם ראש העירייה יודע שפרסום מסוג זה ככל שימשיך, יועבר ליחידה לחיוב אישי והוא יחויב בהוצאות הללו?

תשובה לשאלתה מס' 7

הנחיות היועמ"ש לממשלה, אינן אוסרות באופן גורף את פרסום שמו של ראש העירייה בפרסומי הרשות המקומית, מתוך אותה הבנה כי ראש הרשות הוא זה שמנצח על פעולת המערכת העירונית.

האיסור הקיים בחוק ושאותו מפרשת היועמ"ש לממשלה בהנחיותיה הוא האיסור בסעיף 2א. לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: "חוק התעמולה"), בדבר שימוש בכספי העירייה בקשר עם תעמולת בחירות.

המבחן העיקרי שנקבע בפסיקה הוא מבחן הדומיננטיות, שמהותו האופי העיקרי של הדברים בעיני האדם הסביר. מבחן זה בוחן את משקלו היחסי של היסוד התעמולתי במכלול הפרסום. וראה תב"כ 1/93 סיעת "צומת" נ' ממשלת ישראל פ"ד מז(3) 353, 357, וכן בג"צ 869/92 זוילי נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית המרכזית לכנסת השלוש עשרה ואח', פ"ד מ"ו(2) 692, בעמ' 709.

לצורך איתור התכלית הדומיננטית של הפרסום נקבעו בפסיקה שורה של מבחני משנה, כאשר כל פרסום יש לבחון לגופו לפי נסיבותיו.

בין מבחני המשנה, מבחן עיקרי הוא מועד הפרסום וסמיכותו לבחירות, אם כי האיסור בדבר תעמולת בחירות כמשמעה בסעיף 2א. לחוק התעמולה בהתאם לפסיקה חל בכל עת ולא רק לעת בחירות. עוד נבחן האם הפרסום נעשה במהלך הרגיל של הדברים, היקף ותדירות הפעולה הנבחנת, תכליתו האחרת של הפרסום שאינה תעמולתית, אמינות הפרסום, וכיו"ב.

כמו כן ניתן ביטוי גם למבחן המידתיות בהקשר לפרסומים הנושאים את שמו של ראש העירייה.

בתר"מ 21/19 גרוס נ' בן חמו, ובתר"מ 28/21 פור נ' מוטי ששון ואח', עמד כב' השופט רובינשטיין על הגבול הדק בין תעמולת בחירות אסורה לפרסום אינפורמטיבי שכן לא ניתן

לשתק את עבודת העירייה ולמנוע העברת מידע חיוני לתושבים, כאשר הכל עניין של מידה. עוד נקבע שיש למצוא את האיזון בין תעמולת בחירות אסורה לבין העובדה שראש העירייה מנצח על מערכת הפעולה העירונית ולא מתקבל על הדעת שמערכת ההודעות והדיווחים תנטרל את ראש העירייה משל אין לו תואר ואין לו דמות. ברי לכל כי לא ניתן לעצור כליל כל פרסום הנושא את שמו של ראש הרשות המקומית בהיותו נושא באחריות לביצוע התקין של סמכויותיה מכח סעיף 126 לפק' העיריות (נוסח חדש).

לסיכום, השאלה אם פרסום מסוים מהווה תעמולת בחירות כמשמעה בסעיף 2א. לחוק התעמולה נבחנת בהתאם לנסיבות המקרה והיא תלויה במכלול משתנים וביניהם האיזון בין האלמנט התעמולתי שבפרסום ובין המידע האינפורמטיבי בו, כשהמבחן הוא מבחן התכלית הדומיננטית בעיני הבוחר הסביר בהתאם למבחני המשנה שצוינו לעיל.

הפרסומים המוצגים בשאלתה לא עברו ליועצת המשפטית לעירייה בטרם פרסומם. דוברות העירייה תמשיך לפרסם את פעולות העיר, המועצה, העירייה והעומד בראשה - על פי החוק, במידתיות ובהתאם למבחני הפסיקה.

לשאלתה של גב' כץ האם פרסום בקבוצות עדכוני ווטסאפ עירוניים שנשלחים מדוברות העירייה, עם שמו של ראש העירייה, שאינם קשורים לנושאי ביטחון, אלא לספורים אישיים עומדים בחוק?

נענתה ע"י היועמ"ש עו"ד ענת בהרב-קרון כי היא לא ראתה הפרסומים ובלי לראותם לא תחווה את דעתה. ממילא מדובר על פרסומים שנעשו וההנחיות ככל שיש צורך יחודדו.

שאלתה מס' 8 ע"י חברת המועצה פזית בכר

בנושא: מיגון מוסדות חינוך/ פזית בכר

לאחרונה נחשפנו כי יותר ויותר בתי ספר מעידים שלמרות שהייתה תוכנית מיגון שהוכנה יחד איתם ועם גורמי המקצוע העירוניים השתנו ההנחיות וכעת הוחלט לא להוסיף מיגון ולהשאיר עם הגדרת המיגון - "הכי מוגן שיש".

אם ניקח כדוגמא את חטיבת הנגיד המונה כ-

640 תלמידים ואנשי צוות ואת תיכון ראשוניים מונה כ-

1,200 תלמידים ואנשי צוות אז נראה כי אין מספיק מקומות מיגון לכלל התלמידים.

לאור כך אבקש לשאול-

האם נעשה כל שימוש (לטובת מיגון) בתקציב שאושר להתמגנות בקדנציה הקודמת?

לאיזה שימוש וסעיף תקציבי עבר התקציב הייעודי למיגון?

מדוע בוחרים לקבל את המדיניות החדשה שלא להוסיף מיגון?

האם הנחיית גורמי המקצוע שהמליצו על תוספת מיגון השתנתה?

תשובה לשאלה מס' 8

עיריית הרצליה שואפת לשמור על שגרת חיים מלאה במצב התגוננות 1 (ירוק). במצב התגוננות 2 (צהוב), מינהל החינוך בשיתוף מנהלי בתי הספר, יצר תוכנית סדורה למערכת החינוך הנותנת מענה ללמידה פרונטלית במרחבים מוגנים. התכנית בעדיפות לגני ילדים, חינוך מיוחד ובתי ספר יסודיים והיא מאפשרת להם ללמוד בצורה מלאה ע"י שימוש במתקני עירייה נוספים כגון: הסינמטק ומרכזים קהילתיים.

החינוך העל יסודי ילמד במערכת שעות מלאה אך היברידית. תלמידים יגיעו ללמידה פרונטלית לפי גודל המרחבים המוגנים התקניים במוסד חינוכי. התלמידים שלא הגיעו ללמידה פרונטלית באותו יום, ילמדו דרך הזום.

הנחת היסוד לפי הנהלת העיר הקודמת היא שהרף הוא 80% מיגון במוסדות החינוך.

תכנית "מגן העיר" עשתה מיפוי של הפערים במוסדות החינוך והצליבה אותם עם מידע כמו: אחוז התלמידים ללא מיגון, שיפוץ בתקופה הקרובה, האם ניתן להוסיף מיגון בשטח בית הספר, ומהירות הוצאת ההיתר. תכנית החומש להתאמת מבני מוס"ח ושיפוצים תיקח בחשבון גם את נושא המיגון התיקני.

הוצבו ממ"דים וממ"קים לפי הפירוט הבא:

ממ"ד (סה"כ 9):

- 1) בי"ס ברנר – 2 ממ"דים.
- 2) בי"ס רמב"ם – 2 ממ"דים.
- 3) גן תרזה – 1 ממ"ד.
- 4) גן תדהר – 1 ממ"ד.
- 5) גן יערה – 1 ממ"ד.
- 6) גן עופר – 1 ממ"ד.
- 7) גן אייל – 1 ממ"ד.
- 8) מינהל התפעול – 1 ממ"ד.
- 9) גנים שקד והדר תוקצבו. הקמת הממ"דים יבוצעו בעבודת שיפוץ עומק של הגנים ב – 2025.

ממ"קים – מרחב מוגן קומתי:

בשלב א' – יוחנני, אלון וחטי"ב זאב.
בשלב ב' – גורדון ואופק אשר נמצאים בנוהל בקשה להצעת מחיר. לפני ביצוע.

1. אושר תקציב במסגרת תב"ר 20104 – הקמת מרחבים ממוגנים בסך 23,200,000 ₪ במסגרת התקציב בוצעו 10 ממ"דים, ממ"קים שלב א' ומתוכננת יציאה לנוהל הצעות מחיר דרך משכ"ל לגורדון ואופק.

2. לא עבר.
3. אין מדיניות חדשה בנושא המיגון.
4. הנחיית גורמי המקצוע כפי שרשום לעיל, לא השתנתה.

גב' בכר בקשה עדכון לגבי גילאי 0 עד 3, נענתה ע"י **רה"ע** כי מדובר בגנים ובנכסים פרטיים. מצד העירייה נעשית עבודה מאומצת למציאת פתרונות בכל דרך אפשרית, מנהל ההנדסה מנסה למצוא פתרונות ע"י זרוז תהליכים מנהלתיים להוספת אמצעי מיגון. נעשות פניות לבעלי הנכסים לבצע התהליכים, מדובר בנכסים ישנים שלעיתים הבעלים אינם מעוניינים להשקיע בממ"ד מסודר. במקביל העירייה מאפשרת לגנים לשכור ממנה נכסים פנויים, אך לא ניתן מענה לכולם.

המנכ"ל, מר אלכס גולדשטיין בהתייחסו לעניין החטיבות, אמר כי קיימים בתי ספר הנמצאים בעיצומה של פעילות. עם זאת הרצליה עפ"י הגדרות פקע"ר, נמצאת במצב כוננות 1, "הכי מוגן שיש", המגדיר באופן מדויק, מה קורה בעת אזעקה, כיצד לפעול ולאן כל ילד אמור להגיע. צוותי העירייה ימשיכו בימים הקרובים ולכל אורך הזמן להגיע לבתי הספר לבצע בדיקות יחד עם הפיקוד ולבצע התאמות.

שאלתה מס' 9 ע"י חבר המועצה יונתן יעקובוביץ

בנושא: הרחבת פעילות הסיפרייה העירונית בשבת

לאור היוזמה הנהדרת לפתיחת הסיפרייה העירונית בשבת ומיקומה במרכז העיר, אבקש לשאול את השאלות הבאות:

1. האם בכוונת העירייה להרחיב את הפעילות הזו גם למוקדי ספרייה נוספים כדי לייצר נגישות לכל התושבים ברחבי העיר?
2. כמה מפגשים נערכו עד כה? כמה השתתפו? כמה קנו כרטיסים?
3. כמה הגיעו להחליף ספרים?
4. האם העובדים המועסקים בשבת - בעלי אישורי עבודת שבת מסודרים משרד הרווחה? במידה ולא כיצד מועסקים?

תשובה לשאלתה מס' 9

1. בהחלט. בימים אלה נסיים עבודת מטה מסודרת.
2. סה"כ התקיימו 13 מפגשים של שעת סיפור (עד סוף חודש נובמבר) בכל מפגש-40 ילדים
3. ראה נספח מצ"ב.
4. בדומה לערים אחרות במרכז הארץ בהם הספרייה העירונית פועלת בשבת (כגון תל אביב, חולון וכו') גם העובדות והעובדים בספרייה העירונית בשבת זוכים בקבלת שכר בהתאם לתעריף שבת, בהתאם לחוק.

שאלתה מס' 10 ע"י חברת המועצה ענת רודוניה

בנושא: תחנת קצה רענון לנהגים נחלת עדה

בהמשך למספר פגישות שנערכו בחודשים האחרונים עם נציגות שכונות גן רשל ונחלת עדה בנוגע להעתקת תחנת הקצה למקום אחר, אבקש לשאול את השאלות הבאות:

האם נקבע מיקום חלופי כפי שעלה/ סוכם בפגישות עם התושבים? בהנחה ולא הוחלט על מיקום חלופי, האם תאושר ההצעה לביצוע שמקובלת על נציגי השכונות ואנשי המקצוע- יצירת כביש שירות ברחוב הבריגדה היהודית, שיאפשר עצירת אוטובוסים במתחם אוניברסיטת רייכמן? במידה וכן מה הלוי? לביצוע והאם אותר כבר מקור תקציבי לטובת הפרויקט? במידה ולא כיצד בכוונת העירייה להמשיך לפעול בנושא? אם בכלל.

תשובה לשאלתה מס' 10

- לא סוכם על מיקום חלופי לתחנת הקצה ולא נקבע מיקום חלופי לתחנת הקצה של קו האוטובוס המגיע לשכונה. אתמול התקיים מפגש שיח משתף עם תושבי צפון הרצליה בנושא התחבורה הציבורית בצפון הרצליה יחד עם משרד התחבורה וחברת מטרופולין וכל הנושאים השונים נדונו עם התושבים וימסר מידע בנושא.
- העניין יוחלט על ידי הנהלת העירייה במסגרת כלל השיקולים העירוניים השונים.
- ראה תשובה כנ"ל.
- ראה תשובה כנ"ל (לאחר מפגש השיח שהתקיים אתמול תמשיך העירייה בפעולות שונות בעניין זה והדברים ידווחו לציבור).

ס' רה"ע, מר פביאן התייחס ואמר כי לאור שיתוף ציבור שהתקיים עם ציבור התושבים יעשה סקר מקיף בקרב תושבי שכונות צפון הרצליה בנוגע לשימוש ולצרכים בתחבורה הציבוריים. הנושא ייבחן ויאפשר למצוא את הפתרונות הטובים ביותר הן לטווח הקצר והן לטווח הארוך שישרתו את התושבים. נעשית עבודה מאומצת עם משרדי הממשלה וחבי' מטרופולין לסייע לפתרון על הצד הטוב ביותר.

שאלתה מס' 11 ע"י חבר המועצה איתי צור

בנושא: שילוט בלוחות מודעות עירוניים

בקדנציה הקודמת ניתנה הוראה מתוקף מדיניות עירונית על איסור תלייה של שלטים בבתי ספר, גנים ובמקומות לא מוסדרים (עמודי חשמל וכדומה). לאחרונה החלו לצוץ שוב שלטים פיראטים אשר נתלים בכל רחבי העיר, ובעיקר ליד מוסדות חינוך - בדיוק במקומות

האסורים, בדגש על סופי השבוע ובחגים, כאשר הזיהוי על השלטים הינם של התרבות התורנית בשימוש לוגו העירייה.
מחלקת תרבות תורנית הינה חלק מפעילות הרשות ואף מתקצבת על ידה ועליה כמו על שאר הגופים לפעול לפי המדיניות והחוק.
מהי מדיניות העירייה בנוגע לתליית שלטים אלו?
האם העירייה קונסת את אותם גופים אשר מפריים את ההנחיות?
כמה קנסות ניתנו מתחילת הקדנציה הזו? ובאיזה סכום כל קנס?
מדוע העירייה לא מורידה את לוחות המודעות הישנים והופכת את השילוט לדיגיטאלי? וכך גם תהיה בעלת היכולת לשלוט בתכנים

תשובה לשאלתה מס' 11

1. לוחות מודעות:
 - א. אכן נקבעה מדיניות הקובעת איסור תלייה פירטית של שלטים ומודעות, מדיניות זו לא השתנתה גם בקדנציה הנוכחית.
 - ב. לעירייה יש קבלן זוכה להדבקת מודעות ע"ג לוחות מודעות, ברחבי העיר יש כ-30 לוחות מודעות וחלקם בסמוך למוסדות חינוך.
 - ג. תהליך הדבקת מודעה באמצעות קבלן זוכה בתאום עם מחלקת השילוט.
2. עיריית הרצליה מבצעת אכיפה כנגד כל מפר חוקי העזר, הפקחים העירוניים אינם מבצעים אכיפה בררנית.
3. דוחות:
 - א. בשנת 2023 – הוגשו 9 דוחות.
 - ב. בשנת 2024 – (תקופת המלחמה) – 5 דוחות.
 - ג. סכום הקנסות 475 ₪
4. העירייה אינה מסירה את לוחות המודעות הקיימים מכיוון ששטח פרסום דיגיטלי יהיה יקר ואינו נגיש לכלל האוכלוסייה המעוניינת בפרסום.

4. הצעות לסדר

הצעה לסדר מספר 1 ע"י חבר המועצה גוני לצטר

בנושא: מאבק בשחיתות השלטונית

מכוח סעיף 27(א) לתוספת השנייה, לפקודת העיריות [נוסח חדש], אבקש להגיש הצעה לסדר יומה של ישיבת מועצת העיר הקבועה ליום 24/11/19, כדלקמן:

1. נושא ההצעה - מועצת העיר הרצליה עומדת בחזית המאבק בשחיתות השלטונית, וביצורו של טוהר המידות, ומפצירה בחבריה אשר טרם הואילו לעשות כן, לחתום לאלתר על הסדר ניגוד עניינים.
2. בישיבת מועצת העיר שהתקיימה ביום 24/08/20, הוחלט על פרסום הסדרי ניגוד העניינים של חברי מועצת העיר אשר חתמו על הסדר כאמור באתר האינטרנט של עיריית הרצליה. נכון למועד הצעה זו, קומץ חברי מועצה טרם הואילו לחתום על הסדר ניגוד עניינים, וזאת חרף העובדה שהחלטה לפרסם את הסדרי ניגוד העניינים התקבלה ברוב גדול לרבות רוב חברי האופוזיציה, ולמעט שני חברי אופוזיציה שנמנעו.
3. שחיתות שלטונית, בכל מקום בו היא קיימת, היא בעיה קשה הפוגעת בתפקודן של המערכות השלטוניות ומכרסמת בלגיטימיות שלהן. לאורך השנים הצטברו עדויות משמעותיות לקיומם של דפוסי פעילות מושחתים ברשויות מקומיות שונות, לרבות פרשות שחיתות לא מעטות במעורבותם של בעלי תפקידים בכירים אשר הגיעו עד לכדי הרשעות בעבירות פליליות חמורות, כמו גם ממצאי ביקורת של מבקר המדינה על אודות השלטון המקומי אשר הצביעו על התנהלות שאינה תואמת את דרישות הדין ואת הסטנדרטים המצופים מנבחרי ציבור ומעובדי ציבור בהיבטי טוהר מידות. דומה שלא יכול להיות חולק על כך שקיומם של דפוסי פעילות מושחתים ברשות מקומית משפיע באופן ישיר וניכר במיוחד על תפקודה של הרשות, שגשוגה החברתי כלכלי, איכות השירותים הניתנים על ידיה לתושבים, וכפועל יוצא מכל אלה רווחת הציבור ומידת האמון שהוא רוחש לשלטון¹.
4. בהקשר זה ראוי לציין, כי התפיסה שלפיה השלטון המקומי, בהתחשב במאפייניו הייחודיים, עשויה להיות מוקד מרכזי לשחיתות במדינה, אינה ייחודית לישראל, וזאת גם בהינתן השונות הברורה הקיימת במבנה ובסמכויות של הרשויות המקומיות במדינות שונות בעולם².

¹ דו"ח הצוות לבחינת דרכים לחיזוק שלטון החוק וטוהר המידות בשלטון המקומי, ירושלים, שבט התשע"ו, ינואר 2016

² ראה הערה 1 לעיל

5. בחודש אפריל 2014 מינה היועץ המשפטי לממשלה דאז, עו"ד יהודה ויינשטיין, צוות לבחינת דרכים לחיזוק שלטון החוק וטוהר המידות בשלטון המקומי. מטרת עבודת הצוות הייתה לזהות את הפרצות והחסרים המנהליים המאפשרים את קיומה של שחיתות ציבורית במערכת השלטון המקומי, כדי להמליץ על דרכים ראויות לצמצום התופעה. הצוות עסק בשורה של נושאים, הכוללים, בין היתר: מכרזים והתקשרויות; מינוי וניהול ההון האנושי; מעמדם של "שומרי הסף"; מניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור ועובדי ציבור; כללי האתיקה של נבחר ציבור; היבטי שקיפות וחופש המידע. הדו"ח הסופי של הצוות פורסם בשנת 2016 (להלן: "דו"ח זילבר")³.
6. עיקרון יסודי בשיטתנו המשפטית הוא כי אסור לבעל תפקיד ציבורי להימצא במצב של חשש לניגוד עניינים בין עניין שעליו הוא מופקד במסגרת תפקידו הציבורי לבין עניין אחר שלו או תפקיד אחר שהוא ממלא. עיקרון זה ייסודו הן בכללי הצדק הטבעי, האוסרים על בעל תפקיד ציבורי להימצא במצב בו קיימת אפשרות ממשית למשוא פנים או דעה קדומה; הן בחובות האמון החלות על בעל תפקיד ציבורי כלפי הציבור, המחייבות כי יפעל בתפקידו באמון, ביושר ובהגינות; והן בכללי המנהל התקין וחובת תום הלב⁴.
7. בבג"ץ 00/7805 אלוני, חברת מועצת עיריית ירושלים נ' מבקרת עיריית ירושלים, פ"ד נז(4) 577, 590 (2003) נקבע בין השאר: **"האיסור על ניגוד עניינים במשמעותו הרחבה ברשות המקומית אינו מתמצה בכללים הסטוטוריים הכתובים. הוא עיקרון כללי מהותי בתחום המשפט הציבורי, אשר קיומו אינו מותנה בהוראה כתובה"**.
8. כאמור, כל בעל תפקיד ציבורי באשר הוא עלול להימצא במצב של ניגוד עניינים, דבר העלול לפתוח פתח לקבלת החלטות ולביצוע פעולות הנגועות בסטייה מטוהר המידות ואף בשחיתות. חשש כללי זה הוא בעל אופי מוגבר כשעסקן בנבחר ציבור בשלטון המקומי, וזאת, בין היתר נוכח ריבוי סמכויות הביצוע (להבדיל מקביעת מדיניות) המצויות בידיהם, לרבות בעניינים בעלי אופי פרטני הכרוכים בהשלכות כלכליות משמעותיות, החושפים אותם באופן מובנה ללחצים מצד גורמים בעלי עניין. כך הדבר, למשל, בתחום התכנון והבניה, שלגביו מופקדות בידי חברי מועצת הרשות, מתוקף תפקידם כחברי הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, סמכויות רבות הנוגעות למרחב התכנוני שבתחום הרשות, לרבות בדבר מתן היתרי בניה, הקלות, היתרים לשימוש חורג, אישור תכניות מתאר וכדומה. בדומה, כך הוא, בין היתר, בתחום רישוי העסקים, בתחום ההתקשרויות והמכרזים ובענייני גיוס וניהול כוח אדם. לכך יש להוסיף, כי בניגוד לנבחר ציבור בשלטון המרכזי, חברי מועצה וסגני ראשי רשויות שאינם מקבלים שכר עבור כהונתם רשאים להמשיך לעסוק בעיסוקיהם הפרטיים, ואלה עלולים לעמוד לעתים בניגוד עניינים לכהונתם הציבורית. מעבר לכך, גם לראשי הרשויות וסגניהם המקבלים שכר, כמו גם לבני משפחתם הקרובים, יש לא פעם נכסים

3 סוגיות הקשורות לשחיתות בשלטון המקומי, מ. לרר, מרכז המחקר והמידע של הכנסת, 29 בדצמבר 2020

ועסקים בתחומי הרשות. גם היבטים אלו יוצרים, אפוא, פוטנציאל מוגבר להימצאות במצב של חשש לניגוד עניינים⁵.

9. מעבר לעיקרון הכללי בדבר איסור על הימצאות במצב של ניגוד עניינים ולכללים הפרטיים שנקבעו בהקשר זה, אין כיום מנגנון מובנה לצורך בחינה מראש של השאלה האם נבחר ציבור ברשות מקומית עשוי להימצא במצב של ניגוד עניינים בין כהונתו הציבורית לבין ענייניו האחרים במילים אחרות: אין הליך סדור לאיתור נושאים שבהם עלול להיווצר ניגוד עניינים כאמור ולבירור מהותו של ניגוד העניינים בנושאים אלו, כצעד מקדים לגיבושו של הסדר למניעת ניגוד עניינים, מקום בו הדבר נדרש. חריג לכך הוא בתחום התכנון הבניה, אשר לגביו נקבע בשנת 2014 במסגרת תיקון 141 לחוק התכנון והבניה, כי על חברי הוועדות המקומיות לתכנון ולבניה למסור ליועץ המשפטי של הוועדה, טרם תחילת כהונתם, מידע הדרוש לשם בדיקת ניגוד עניינים, אשר על בסיסו נדרש היועץ המשפטי לקבוע האם מתקיים בהם ניגוד עניינים תדיר המונע את כהונתם בתפקיד או ניגוד עניינים שאינו תדיר, המצריך עריכת הסדר למניעת ניגוד עניינים. הסדר זה נועד להבטיח כי תתקיים בחינה אובייקטיבית של מלוא המידע הרלוונטי, אשר במסגרתה יינתן מענה מתאים לכל חשש של ניגוד עניינים שעלול להיווצר עם כהונתו של חבר מוסד תכנון⁶.

10. בדו"ח זילבר נקבע, כי ראוי להרחיב את ההסדר הקבוע בחוק התכנון והבניה, בשינויים המחויבים, כך שיחול ביחס לכלל פעילותם של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות, וזאת בדומה למנגנון הקיים ביחס לנבחרי הציבור בשלטון המרכזי שרים וסגני שרים ולעובדים הבכירים בשלטון המקומי. דו"ח זילבר הוסיף וקבע, כי ראוי לקבוע כי על ראשי הרשויות, סגניהם וכלל חברי מועצת הרשות יהיה להצהיר, בסמוך לאחר בחירתם, אודות תחומים שבהם עלול להיווצר ניגוד עניינים בין כהונתם הציבורית לענייניהם האחרים. הדרך המקובלת לכך, אשר ראוי לאמצה גם בהקשר זה, היא באמצעות שאלון שאותו יידרשו נבחרי הציבור למלא, ואשר יכלול התייחסות, בין היתר, לנכסים, אחזקות, תפקידים, חובות, עיסוקים וזיקות שלהם, של קרוביהם ושל מקורביהם אשר עלולים להעמידם במצב של חשש לניגוד עניינים.

יצוין, כי בתזכיר החוק לתיקון פקודת העיריות שהוגש לכנסת בעקבות דוח זילבר הוצע להחיל הסדר דומה לזה הקבוע בחוק התכנון והבניה, בשינויים המחויבים, כך שיחול על כלל פעילותם של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות⁷.

11. מועצת העיר ועיריית הרצליה בראשותו של ראש העיר, מר יריב פישר, חרטו על דגלן את המלחמה בשחיתות הציבורית, חיזוק שלטון החוק וטוהר המידות. רובם המכריע של חברי מועצת העיר הרצליה קיבלו על עצמם חובת גילוי מוגברת אשר תכליתה העיקרית היא הגברת אמונם של תושבי העיר ברשות המקומית ומוסדותיה.

4 ראה הערה 1 לעיל

5 ראה הערה 1 לעיל

6 ראה הערה 1 לעיל

אשר על כן, וברוח המלצותיו של דו"ח זילבר ותזכיר החוק לתיקון פקודת העיריות, אנו חברי סיעת חוזה חדש, מבקשים להביא בפני מועצת את העיר את ההצעה שלהלן:
מועצת העיר הרצליה עומדת בחזית המאבק בשחיתות השלטונית, וביצורו של טוהר המידות, ומפצירה בחבריה אשר טרם הואילו לעשות כן, לחתום לאלתר על הסדר ניגוד עניינים אשר יכלול התייחסות, בין היתר, לנכסים, אחזקות, תפקידים, חובות, עיסוקים וזיקות שלהם, של קרוביהם ושל מקורביהם אשר עלולים להעמידם במצב של חשש לניגוד עניינים.

רה"ע, מר פישר ציין כי מאחר ונתקבלה כבר החלטה ועניין והעירייה אכן פועלת על פיה בשקיפות מלאה אין צורך להעלות ההצעה לסדר היום.

(127) מחליטים להסיר ההצעה מסדר היום.

בעד – 17

נגד – 2 (מר קדושים וגב' נחום)

נמנע - אין

הצעה לסדר מספר 2 ע"י חברת המועצה עו"ד שירלי גדניר **בנושא: דחיית חגיגות 100 שנה להיווסדה של העיר הרצליה**

רקע:

העיר הרצליה, מציינת השנה 100 שנים להיווסדה, ונערכה לקיים אירועים וחגיגות לכבוד מאורע זה, שיאפשרו לתושבים ולמבקרים לחגוג את תרומתה וחשיבותה של העיר במהלך השנים, לחזק את תחושת הקהילתיות, להכיר את מורשת העיר, ולציין את הישגיה הרבים לאורך השנים. אירועים אלו נועדו להוות הזדמנות לתושבים להיפגש ולחגוג את רוח העיר עם מופעים, תערוכות ואירועים מיוחדים.

אולם, לנוכח המצב הביטחוני הקשה בו נתונה מדינת ישראל בעקבות המלחמה הנוכחית ומצב הרוח הלאומי הכללי, נדמה כי אין זה הזמן הראוי לקיום חגיגות רחבות היקף בעיר. מצב המלחמה הנוכחי בו מצויה מדינת ישראל כבר למעלה משנה, החל בטבח נוראי של אזרחים וחטיפה של מאות אזרחים וחיילים לרצועת עזה, ועדיין גובה קורבנות רבים, ואיתו פגיעה עמוקה בביטחון האישי ובחיי היום-יום של תושבי המדינה, רבים מהם אף פונו מבתיהם והם פליטים בארצם. גם בקרב תושבי הרצליה ישנם נפגעים – הן חיילים והן אזרחים – אשר נפגעו או איבדו את חייהם במלחמה, לצד רבים מבני העיר המשרתים במילואים וקרוביהם שנמצאים בקו האש. מצב זה גורם לדאגה ולכאב רב בקרב תושבי העיר, וגורר תחושת סולידריות רחבה עם כלל תושבי ישראל.

⁷ תזכיר חוק לתיקון פקודת העיריות (תיקון מס' ...), התשע"ו-2016

נזכיר כי בין החטופים, היו 3 צעירים תושבי הרצליה, ששניים מהם חזרו לשמחתנו הרבה, מיה ואיתי רגב, אך ליבם עדיין בעזה עם עומר שם טוב חברם, שעדיין נמצא אי שם במנהרות החמאס, והלב של כולנו פשוט נקרע מדאגה וכאב עליו, על משפחתו ועל כל החטופים ומשפחותיהם.

הצעה :

על רקע מצב זה, מוצע להחליט על דחיית כלל אירועי חגיגות ה-100 לעיר הרצליה למועד מאוחר יותר, שיחלט בהתאם למצב הביטחוני ולצרכים הקהילתיים בעיר, בתקווה ותפילה גדולה שעז אז תסתיים המלחמה בכל החזיתות, והחשוב מכל – שכל החטופים שלנו – החיים והמתים – יוחזרו אלינו ואמן ואמן שנוכה כולנו לחגוג בגדול גם עם עומר שם טוב ומשפחתו! לא תהיה שמחה גדולה מזו!
דחיית החגיגות תאפשר לעירייה לרכז את מאמציה ומשאביה בתמיכה בנפגעי המלחמה, בסיוע למשפחות השכולות והנפגעים, ובהשקעה בתשתיות עירוניות לטובת תושבי העיר הנמצאים בעורף.
הצעתי זו מבוססת על מספר נימוקים, כמפורט להלן.

1. **התחשבות ברגשות הציבור בנפגעי המלחמה ובמשפחות החטופים** – רבים מתושבי העיר ומשפחותיהם חווים דאגה עמוקה על רקע המצב הביטחוני. קיום חגיגות בעת הזו עלול לפגוע ברגשות הנפגעים ובני משפחותיהם, ולהעביר מסר של חוסר רגישות כלפי המצוקה האישית והלאומית.
2. **תקצוב סדר עדיפויות עירוני** – תקציבי העירייה המיועדים לחגיגות יכולים להיות מוקצים כעת לצורכי סיוע קהילתי, תמיכה נפשית, והיערכות למענה על צורכי חירום.
3. **חיזוק הקהילה והסולידריות** – דחיית האירועים תאפשר להציג סולידריות עם משפחות הנפגעים והחטופים ועם כל תושבי העיר והמדינה המתמודדים עם המצב, ולחזק את הקהילה סביב תמיכה הדדית ונכונות לסייע בזמנים קשים.

הצבעה :

אני מציעה להעמיד הצעה זו להצבעה בקרב חברי מועצת העיר.

רה"ע ציין כי עדיין לא הוצאה הודעה רשמית, אך אירועי 100 שנה להרצליה יידחו השנה בשל המצב הנוכחי במדינה. ייעשו אירועים קטנים ומצומצים לציון שנת המאה, אך החגיגות יידחו לאחר המלחמה כשהמצב ייאפשר לחגוג כפי שצריך.

גב' גדנר הסירה ההצעה מסדר היום.

בשלב זה הגישה גב' כץ בשם האופוזיציה זימון לישיבת מועצה שלא מן המניין בהתאם להוראת החוק.

הצעה לסדר מספר 3 ע"י סיעת הליכוד

בנושא: פיטורי עובדת עירייה - הגברת עדי אנגרט

1. לאחרונה פורסם תקשורתית, כי קצינת בריאות הנפש באחת מחטיבות הצבא, הגברת עדי אנגרט, התבטאה בצורה פסולה, ובין היתר: קראה לציונות הדתית כ-"כת של אוכלי מוות", העלילה עלילת דם אנטישמית כאילו מפקד החטיבה קרא לרצח-עם (רק מעצם הצהרתו להגנה על מדינת ישראל) ו-ביזתה אמא שכולה (של חייל צה"ל שנפל בקרבות בעזה) בכך שציינה כי הגברת ללי דרעי ששכלה את בנה רס"ל סעדיה יעקב דרעי ז"ל, לוחם חטיבת אלכסנדרוני, "מפגינה שביעות רצון ממות בנה".
2. בנוסף, מתברר כי הגברת אנגרט הינה תעמולנית פוליטית, פעילה אקטיביסטית והופיעה בפרסומים של רשימת מועמדים של מפלגת "מרצ" בעיר כפר סבא.
3. במקביל גם מתברר כי הגברת אנגרט הינה עובדת בעיריית הרצליה, בתפקיד של מנהלת קשרי קהילה במחלקת ההתחדשות העירונית, ומכאן, הננו לציין כי מעשיה של זו לעיל, עולים לכדי עבירה משמעתית חמורה בהיותה עובדת עירייה. באשר, עובדת עירייה איננה יכולה להיות "פעילה פוליטית אקטיביסטית" בדרך של הפצת הצהרות פוליטיות בפומבי, קל וחומר, שלא לבזות אם שכולה, להעליל עלילת דם אנטישמית, ולכנות מגזר שלם כ"אוכלי מוות" – אפילו מחוץ לתפקידה או בחייה הפרטיים.

ראה לעניין זה, פסיקתו של בית הדין הארצי לעבודה - בבר"ע (ארצי) 647-08 ג'והיינה חוסיין - מדינת ישראל - נציב שירות המדינה:

"...הלכה פסוקה היא מיני כבר, כי מתוקף מעמדו ותפקידו, חלה על עובד הציבור החובה להימנע מהשמעה בפומבי של עמדות ודעות בעלות גוון פוליטי מובהק בסגנון בוטה, כדי שלא ייפגע אימון הציבור בשירות הציבורי ותכליתו. בפרשת גדעון ספירו.. הטעים הנשיא מ' שמגר: "עובד הציבור צריך לשמור בעיני הציבור על תדמית ניטרלית, שאינה משועבדת להשקפה פוליטית מוגדרת. נזקק אליו הציבור כולי, על כל זרמיו וגווניו, ולא רק אלה המזדהים עם השקפותיו. ואם הוא נוטל חלק בוויכוחים פוליטיים פומביים, במיוחד בסגנון קיצוני ומיליטאנטי, נוצר הסיכון, שחלק מן הציבור לא יראה בו עובד של הכלל שהוא נטול פניות, אלא את מי שמשרת רק השקפה פוליטית מוגדרת או אך מסגרת פוליטית מסוימת, וככל שהסגנון חריף יותר, תתחזק התחושה, שהעובד נכון לשרת רק מטרות בעלות גוון מוגדר, הנראות לו כנכונות. במלים אחרות, תדמיתו של עובד כחסר פניות וכחסר העדפות פוליטיות, המשרת את הציבור כולו, נעלמת עקב עוצמת מעורבותו הפוליטית הפומבית ועקב השמעתה ברבים של הביקורת בעלת הגוון הפוליטי המובהק על מדיניות הממשלה או נטילת חלק בוויכוח פוליטי פומבי תוך צידוד

בגישה פוליטית פלונית...הוסיפה השופטת ד' בייניש..תוך שציינה כך: "עובד ציבור בחר במשרה בה טמון מניה וביה העדר פניה פוליטית. משרה ציבורית ופעילות של תועמלן פעיל וקולני, המטיף למען השקפה פוליטית מובהקת, אינם מתיישבים זה עם זה. הפגיעה נובעת כאן הן מעצם העיוות של התדמית של השירות הציבורי והן מן הפגיעה ביכולת הפעולה של השירות הציבורי.."

"..אף אין לקבל את טענת העובדת כי אין להשעותה מן הטעם שהתבטאויותיה באירוע לא היו במסגרת העבודה. כללי המשמעת לפי חוק המשמעת חלים על עובד המדינה, בין אם ביצע את העבירה במסגרת עבודתו הרגילה, או בתחום אחר עליו חלים אותם כללים.."

ראה גם האמור בהלכתו של בית המשפט הגבוה לצדק - בבג"ץ 7150/16 המרכז הרפורמי לדת ומדינה התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' שרת המשפטים:

"..בעל תפקיד ציבורי המוגדר כחלק משירות המדינה אינו יכול לומר בפומבי דבר שמזוהה עם קו מפלגתי-פוליטי מסוים או עם אידאולוגיה כזאת או אחרת, שאינה נטועה במוסכמה חברתית רחבה, כחלק משיח נורמטיבי על "איך הדברים צריכים להתנהל"; והוא גם איננו מורשה לומר בפומבי דברים אשר שוללים השקפות פוליטיות או ערכיות שאינן לטעמו. על כל אלו מותר לו לדבר רק במרחבו הפרטי, כדוגמת שיחות עם בני ביתו ועם חבריו. בהיכנסו אל המרחב הציבורי..מוטל עליו להקפיד על ניטרליות והיעדר פניות בכל התבטאויותיו, והוא איננו מורשה לומר דברים המוטלים לטובת אנשים מסוימים ודעותיהם או נגדם..כפי שכבר ציינתי, מי שמתקשה לעמוד במגבלות אלה, הברירה היא בידיו: בכל זמן נתון, נתונה לו האפשרות להתפטר מהשירות הציבורי ולחזור למצבו ולמעמדו של אדם פרטי, כאחד העם, אשר מורשה לומר כמעט כל דבר שעולה על רוחו.."

4. פנייה בענין זה, הוגשה כ"שאלתא ישירה" בפני ראש העיר מזה זמן רב, אך ראש העיר כאיש "שלטון החוק" הפיקטיבי, לא פיספס עוד הזדמנות להפר ולרמוס את החוק, בכך שהוא התעלם מהשאלתא הישירה והפר גם חובותיו שבמצוות פקודת העיריות.

5. על כן, הננו להגיש הצעתנו לסדר שעל פיה, העירייה תנקוט בהליכי פיטוריה של הגברת אנגרט או לחילופין להורות לתובע המשמעת להעמידה לדין משמעתי בפני בית הדין של עובדי הרשויות המקומיות.

6. אין זה מתקבל על הדעת, שהקואליציה העירונית תסרב לנקוט בהליכים משמעתיים, תחפה, תכסה ותגן, באופן שיטתי, על עובדים ציבוריים רק מחמת העובדה כי תוכן התבטאותם תואמת את השקפת עולמם של חברי הקואליציה, בבחינת "פרוטקציה פוליטית" ועד לכדי "שחיתות פוליטית", וזאת כשידוע מה היה

נגזר על עובד ציבורי שהיה מתבטא בהתבטאויות המזוהות עם מחנה הימין (המחנה הנגדי לחברי הקואליציה).

ה"ע ביקש להסיר ההצעה מסדר היום מהטעם כי אין לדון על עובד עירייה בשמו בפני מועצת העיר.

(128) **מחליטים להסיר ההצעה מסדר היום.**

בעד – 13

נגד – 6

נמנע - אין

הצעה לסדר מספר 4 ע"י סיעת הליכוד

בנושא: לחייב את היועצת המשפטית למלא את חובותיה

מכוח היותנו חברי אופוזיציה במועצת העיר, הננו להגיש בזאת את הצעתנו-לסדר המשותפת (מכוח סעיף 28 לתקנון בדבר ישיבות מועצה, זימונן והנוהל בהן), לקראת ישיבת מועצת העיר הקרובה, והכל כמפורט להלן:

1. בישיבת המועצה שבעבר, נתקבלה החלטה שעל פיה: חברותם של חברי מועצה שלא מילאו את "שאלון ניגוד העניינים", בועדות העירוניות ובתאגידים העירוניים, תושעה באופן שאלו לא יוכלו עוד לכהן בגופים אלו.

2. מזה זמן רב, אנו מבקשים חוות דעת משפטית מהיועצת המשפטית בעניין חוקיות החלטות המועצה בנושא זה, באשר יש בהן כדי להגביל זכות יסוד חוקתית של חברי מועצה (בדמות הזכות לבחור ולהיבחר הכוללת גם את הזכות לכהן), וזאת, ללא שקיימת כל הוראת דין המעניקה הסמכה למועצת העיר להציב תנאים או להגביל כאמור את חברותם של אלו בגופי העירייה (למעט במקרה של כהונה במליאת התכנון והבניה, שם הציב המחוקק הראשי את התנאי של מילוי שאלון – בגדרי הוראת דין מפורשת).

לעניין האיסור על פגיעה בזכות לבחור ולהיבחר לחברות במועצת העיר (הכוללת כהונה בגופי המשנה) באין הוראת דין מסמיכה, ראו הלכות בתי המשפט, הקובעות כדלקמן:

"...דומה כי לא יהא זה למותר לחזור ולציין, כי ענייננו בזכות היסוד להיבחר. כשמדובר

בזכות יסוד, אין זה ראוי להסיק איסורים והגבלות כאשר אין לאלה עיגון ברור בחוק.."

(בג"צ 98/6859 אנקונינה ואח' נ' פקיד הבחירות אור עקיבא ואח', פ"ד נב(5), עמ' 433);

"...על מנת לשלול זכותו של פלוני לבחור ולהיבחר, צריך שתהיה בלשון החוק, הוראה

ברורה וחד משמעית ורק מקום שכך הוא, ניתן יהיה אכן להתגבר על זכות היסוד

להיבחר.." (עת"מ 26002-10-18 דחלה ואח' נ' מנהל הבחירות לכפר טורעאן, מר גדעון חסן

[אתר נבו]).

3. ברם, עד כה, טרם זכינו לקבל חוות דעת משפטית, בין בע"פ ובין בכתב, המתייחסת או המתמודדת עם טענת היעדר החוקיות שבהגבלת הכהונה לעיל. למעשה, זולת הערה לאקונית מטעם היועצת המשפטית, באחת מישיבות המועצה, שבה זו ציינה כי קיימות רשויות מקומיות (שאינן מרחביות) שבהן כל חברי מועצת העיר הם חברי מליאת התכנון והבניה ולפיכך הם מחוייבים למלא את השאלון האמור, לא ניתנה כל חוות דעת משפטית מצידה.

בהערת אגב, נציין כי גם ההערה הלאקונית לעיל של היועצת המשפטית היא שגויה, שכן גם בועדות מקומיות לתכנון ובניה (שאינן מרחביות), יכול חבר מועצת עיר לבחור שלא לכהן או להתפטר מחברותו במליאת התכנון והבניה.

4. הנה כי כן, חרף טענותינו בדבר היעדר החוקתיות שבהחלטות מועצת העיר בעניין הגבלת כהונת חבריה לעיל, לא ניתנה כל חוות דעת מנומקת ומפורטת מצד היועצת המשפטית, ובכך היא חטאה לתפקידה כ"שומרת סף" האמונה על בדיקת חוקיות כל החלטות המועצה.

ולמען הסר ספק, עצם ההערה הלאקונית של היועצת המשפטית, באחת מהישיבות שאזכרה לעיל, איננה יכולה שתיחשב כחוות דעת משפטית כדבעי. ראו לעניין זה האמור בבג"ץ-3180-94 נחמיה דורון נ' מאיר ניצן, ראש עיריית ראשון-לציון, מח(4) 733 :

"קבלתה של חוות דעת משפטית בכתב אינה דרישה פורמלית גרידא. היא משקפת רצון ממשי להבטיח את חוקיות פעולות הרשות המקומית, הגנה על זכויות תושביה, ואמון הציבור ברשות המקומית. היא באה לאפשר לחברי המועצה - אשר רובם ככולם אינם משפטנים - קבלת מידע הדרוש לגיבושה של החלטה מודעת ונבונה. האמירה בכתב "נבדק ואושר" אינה חוות דעת משפטית. היא אינה מסבירה דבר, אינה מנתחת דבר, ואינה מעניקה כל מידע לחבר מועצה המבקש וצריך לדעת.."

5. בטרם נעילה ובטרם סיכום ההצעה, ברצוננו להתייחס אגבית, לאשר אירע באחת מישיבות המועצה, שבמסגרתה, הרשתה לעצמה היועצת המשפטית להוציא את קצפה, להתשלח ולהרים את קולה על חברי מועצת העיר, ונציין בזאת, כי אין זה מתקבל על הדעת שהיועצת המשפטית בהיותה בתפקיד ממונה (קרי, הדרג הפקידותי), תרשה לעצמה להרים את קולה כנגד הדרג הנבחר. עיריית הרצליה חייבת להתנהל כ-"משטר דמוקרטי" ולא כ-"משטר של פקידים"; בשום משטר דמוקרטי, לא ניתן היה להשלים עם מעשה שכזה, שבו "הפקידות" תרים את קולה ותשתלח בחברי הדרג הנבחר. ויודגש, היועצת המשפטית איננה חסינה מביקורת ועליה לדעת גם לקבלה מחבר מועצה כזה או אחר, ובשום מקרה, אין בסמכותה להגיב כפי שהגיבה.

6. אשר על כן, הננו לעלות את הצעתנו לסדר, שלפיה: מועצת העיר תורה ליועצת המשפטית לקיים את חובותיה ולהוציא מלפניה חוות דעת מנומקת ובכתב, שבמסגרתה היא תתייחס

ותתמודד עם טענותינו להיעדר חוקיות שבהחלטות מועצת העיר, שהציבו תנאים והגבלות לכהונת חברי המועצה בגופי העירייה השונים.

ובנוסף, ולא פחות חשוב, מוצע כי מועצת העיר תורה ליועצת המשפטית להוציא מלפניה חוות דעת משפטית בכתב, בכל נושא עתידי שיהיה במחלוקת בין חברי האופוזיציה לראש העיר, בהתאם לדרישה, ולא תתחמק עוד מלקיים חובותיה כ- "שומרת סף" תוך הפקרת זכויותיהם של חברי האופוזיציה (שממילא נמצאים בנחיתות-כוחות מול ראש העיר), כפי שעשתה עוד בישיבת מועצת העיר הראשונה (שנמנעה מלהעיר על רמיסה ושליטת הייצוג היחסי לסיעת הליכוד בועדות השונות).

גב' נחום ומר קדושים פרטו הצעתם לסדר.

רה"ע, מר פישר הבהיר כי בכל החלטה אם הינה עקרונית ובטח בעניין של חוקים נעשית בדיקה עם היועמ"שית ומתקבלת חו"ד. חו"ד משפטית יש לבקש עפ"י הנוהל המקובל.

(129) מחליטים להסיר ההצעה מסדר היום.

בעד – 17

נגד – 2

נמנע - אין

5. אישור שכרו של מנכ"ל העירייה

מר אלכס גולדשטיין לא נכח בדיון בסעיף זה.

המועצה התבקשה לאשר שכרו של מר אלכס גולדשטיין בתפקיד מנכ"ל העירייה החל מיום 11.11.24 עפ"י הוראות משרד הפנים לשכר מנכ"לים. בהתאם לסעיף 168 לפקודת העיריות המועצה קובעת כי משכורתו של מנכ"ל העירייה, מר גולדשטיין, תהיה על-פי גובה השכר שמפרסם משרד הפנים מעת לעת לגבי משכורת מנהלים כלליים המועסקים על-פי חוזה בכירים החל מיום 1.1.2003. יצויין כי ועדת הכשירות מיום 10.11.24 אישרה את מינויו. טרם התכנסות וועדת הכשירות נבדקו תנאי הסף בהתאם למפרט משרד הפנים והועברו כל האסמכתאות הנדרשות. כניסתו לתפקיד החל מיום 11.11.24. מצ"ב מסמך גזבר.

(130) מחליטים לאשר.

בעד – 13

נגד – אין

נמנע - 6

6. האצלת סמכויות

- המועצה התבקשה לאשר לפי סעיף 17 לחוק הרשויות המקומיות (בחירת ראש רשות וסגניו וכהונתם), התשל"ה – 1975, האצלת הסמכויות הבאות **למנהל הכללי של העירייה ו/או לממלא מקומו**:
- א. כל הסמכויות הנתונות לראש העירייה בחוק הרשויות המקומיות (משמעת), תשל"ח - 1978 והתקנות שהותקנו מכוחו.
 - ב. סמכות ראש העירייה להעביר עובדי עירייה ממשרה למשרה.
 - ג. כל סמכויות ראש העירייה מכוח היותו "נציב השירות" לפי חוק שירות המדינה (גימלאות) [נוסח משולב], תש"ל – 1970 ותקנותיו."
 - ד. כל התפקידים הסמכויות והמינויים שהיו של מנכ"לית העירייה היוצאת גב' מעיין ספיבק יועברו ויוקנו למנכ"ל העירייה החדש מר אלכס גולדשטיין, החל ממועד מינויו – 11/11/24.

(131) מחליטים פ"א לאשר.

7. הצעה לתיקון חוק עזר להרצליה (העמדת רכב וחנייתו), התשע"ה – 2014 (להלן: "חוק העזר"), בעקבות תיקון סעיף 77 לפקודת התעבורה (נוסח חדש).

מצ"ב: מסמך גזבר, דברי הסבר לתיקון, טיוטת תיקון חוק העזר, חוק העזר הקיים, סעיף 77 לפקודת התעבורה.

הנושא הוסר מסדר היום.

8. אישור המלצות ועדת ההנצחה

מצ"ב פרוטוקול הועדה מיום 12.11.24.

(132) מחליטים פ"א לאשר בהמנעותם של גב' נחום ומר קדושים.

9. מינויים

המועצה התבקשה לאשר:

- א. מינויו של מר יהודה בן עזרא, יועץ בכיר לראש העיר כחבר בוועדת יקיר העיר.
 ב. מינויו של מר רן שלהבי, מנהל אגף תנו"ק כחבר בוועדת נוער צעירים, חיילים, מילואימניקים וסטודנטים.

ג. הרכב ועדת הרווחה כלהלן:

מס'	שם	תואר
1	עדי אולמרט- יו"ר	חברת מועצת העיר
2	עופר לוי	ס' ראש העיר
3	משה ועקנין	חבר מועצה
4	דנה אורן ינאי – או מי מטעמה	ס' ראש העיר
5	שירה רייניץ	עובדת עירייה
6	דני יתים	נציג/ת ציבור
7	שלומית רחמים	נציג/ת ציבור
8	ד"ר ישראל סלע	נציג/ת ציבור
9	השופטת בדימוס הילה גרסטל	נציג/ת ציבור
10	ד"ר כרמית סלונים	נציג/ת ציבור
11	עו"ד תמי פירון	נציג/ת ציבור
12	עו"ד דפנה רייכר	נציג/ת ציבור
13	עו"ד יוני ברוכים	נציג/ת ציבור
14	ד"ר גלית דשא	נציג/ת ציבור
15	הגב' לאה אורן	נציג/ת ציבור
16	הגב' שירין יחזקאל	נציג/ת ציבור
17	מר תמיר פלג	נציג/ת ציבור
18	גב' אסתר בן ארצי	נציג/ת ציבור
19	סאצ'י אמילי	נציג/ת ציבור
20	אלי צרף	נציג/ת ציבור
21	שלמה אקלה	נציג הקהילה האתיופית
22	אהרון מסיקה	נציג/ת ציבור
23	שמואל טל	נציג/ת ציבור
24	דודי שרוני	נציג/ת ציבור
25	אלישבע לבבי	נציג/ת ציבור
26	יונה פרחי	נציג/ת ציבור
27	ציון דנוך	נציג/ת ציבור
28	גיני סרוסי	נציג/ת ציבור
29	דורית אלטשולר	נציג/ת ציבור
30	עו"ד חיה ארז	נציג/ת ציבור
31	פולי אמר	נציג/ת ציבור

(133) מחליטים פ"א לאשר בהמנעותם של גב' נחום ומר קדושים.

10. תחזית ישיבות מועצה לשנת 2025

צורפה תחזית ישיבות לשנת 2025

מועדי ישיבות חודש יוני ויולי יתקיימו ב: 24.6.25 וב-15.7.25.

11. שונות

לבקשת רה"ע ישיבת המועצה מן המניין שהיתה קבועה ל-10.12.24 תתקיים ב-
24.12.24.

(134) מחליטים לאשר.

בעד – 17

נגד – 2 (גב' נחום ומר קדושים)

נמנע - אין

מר צבי וייס במסגרת דקת דיבור בהתייחסו להצעה לסדר של סיעת הליכוד בנושא עדי אנגרט הבהיר כי הנושא גלש לעניין פוליטי בו בזמן שמתנהלת מלחמה בה לוחמים חיילים מכל הקשת הפוליטית. ציין כי רק בשבוע האחרון נהרגו 3 חיילים צעירים מהציונות הדתית בני אותו יישוב, שב והדגיש כי אינו רואה לנכון להעלות כל מחלוקת פוליטית מסוג זה בישיבת המועצה.

הישיבה ננעלה

ראש העירייה: _____

רשמה: גב' רינה זאבי