

פ"כ מס' 39
מישיבת מועצה מן המניין
שהתקיימה ביום שלישי, י"א באייר תשפ"ו 28.04.26

פישר	יריב	-	ראש העיר ויו"ר הישיבה	נוכחים:
פביאן	איל	-	סגן ומ"מ ראש העיר	
יבין	גלילה	-	משנה לראש העיר	
לוי	עופר	-	סגן ראש העיר	
אורן-ינאי	דנה	-	סגנית ראש העיר	
וינר	תומר	-	חבר מועצת העיר	
גדנר	שירלי	-	חברת מועצת העיר	
בכר	פזית	-	חברת מועצת העיר	
בזיזנסקי	ניבה	-	חברת מועצת העיר	
קדושים	רפי	-	חבר מועצת העיר	
ועקנין	משה	-	חבר מועצת העיר	
מאיה	כץ	-	חברת מועצת העיר	
יעקובוביץ	יונתן	-	חבר מועצת העיר	
צרטוק	דניאל	-	חבר מועצה	
רודוניה	ענת	-	חברת מועצת העיר	
צור	איתי	-	חבר מועצת העיר	
ד"ר בן עמי	דרור	-	חבר מועצה	
לצטר	גונן	-	חבר מועצת העיר	
וייס	צבי	-	חבר מועצת העיר	חסרים:
אולמרט	עדי	-	חברת מועצת העיר	
נחום	אתי	-	חברת מועצת העיר	
מאיה	אלדר	-	מ"מ מנכ"ל העירייה	מוזמנים:
עו"ד ענת	בהרב-קרן	-	יועמ"ש	
רו"ח רוני	חדד	-	גזבר העירייה	
יהודה	בן עזרא	-	יועץ בכיר לראש העיר	
ירון	הררי	-	מבקר העירייה	
סיגלית	שדה	-	מנהלת אגף ועדות	
שרית	דגן	-	רלש"יית רה"ע	
ד"ר שלומית	כנרי	-	נת"צ	
עוז	נהרי	-	מנהל אגף בטחון	
רינה	זאבי	-	ס' מנהל אגף ארגון ומנהל	

סדר היום :

1. **אישור פרוטוקול**
2. **עדכון רה"ע**
3. **שאלות**
4. **הצעות לסדר**
5. **אישור תב"רים**
6. **החלטת ועדת תרומות**
7. **המלצות הועדה להעסקה נוספת**
8. **שינוי מועד ישיבת מועצה חודש מאי**
9. **שונות**

1. אישור פרוטוקול

פרוטוקול מועצה 37 מאושר. לא נתקבלו הערות.

2. עדכון רה"ע

- 18 אירועים קהילתיים ענקיים ומושקעים בהשתתפות עשרות אלפי תושבים הורמו תוך 48 שעי' לאחר התקבל אישור פקע"ר. עובדים רבים עמלו בכדי שנוכל להביא קצת נחת לתושבים.
- האירוע בפארק – הוגבל לכ-5,000 איש בלבד, ומשכך לא ניתן היה לתת מענה לכלל הביקוש. הרצון והכוונה לקיים אירועים נוספים בפארק, בהיקפים גדולים יותר, על מנת לאשר השתתפות של קהל רחב יותר.

3. שאלות

שאלתה מספר 1 ע"י רפי חיים קדושים

בנושא: כריתת עצים באתר בניית היכל "הקונגרס"

- בתאריך 16.3.2026 פורסם כי עיריית הרצליה כרתה עצים בוגרים באתר המיועד לבניית היכל "הקונגרס" מול הפארק. על פי הפרסומים, הכריתה בוצעה במחשכים ובהסתר מהציבור, ונטען כי בוצעה ללא אישור פקיד היערות ובאופן ברוטלי המונע העתקת העצים.
- לאור האמור ובהתאם למחויבות העירייה לשמירה על איכות הסביבה ושקיפות בניהול משאבי הטבע העירוניים, הנני מבקש להפנות את השאלות הבאות:
1. האם התקבל אישור בכתב מפקיד היערות טרם ביצוע הכריתה, ואם כן, מועד קבלתו ומספרו?
 2. מדוע בוצעה הכריתה במחשכים ובאופן שאינו מאפשר פיקוח ציבורי, ומה הייתה הסיבה שלא ננקטו אמצעים להעתקת העצים הבוגרים למיקום חלופי בתחומי העיר?
 3. כמה עצים נכרתו בפרויקט, ומהי תוכנית הנטיעה המפצה שאושרה במקרה זה?

תשובה לשאלתה מס' 1

התקבל חו"ד פקיד היערות ב 11.2.2024 וכן רישיון כריתה 67-2910 מיום 4.2.26 (מצורף)

1. העבודה לא בוצעה במחשכים אלא בתוך אתר מגודר שמטרתו היא בטיחות ומניעת כניסת בלתי מורשים לאתר ולא לצורך הסתרת העבודות. כאמור, הכל בוצע בהתאם לאישור כריתה ובליוי של אגרונום. נבחנו מספר מקומות חלופיים להעתקת העצים כגון פארק הרצליה וחוף אפולוניה אך משיקולים מקצועיים נבחר מיקום בשכונת יד התשעה אליו הועתקו 30 עצים.
2. נכרתו כ 79 עצים על פי אישור פקיד היערות ורישיון בתוקף.

שאלתה מספר 2 ע"י רפי חיים קדושים

בנושא: "טייס אוטומטי" לתושבים, חסד לרייכמן: למה העירייה נלחמת למען

הנחה לאוניברסיטה פרטית, בעלת שכר לימוד של 50,000 ש"ח לשנה ולא למען

הנחה לתושבים שנרשמים אליה?

בעת שעיריית הרצליה מטילה על תושביה ובעלי עסקיה מנגנון "הטייס האוטומטי", העלאת ארנונה רוחבית של קרוב ל-6% בתקופה ביטחונית וכלכלית קשה, תוך הצדקה תקציבית נוקשה הקשורה בפרויקט המטרו, היא בוחרת דווקא לנהל מאבק משפטי נמרץ מול משרד הפנים, לא כדי למקסם את ההכנסות מאוניברסיטת רייכמן, אלא דווקא כדי להגן עליה מפני תעריף מלא. בעוד משרד הפנים קובע כי דינה של האוניברסיטה הפרטית (שגובה מעל 50,000 ש"ח לשנה לסטודנט) להיכנס לסיווג "בתי ספר פרטיים" (כ-320 ש"ח למ"ר), העירייה מתעקשת על תעריף "ממותן" של כ-80 ש"ח בלבד, הכפלה ביחס לעבר, אך רבע מהקבוע בחוק. כל זאת, בשעה שאותם תושבים שנרשמים בעצמם ללימודים במוסד זה אינם זוכים להנחה דומה בשכר הלימוד, לא מצד האוניברסיטה ולא מצד העירייה, וממשיכים לממן מכיסם הן את לימודיהם (למעלה מ-50,000 ש"ח בשנה) והן את הארנונה הגבוהה של העירייה.

1. מדוע עיריית הרצליה, שכותרת דגלה היא "עמידה מול הגזירות הממשלתיות", בחרה דווקא להיאבק בבג"ץ לטובת הפחתת נטל הארנונה של אוניברסיטת רייכמן (התנגדות לעמדת משרד הפנים), בעוד שאיש מעולם לא ראה את העירייה נלחמת באותה עוצמה בעד הפחתת ה"טייס האוטומטי" לבעלי העסקים המקומיים או לאזרחים הוותיקים? מדוע לא לפחות תדרשו לקבוע כי האוניברסיטה, שמשמשת בשטחים הציבוריים של הרצליה, תישא בנטל האמיתי של סיווג "חינוך פרטי", כפי שהמדינה עצמה מורתה?

2. איזה אינטרס ציבורי או פוליטי משרתת ההתחנפות המוסדית הזו - לרבות מתן הנחות חסרות תקדים למוסד אקדמי פרטי שמעולם לא התחייב להנחות בשכר הלימוד לתושבי העיר? מדוע לא הובאה לוועדת הארנונה המלאה החלטה שקופה המסבירה מדוע הנטל מוסר משכמו של המוסד לכתפי התושבים? ומדוע העירייה מעולם לא ביקשה סעד מבג"ץ נגד "הטייס האוטומטי" בשם הציבור המשלם בפועל?

מדוע מלחמתכם היא דווקא נגד המדינה כדי להיטיב עם אוניברסיטה פרטית, בעוד התושבים, ובעלי העסקים נותרים ללא הגנה מפני הטייס האוטומטי?

תשובה לשאלתה מס' 2

1. משרד הפנים קבע בשנת 2021 כי על העירייה לבטל את פרק "נכסים אחרים" בצו הארנונה ולהעביר את הנכסים המצויים בפרק זה ליתר הפרקים בצו. משכך, תעריף הארנונה של אוניברסיטת רייכמן צפוי לגדול באופן משמעותי בהשוואה לסכומים ששלמה בשנים קודמות.
לאור האמור לעיל, מידי שנה, מאז שנת 2023 מגישה העירייה בקשות למשרד הפנים, בהן מבוקש אישור השרים להעלאה חריגה בארנונה, הנובעת מקביעת סווג ותעריף חדשים למבנים המשמשים להשכלה אקדמית.
גם בשנת 2026 בקשה העירייה לקבוע סיווג חדש ל"מבנים המשמשים להשכלה אקדמית במוסד ללא כוונת רווח, המוכר על ידי המועצה להשכלה גבוהה, בשטח מצטבר העולה על 10,000 מ"ר" בפרק משרדים שירותים ומסחר בתעריף של כ-80 ₪ למ"ר, אשר תעריפו כפול מזה ששלמה אוניברסיטת רייכמן בשנים קודמות. העירייה סבורה כי תעריף זה הוא סביר ואף תואם את תעריפי הארנונה של רשויות אחרות בארץ שבתחומן מוסדות אקדמיים, וזאת בין היתר, בשים לב לכך שקיומו של מוסד אקדמי בתחומי רשות מקומית מקדם את המוניטין, הכלכלה, ההשכלה והאינטרס הציבורי של הרשות.
כל בקשות העירייה לשינויים המבוקשים ביחס למבנים המשמשים למוסד אקדמי נדחו ע"י משרד הפנים, הגם שבשנת 2026 ביקשה העירייה בנוסף תעריף חלופי של כ-146 ₪ למ"ר, אותו איפשר משרד הפנים במסגרת נימוקי הדחייה שנתן בהחלטתו לשנים קודמות. לפיכך לא נותרה לעירייה ברירה אלא להגיש עתירה לבג"צ- על מנת להגן על החלטת מועצת העיר.
2. החלטת מועצת העיר לעניין סיווג אוניברסיטת רייכמן לשנת 2026 מהווה בפועל העלאה משמעותית בהשוואה לסכומים אותם שילמה אוניברסיטת רייכמן בשנים קודמות, ועל כך תלויה ועומדת עתירה מנהלית של אוניברסיטת רייכמן כנגד העירייה.
בניגוד לנטען, משרד הפנים לא קבע מהו הסיווג שיש לסווג את אוניברסיטת רייכמן ולא הורה לעירייה לסווג את האוניברסיטה כ"חינוך פרטי".
להבדיל ממנגנון הטייס האוטומטי שקבוע בחוק משנת 2006 ומחייב, ולא ניתן לעתור לגביו, בקשות העירייה לשינוי סיווגים בצו הארנונה שמשמעותן העלאה או הפחתה של תעריפי הארנונה, נתונות בהתאם לתקנות לאישור שר הפנים והאוצר מידי שנה, החלטה שניתן לעתור לגביה.

4. הצעות לסדר

הצעה לסדר מספר 1 ע"י רפי חיים קדושים

בנושא : גינוי על הלינץ' בהדר מוכתר

(בהתאם לתקנון בדבר ישיבות מועצה, זימונן והנוהל בהן)

1. במוצאי שבת (21.2.16) הותקפה הדר מוכתר ברחבת העירייה, בעת הפגנת השמאל הקבועה, וזאת בדרך של לינץ' בו היו מעורבים מספר גברים, ותוך תקיפתו גם של המלווה שלה- עת שהאירוע תועד ונמצא גם בטיפול המשטרה.
2. מתברר כי ראש העיר נכח במקום בסמוך לאירוע ובזמן האירוע לעיל (לפי עדי ראייה וסרטונים שאמורים להגיע לרשותי), אך לא עשה דבר. היינו, ראש העיר המתעטף פיקטיבית במסכה של "לוחם נגד האלימות", לא רק שלא עצר אירוע אלימות שהתרחש לנגד עינינו, אלא גם שיתף פעולה עימו בעצם שתיקתו ואי מתן עזרה לקורבנות בזמן אמת.
3. בנוסף, ראש העיר הדואג ליחסי הציבור שלו, ומגנה כל אירוע אלימות בעיר, ממלא פיו מים, ולא הוציא כל הודעת גינוי על הלינץ' שנעשה באישה צעירה וקטנת מימדים ע"י מספר גברים מבוגרים. מה - שגם מעיד על השקריות והמרמה שטבולה באופיו של ראש העיר, שנותן פרוטקציה על דרך השתיקה כשמדובר באלימות מצד חברי המחנה שלו.
4. אשר על כן, הנני להציע כי מועצת העיר תחליט על גינוי אירוע האלימות הספציפי שתואר לעיל, ותורה לדוברות העירייה לפרסם גינוי זה, כמו שהיא עושה באירועי אלימות אחרים ברחבי העיר.

רה"ע, מר פישר הבהיר כי הנהלת העירייה נגד אלימות בכל מקום, וגם כאן. משעה שנראתה התגודדות ברחבה, הוזמנה ניידת ביטחון שטפלה באירוע. נעמוד כחומה בצורה נגד מכונת ההסתה והרעל ונעמיד תמיד את האמת על דיוקה.

(339) מחליטים להסיר ההצעה מסדר היום

בעד – 11

נגד – 1

נמנע - 4

הצעה לסדר מספר 2 ע"י מאיה כץ ואיתי צור

בנושא: פעולות למניעת אכיפת מפגעי רעש חריגים בשעות היום.

בעיר הרצליה פועל מערך לטיפול במפגעי רעש, באמצעות מוקד 106, הפיקוח העירוני והיחידה לאיכות הסביבה. עם זאת, בפועל קיימת תחושת פער בקרב תושבים בין הפניות לבין היכולת לקבל מענה אפקטיבי בשטח, במיוחד בכל הנוגע למפגעי רעש חריגים בשעות היום. מפגעים אלה כוללים בין היתר רעש מאתרי בנייה, עבודות תחזוקה, עסקים, וכן רעש ממוזיקה ומערכות הגברה בדירות מגורים, אשר עשויים לפגוע באופן ממש ומתמשך באיכות החיים גם בשעות היום.

על אף קיומו של מערך עירוני, קיימים חסמים משמעותיים הפוגעים ביעילות האכיפה: היעדר אמצעי מדידה זמינים במידי של רמת הרעש (מד דציבל) מבדיקה שערכתי אין בידי העירייה מכשירי מדידת רעש תקינים בהיקף מספק, דבר שמקשה ואף מונע קביעה מקצועית של חריגה מהתקן.

בהינתן העובדה שאין מכשיר שיכול לקבוע שאכן מתקיים פה אירוע חריג מתקיים קושי במתן מענה בזמן אמת ואין אפשרות לבצע אכיפה אפקטיבית של רעש.

ולכן גם אם למראית עין ישנו הליך עירוני שמטרתו מניעת מפגעי רעש חריגים הרי שזה מחייב הגעה ומדידה בזמן האירוע

מלבד ביצוע של הפעולות האלה בפועל גם אין נוה ברור לתגובה מהירה ויעילה בתוך גופי העירייה ובסוף ישנו פער בין מה שנאמר לתושב לבין הקיים במציאות תלונות על רעש מסוג זה בשעות היום אינן מטופלות באופן עקבי.

אין הסברה לציבור

תושבים רבים אינם מודעים למה ניתן לאכוף בשעות היום וכיצד לפעול, מה שמוביל לתת-דיווח ולתחושת חוסר מענה.

המצב הוא שיש מי שמנצל את חוסר הסדר ביצירת מפגעי רעש ויש את מי שנפגע מאי היכולות שלו לטפל בזה.

המערך העירוני הקיים מהווה בסיס חשוב, ועוד את המירב שניתן מבלי שיש לו את הכלים המתאימים בכלל לטיפול בבעיה ולכן ונדרש חיזוק והתאמה כדי לתת מענה אפקטיבי למציאות בשטח.

יישום ההחלטה יאפשר שיפור ממש באיכות החיים של תושבי העיר ובאמון הציבור במערכות העירייה.

החלטה מוצעת:

מועצת העיר מחליטה על חיזוק ושיפור המערך הקיים לאכיפת מפגעי רעש בשעות היום, באמצעות הצעדים הבאים:

הצטיידות במכשירי מדידה תקינים

רכישת מדי רעש מאושרים והעמדתם לשימוש הגורמים הרלוונטיים ובמידת הצורך הכשרת צוות ייעודי לביצוע המדידות.

הכשרת פקחים עירוניים לביצוע מדידות רעש ולאכיפה בשטח, בשיתוף היחידה לאיכות הסביבה. ייעול נוהל מנגנון התגובה

הסברה לתושבים לגבי תהליך זה והאפשרות לבצע פניות בנוגע למוקדי רעש חריגים.

קביעת אופן טיפול ברור במקרים של רעש בלתי סביר בדגש על דירות מגורים גם בשעות היום.

הרחבת מעורבות הפיקוח העירוני בשילוב היחידה לאיכות הסביבה בדגש על שעות היום. פרסום הנחיות ברורות לגבי זכויות התושבים, סוגי הרעש הניתנים לאכיפה, ואופן הפנייה למוקד. קביעת מדדי ביצוע ובקרה- הגדרת מדדים כגון זמני תגובה, היקף טיפול בפניות ומספר פעולות אכיפה.

דיווח למועצת העיר

הצגת תוכנית פעולה בתוך 90 יום ודיווח התקדמות בתוך 180 יום.

חבר המועצה איתי צור הציג את ההצעה לסדר, ציין כי אף שהחוק מאפשר אכיפה באמצעות מדידת דציבלים, בפועל העירייה אינה מחזיקה בציוד מדידה מתאים, והפקחים אינם מוסמכים לבצע את המדידות הנדרשות. כתוצאה מכך, תושבים הפונים למוקד העירוני נענים כי אין מענה לאירועי רעש המתרחשים בשעות היום, גם כאשר מדובר במפגע משמעותי ומתמשך. צור הדגיש כי מדובר בתופעה רחבה, וכי תושבים רבים אינם מודעים לכך שקיימת בחוק אפשרות לאכיפה. הוא ביקש לייצר מנגנון מוסדר הכולל רכש ציוד מדידה, הכשרת פקחים, ויידוע הציבור.

ראש העיר, מר פישר ציין כי נושא מפגעי הרעש בשעות היום מטריד תושבים רבים, וכי העירייה מתמודדת עם אירועים מסוג זה באופן תדיר. לדבריו, גם כאשר החוק מאפשר קיום אירועים מסוימים, בפועל נוצרים מצבים שבהם הרעש חורג מרמות סבירות ופוגע באיכות החיים. ראש העיר הדגיש כי העירייה פועלת בשיתוף פעולה עם המשטרה, ובמקרים מתמשכים או מתוכננים מראש נעשה שימוש באמצעי מדידה ובאכיפה משותפת.

ראש העיר ציין כי העירייה מקדמת תיקון לחוק העזר העירוני, שיאפשר לפקחים לבצע אכיפה ישירה, וכי חברי המועצה יעודכנו בהתקדמות התהליך. עוד הוסיף כי העירייה רואה חשיבות רבה בטיפול בנושא ופועלת לקדם פתרונות מעשיים.

המנכ"ל, מר גולדשטיין הבהיר כי סמכות האכיפה הראשונית בנושא רעש מצויה בידי המשטרה, וכי לצורך ביצוע מדידת רעש נדרש שוטר שייכנס לבית המתלונן. הוא ציין כי כאשר מדובר באירוע מתמשך או כזה שהעירייה מקבלת עליו מידע מראש, ניתן להיערך עם ציוד מדידה ועם נוכחות משטרתית, ובמקרים כאלה בוצעו פעולות אכיפה גם לאחרונה.

המנכ"ל הדגיש כי העירייה פועלת בשלושה מישורים מרכזיים: קידום תיקון לחוק העזר, שיאפשר לפקחים לבצע אכיפה ישירה, רכש ציוד מדידה שכבר נמצא בתהליך והכשרת פקחים, בהתאם לדרישות ההסמכה המחמירות הקיימות כיום.

המנכ"ל ציין כי העירייה תבחן את המקרה שהעלה חבר המועצה ותבדוק את התשובות שניתנו לתושב על ידי הפיקוח. הוא חזר והדגיש כי באירועים מתמשכים העירייה יודעת להיערך ולתת מענה אפקטיבי.

ראש העיר סיכם ואמר כי העירייה פועלת ליישום ההצעה וכי חברי המועצה יעודכנו בהמשך.

לא נתקבלה החלטה.

גב' כץ עזבה את הישיבה.

5. אישור תב"רים

לאשר עדכון תקציב פיתוח 2026 של 27 תב"רים מעבר לתוכנית הפיתוח השנתית 2026 בסכום של 6,664,350 ₪ ממקורות המימון כדלקמן :

מקור מימון	סכום
קרן עבודות פיתוח	7,390,304
קרן עודפי תקציב רגיל	200,000
קרנות ייעודיות	7,279,696
אחרים	(8,205,650)
סה"כ	6,664,350

(340) מחליטים פ"א לאשר בהתנגדותו של מר חיים-קדושים.

6. החלטת ועדת ועדת תרומות

לידיעת המועצה הובאה החלטת ועדת תרומות בנושא אישור קבלת תרומה בסך של \$ 230,000 לטובת שיפוץ מתנ"ס יד התשעה ופעילויות נלוות. מצ"ב פרוטוקול הועדה מיום 31.3.26.

7. המלצות הועדה להעסקה נוספת

המועצה התבקשה לאשר המלצת הועדה להעסקה נוספת כלהלן :

ש.ר

רקע: מבקשת אישור לעבודה נוספת במכון לטיפול יופי לנשים ברמת אביב.
החלטה: הוועדה ממליצה לאשר את הבקשה, בכפוף לחתימה על הסדר ניגוד עניינים. האישור תקף לשנה.

ע.ג

רקע: מבקש אישור לעבודה נוספת כיועץ להדרכת טיסה.
החלטה: הוועדה ממליצה לאשר את הבקשה, בכפוף לחתימה על הסדר ניגוד עניינים. האישור תקף לשנה.

ש.ב

רקע: מבקשת חידוש אישור לעבודה נוספת כמדריכת פעילות גופנית לגיל השלישי.
החלטה: הוועדה ממליצה לאשר את הבקשה. האישור תקף לשנה.

(341) מחליטים פ"א לאשר בהתנגדותו של מר חיים-קדושים.

8. שינוי מועד ישיבת מועצה חודש מאי

ישיבת המועצה בחודש מאי תתקיים ב- 26.5.26 במקום ב-19.5.26.

9. שונות

הישיבה ננעלה

ראש העירייה: _____

רשמה: גב' רינה זאבי