

פ " כ מס' 42
מישיבת מועצה מן המניין
שהתקיימה ביום שלישי, ט"ז בתמוז תשפ"ו 30.06.26

פישר	יריב	-	ראש העיר ויו"ר הישיבה	נוכחים:
פביאן	איל	-	סגן ומ"מ ראש העיר	
יבין	גלילה	-	משנה לראש העיר	
לוי	עופר	-	סגן ראש העיר	
אורן-ינאי	דנה	-	סגנית ראש העיר	
וינר	תומר	-	חבר מועצת העיר	
גדנר	שירלי	-	חברת מועצת העיר	
צור	איתי	-	חבר מועצת העיר	
בזיזנסקי	ניבה	-	חברת מועצת העיר	
וייס	צבי	-	חבר מועצת העיר	
קדושים	רפי	-	חבר מועצת העיר	
ועקנין	משה	-	חבר מועצת העיר	
מאיה	כץ	-	חברת מועצת העיר	
יעקובוביץ	יונתן	-	חבר מועצת העיר	
ד"ר בן עמי	דרור	-	חבר מועצה	
כהנא-דגן	מירב	-	חברת מועצת העיר	
חסרים:	דניאל	-	חבר מועצה	
רודוניה	ענת	-	חברת מועצת העיר	
בכר	פזית	-	חברת מועצת העיר	
לצטר	גונן	-	חבר מועצת העיר	
נחום	אתי	-	חברת מועצת העיר	
מוזמנים:	אלכס	-	מנכ"ל העירייה	
עו"ד ענת	בהרב-קרן	-	יועמ"ש	
רו"ח רוני	חדד	-	גזבר העירייה	
ירון	הררי	-	מבקר העירייה	
דורית	בסמן	-	דוברת העירייה	
שרית	דגן	-	רלש"ית רה"ע	
רוני	גאון	-	ראש מנהל תפעול	
עוז	נהרי	-	מנהל אגף בטחון	
רינה	זאבי	-	ס' מנהל אגף ארגון ומנהל	

סדר היום :

1. אישור פרוטוקול
2. עדכון רה"ע
3. שאילתות
4. הצעות לסדר
5. הסכם הגג
6. אישור תב"רים
7. הצעות שינויים (העברות מסעיף לסעיף) ותוספות (מילואים) שינויים - ג
8. העברת יתרת עודפים בתקציב הרגיל
9. דו"ח כספי לשנת 2026 לתקופה: רבעון 1, שנת 2026
10. הצגת פרויקט המכבייה
11. סקירה והצגת אירועי הקיץ
12. המלצה לרשות הממשלתית להתחדשות עירונית, להכריז על מתחם בן גוריון כמתחם לפינוי בינוי לפי חוק הרשות הממשלתית להתחדשות עירונית, תכנית מספר 504-1331610
13. תיקון חוק העזר להרצליה (העמדת רכב וחנייתו)
14. בקשות לפטור מארנונה למוסד מתנדב לשירות הציבור
15. מינויים
16. המלצות הועדה להעסקה נוספת
17. שונות

1. פרוטוקול

לא נתקבלו הערות לפרוטוקול מס 40.

2. עדכון רה"ע

- המכבייה - אירועי המכבייה מתקיימים בעיר, התקבלו ספורטאים ומשלחות באירועים חגיגיים ומרגשים. במסגרת זו צפויים בעיר אירועים משמעותיים נוספים.
- פעילויות הקיץ לנוער ולקהילה -
 - הרחבת הפעילויות הקהילתיות בשכונות.
 - יצירת מגוון פעילויות פנאי ותעסוקה לבני נוער.
 - הרחבת פעילויות ספורט, תרבות ופנאי בשעות הערב והלילה.
 - עידוד השתתפות בפעילויות מקומיות לצמצום שעמום וסיכונים בקרב בני נוער במהלך חופשת הקיץ.
 - פעילויות כגון ספורט חצות, אירועים קהילתיים ויוזמות נוספות שנועדו להעסיק את בני הנוער ולחזק את הקשר לקהילה.
- ביטחון ואכיפה
 - העירייה פועלת בתגבור כוחות בשעות הלילה באמצעות גורמי הביטחון העירוניים, השיטור המשולב וגורמי האכיפה. אירועי אלימות וקטטות המטופלים בעיר זוכים למענה מיידי

ומחמיר, בשיתוף המשטרה, בתי הספר והורים המעורבים. העירייה רואה בחומרה כל אירוע אלימות ופועלת באופן רציף למניעת תופעות אלו.

- ליווי משפחות שכולות והנצחה

- ציין את ההתרגשות הרבה במפגשים האחרונים עם משפחות הנופלים. הוא הביע תנחומים וחיזוק למשפחות האבלות והדגיש את מחויבות העירייה להמשך הליווי והתמיכה בהן.

- חנוכת גינה בהרצליה הצעירה לזכרו של החלל הרן פרנס שנהרג באסון המסוקים, במעמד בני משפחתו. צוין כי מדובר במיזם הנצחה משמעותי המבטא את מחויבות העיר לכבוד הנופלים ולשימור זכרם.

- התחדשות מרכז העיר

נמשכות עבודות הפיתוח וההתחדשות במרכז העיר :

- ניכרת ירידה משמעותית במספר הפניות והתלונות במרחב המרכזי.
- נמשכות עבודות תחזוקה ושיפור המרחב הציבורי.
- צפויות עבודות נוספות באזור לב העיר.
- לשדרות ח'ן צפויים להצטרף עסקים חדשים נוספים.
- העירייה ממשיכה להעניק מענקי עידוד לעסקים חדשים במרכז העיר, בהיקף של עד 150 אלף ש"ח לעסק, בדגש על תחומי התרבות, הביילוי וחיי הלילה, במטרה לחזק את מרכז העיר ולעודד פעילות כלכלית וקהילתית.

3. שאלות

שאלת מספר 1 ע"י רפי חיים קדושים

בנושא: עמדת העירייה בעקבות פסיקת בית המשפט לעניינים מינהליים (עת"מ 12825-12-24) באשר לחוקיות השימוש במצלמות LPR לאכיפת עבירות חניה, ולאור ממצאי דוח מבקר המדינה בעניין.

ביום 9.12.2025 קבע בית המשפט לעניינים מנהליים (כב' השופט קובי ורדי) כי השימוש במצלמות LPR (זיהוי לוחיות רישוי) לאכיפת עבירות חניה, מוסדרות (כחול-לבן) ואיסור חניה (אדום-לבן), הינו בלתי חוקי בהיעדר הסמכה מפורשת בדין. עמדת היועץ המשפטי לממשלה תמכה בקביעה זו, והרשות להגנת הפרטיות פרסמה הבהרה כי חל איסור על שימוש במצלמות LPR לאכיפת חניה.

עוד עולה מדוח מבקר המדינה השנתי לשנת 2025, כי בעיריית הרצליה מופעלות 77 מצלמות ב-45 אתרים, ובשנת 2024 הופקו באמצעותן 81,026 דוחות בהיקף כספי של 28.2 מיליון ש"ח. כמו כן, נמצא כי בעירייה הייתה אפשרות לפקחים לבטל טשטוש בצילומים, בניגוד להוראות חוזר מנכ"ל משרד הפנים 2018/4, וכי העירייה פרסמה מידע חלקי בלבד באשר למדיניות האכיפה ולתועלת הציבורית שלה.

לאור האמור, מתבקשת תשובת העירייה לשאלות הבאות :

1. המשך הפעלת המצלמות - מהי עמדת היועצת המשפטית באשר לפסיקה, ומהי החלטת העירייה לעניין המשך הפעלתן של 77 המצלמות בתחומה?
2. מבקש לפרט את הרכב סכום 28.2 מיליון ש"ח בשנת 2024, ומה חלקם של דוחות שלכאורה אינם חוקיים לאור פסק הדין?
3. יישום המלצות מבקר המדינה- כיצד תיישם העירייה את ממצאי הדוח, לרבות הפסקת האפשרות לבטל טשטוש, ופרסום נתוני האכיפה המלאים והתועלת הציבורית?

תשובה

1. אכיפתן של עבירות חנייה באמצעות מצלמות אלקטרוניות אושרה ע"י ביהמ"ש העליון ברע"פ 19/1492 דוד מזרחי נ' מ"י וחזר מנכ"ל משרד הפנים 4/2018; וראו גם בג"צ 15/867 בו נקבע כי מדובר בסמכות עזר לאכיפת דיני החנייה.
בית המשפט המחוזי במסגרת פסק הדין בעת"מ 12825-12-24 סייפר פלייס נ' עיריית ר"ג לא קבע אחרת. ההתייחסות בפסה"ד הייתה למצלמות LPR.
2. בהרצליה לא נעשה שימוש באמצעות מצלמות LPR לאכיפת איסורי חניה וכן לא נתנו בהרצליה דוחות בכחול-לבן באמצעות מצלמות אכיפה אלקטרוניות. נרשמו 4,800 דוחות בגין חניה באדום-לבן באמצעות מצלמות אכיפה אלקטרוניות. סכום הקנס לכל דוח עמד על 250 ₪, ובסך הכול הסתכמו דוחות אלה ב 1,200,000 ₪.
3. הנושא הוסדר ביום 24.02.2026, וממועד זה ואילך לא ניתן להסיר את הטשטוש בשום שלב של התהליך, למעט לצורך זיהוי לוחית הרישוי של הרכב מבצע העבירה ע"י הפקח. נתוני האכיפה מפורסמים באופן שוטף במסגרת דוח פעולות העירייה.

שאלתה מספר 2 ע"י רפי חיים קדושים

בנושא: אפליה מגזרית חמורה בפתיחת החוף הנפרד בהרצליה

- אני פונה שוב בנושא החוף הנפרד בהרצליה, ומבקש להפנות את תשומת ליבכם לאפליה הקשה והבלתי מוסברת הנמשכת משנה לשנה.
- בעוד שחופי הרחצה בישראל מיועדים לציבור הרחב נפתחים בתאריכים 15.4 - 15.10, הרי שהחוף הנפרד בהרצליה, המוגדר כחוף ציבורי, נפתח לפרק זמן מצומצם ומובחן באופן קיצוני, החל מ-1.6 ועד 31.8 בלבד.
- הפער הזה בתאריכים מהווה אפליה מגזרית בוטה שזועקת לשמיים, זו לא רק פגיעה קשה בשוויון, אלא גם הטלת עול בלתי מוצדק על משפחות רבות.
- לאור זאת, ובהמשך להערות שהעלנו בעבר, אנו תוהים :
1. מה העמדה המשפטית של הייעוץ המשפטי לנוכח אפליה מובהקת זו בפתיחת החוף הנפרד?

2. מדוע נמשכת מדיניות מפלה זו כנגד שומרי מסורת ומגזרים שלמים, גם לאחר פניות קודמות בנושא?
3. לאור ההגדרה בחוק של מקום ציבורי הכוללת "חופי רחצה" העומדים לשימוש כלל הציבור, מדוע נגזרת גזירה שונה לגבי החוף הנפרד בהרצליה?

תשובה

1. אין מדובר במדיניות מפלה. בעבר הופעל החוף הנפרד במהלך חודשי יולי-אוגוסט בלבד. במהלך השנים האחרונות הוקדמה פתיחתו לחודש יוני, וזאת בהתחשב במאפייני הציבור הייעודי ובמועד תחילת חופשת הקיץ של תלמידי הישיבות והציבור החרדי. בהתאם לבדיקות שנערכו מול מנהל תחנת ההצלה בתחילת עונת הרחצה, לא קיים ביקוש משמעותי להפעלת החוף הנפרד במועד מוקדם יותר. כמו כן, ציבור המבקרים מהמגזר החרדי הפוקד את החופים בתקופה זו עושה זאת, ככלל, בחופים המעורבים ומתוך בחירה אישית. יצוין כי בשנים האחרונות לא התקבלו פניות, בקשות או נתונים המעידים על צורך בשינוי מהותי במתכונת ההפעלה הקיימת של החוף הנפרד.
2. כפי שפורט בסעיף 2 לעיל, הפעלת החוף הנפרד נועדה לתת מענה לצורך ולביקוש בפועל מצד הציבור הייעודי. פתיחת החוף הנפרד במועד זהה לפתיחתם של כלל חופי הרחצה אינה צפויה להיות אפקטיבית, לנוכח היעדר ביקוש משמעותי בתקופה זו. לפיכך, מועד פתיחת החוף הנפרד נקבע בהתאם לניסיון המצטבר, לנתוני השימוש בפועל ולצורכי הציבור הרלוונטי, במטרה להבטיח הפעלה יעילה ומותאמת של השירות.

שאלתה מספר 3 ע"י יונתן יעקובוביץ

בנושא: הזנות חול והרחבת חופי הרצליה/ יונתן יעקובוביץ

דברי רקע

בעירייה קיים תקציב ייעודי להזנות חול לטובת הרחבת חופי הרצליה. למרות זאת, למיטב ידיעתי, התקציב לא נוצל בפועל ולא בוצעו פעולות ממשיות להרחבת החופים באמצעות הזנות חול. זאת, אף שבעבר נעשתה עבודת הכנה מקצועית משמעותית בנושא, בין היתר בהובלת מר ארז לזובר בתפקידו דאז כמנכ"ל החברה לפיתוח תיירות בהרצליה. למיטב הידוע, עבודת הכנה זו לא קודמה בפועל על ידי הנהלת העיר הנוכחית.

בנוסף, בשנת 2024 הודיעה העירייה על הקמת צוות מומחים ייעודי לבחינת נושא חופי הרצליה. אולם, למיטב ידיעתי, צוות זה טרם כונס, לא החל בעבודה סדורה ולא הוצגו לציבור מסקנותיו או תוכנית פעולה בנושא.

השנה אף נוצרה הזדמנות מעשית לביצוע עבודות משמעותיות של הזנות חול והרחבת חופים, בתקופה שבה חלה ירידה בהגעת הציבור לחופים בעקבות הנחיות פיקוד העורף. תקופה זו הייתה עשויה לאפשר ביצוע עבודות המחייבות סגירה זמנית של חופים, תוך פגיעה מצומצמת יחסית בציבור. גם הזדמנות זו, למיטב הידוע, לא נוצלה.

מצב דברים זה מעלה שאלות באשר לניצול התקציב הייעודי, לקידום העבודה המקצועית שכבר בוצעה, לפעילות צוות המומחים שהוכרז עליו ולניהול הטיפול העירוני בסוגיית הרחבת החופים.

1. מהו התקציב הקיים כיום בעירייה לטובת הזנות חול והרחבת חופי הרצליה, מה מקורו התקציבי, ומה היקף ניצולו מתחילת הקדנציה הנוכחית ועד היום? ככל שחלק מהתקציב נוצל, נא לפרט את השימושים שנעשו בו ואת כמות החול ששונעה במסגרת תקציב זה.
2. מדוע לא בוצעו עד כה הזנות חול או עבודות משמעותיות להרחבת החופים, למרות קיומו של תקציב ייעודי ולמרות עבודת ההכנה המקצועית שבוצעה בעבר?
3. מה נעשה בפועל עם החומרים, התוכניות, האישורים, התיאומים והעבודה המקצועית שבוצעו בעבר בנושא הזנות החול, בין היתר בתקופתו של מר ארז לזובר כמנכ"ל החברה לפיתוח תיירות? ככל שהוחלט שלא לקדם תוצרים אלה, מי קיבל את ההחלטה ומה היו נימוקיה?
4. מהו הסטטוס של צוות המומחים שעל הקמתו הכריזה העירייה בשנת 2024? מתי מונח חבריו, כמה פעמים התכנס, אילו נושאים הוטלו עליו לבחינה, ומהם לוחות הזמנים שנקבעו להצגת המלצותיו? ככל שהצוות לא התכנס, נא לפרט את הסיבות לכך.
5. מדוע לא ניצלה העירייה את התקופה שבה חלה ירידה משמעותית בהגעת הציבור לחופים בעקבות הנחיות פיקוד העורף, לצורך ביצוע עבודות הזנת חול או הרחבת חופים שניתן היה לבצע תוך סגירה זמנית של חופים ובפגיעה ציבורית מצומצמת יותר?
6. מהי תוכנית העבודה המחייבת של העירייה בנושא להמשך שנת 2026, לרבות אבני דרך, לוחות זמנים, תקציב וכו'?

תשובה

1. העירייה והחברה לפיתוח תיירות מקדמות לאורך השנים פעולות שונות בתחום ניהול החופים, לרבות שינוע והזנת חול, ניטור, מדידות, צילומי אוויר, ייעוץ מקצועי ובחינת חלופות לשימור רצועת החוף. בשנים 24-26 בוצעו עבודות שינוע והזנת חול, לצד עבודות ניטור ובדיקות מקצועיות שונות. העבודות והייעוץ בהיקף של כ-500,000 ₪. במחצית השנה הקרובה מתוקצבים כ-100,000 ₪ נוספים לטובת יועצים וניתור.
2. בוצעו פעולות שינוע והזנת חול בחופי העיר בשנים האחרונות בהיקף של כחצי מיליון ₪ בהתאם לצורך בשטח. העירייה ממשיכה לבחון את הנושא באמצעות גורמי מקצוע ובשיתוף גורמי ממשל רלוונטיים, בטרם קבלת החלטות לגבי פרויקטים רחבי היקף.
3. בוצעו עבודות ניתור, הנדסה וייעוץ מקצועי - המידע והחומרים שנאספו נשמרו ומשמשים את גורמי המקצוע גם כיום. תכנית העבודה נמצאת עדיין בבחינת יעילות.
4. בהתאם להנחיית ראש העיר מקודמת הקמת ועדת מומחים בלתי תלויה, אשר תבחן את סוגיות השמירה על המצוק ועל חופי העיר ואת החלופות האפשריות העומדות בפני העירייה.

הוועדה צפויה להתחיל את עבודתה במהלך המחצית השנייה של שנת 2026. במקביל מקודמת תוכנית ניטור משלימה שתשמש בסיס מקצועי לעבודת הוועדה.

5. במהלך תקופת החירום חלו מגבלות משמעותיות על פעילות המשק ועל העסקת קבלנים, לצד מגבלות בטיחותיות הנוגעות לעבודה בחופים. בנוסף, ביצוע עבודות הזנת חול בהיקף משמעותי מחייב תכנון מוקדם, אישורים רגולטוריים, התקשרויות ותיאומים מקצועיים מורכבים, ולכן לא מדובר בעבודות שניתן היה להוציא לפועל באופן מיידי בתקופת החירום.
6. העירייה ממשיכה בביצוע פעולות תחזוקה, ניטור ובקרה של מצב החופים, לצד קידום עבודת ועדת המומחים ותוכנית הניטור המקצועית. מסקנות הוועדה והנתונים שייאספו במסגרת הניטור ישמשו בסיס לגיבוש המלצות מקצועיות ולהמשך בחינת החלופות האפשריות לשימור ולהרחבת רצועת החוף.

שאלתה מספר 4 ע"י יונתן יעקובוביץ

בנושא: הליך אישור וחתימת הסכם הגג החדש של עיריית הרצליה

דברי רקע

- בשנת 2016 חתמה עיריית הרצליה על הסכם גג עם מדינת ישראל. הסכם זה הובא לדיון ולאישור מועצת העיר, ובפרוטוקול ישיבת המועצה מיום 14.1.2016 אף צוין כי אישור הסכם הגג הוא "לב הישיבה". לאחר דיון התקיימה הצבעה וההסכם אושר פה אחד.
- בחודש נובמבר 2025 נחתם, על פי פרסומי העירייה, הסכם גג חדש בין עיריית הרצליה לבין מדינת ישראל ורשות מקרקעי ישראל. מדובר בהסכם בעל השלכות רחבות על עתידה של העיר, הכולל התחייבויות בנושאי פיתוח, תשתיות, תחבורה, מבני ציבור, שטחים פתוחים ותוכניות בנייה בהיקפים משמעותיים.
- הסכם הגג החדש לא הובא לאישור מועצת העיר טרם חתימתו ואף לא הוצג לחברי המועצה בזמן אמת, וזאת בניגוד לנוהג שננקט בהסכם הגג הקודם. לאור כך אבקש לשאלות את השאלות הבאות:
1. מדוע הסכם הגג משנת 2016 הובא לאישור מועצת העיר, בעוד שהסכם הגג החדש משנת 2025 לא הובא לאישור המועצה, אף שמדובר בהסכם אסטרטגי בעל השלכות משמעותיות על עתידה של העיר?
 2. מי הגורם שאישר את חתימת הסכם הגג החדש בשם עיריית הרצליה, ומכוח איזו סמכות משפטית או מינהלית נחתם ההסכם ללא אישור מועצת העיר?
 3. האם התקבלה חוות דעת משפטית שלפיה אין צורך להביא את הסכם הגג החדש לאישור מועצת העיר? ככל שכן, אבקש לקבל את חוות הדעת עצמה כנספח לתשובה.
 4. אילו גורמים בעירייה היו שותפים לקבלת ההחלטה על ניהול המשא ומתן ועל חתימת ההסכם? נא לפרט האם התקיימו דיונים בהנהלת העיר, בוועדות עירוניות או בפורומים מקצועיים, ומתי התקבלו ההחלטות הרלוונטיות.

5. אילו התחייבויות קיבלה על עצמה העירייה במסגרת הסכם הגג החדש? נא לפרט התחייבויות תקציביות, תכנוניות, ביצועיות או משפטיות, לרבות התחייבויות לפיתוח תשתיות, מבני ציבור, שטחים פתוחים ולוחות זמנים מול המדינה ורמ"י.

תשובה

1. בישיבת המועצה מיום 27.1.26 עדכן רה"ע את המועצה בדבר הסכם בגג. בדבריו אמר כי ההסכם יפורסם באתר העירוני ויקויים שיתוף ציבור - שיתוף ציבור התקיים ב-16.3.2026.
 2. ההסכם נחתם מכח סמכותם של ראש העירייה והגזבר לרבות סמכותם לחייב את העירייה בעניינים תקציביים וכספיים כקבוע בסעיף 203 לפק' העיריות.
 3. ראה חו"ד שצורפה להסכם הגג המובא לדיון בישיבת מועצה זו.
 4. ההחלטה על ניהול משא ומתן להסכם גג התקבלה ע"י ראש העיר, דיונים התקיימו בראשות ראש העיר ובראשות המנכ"ל עם כלל הדרגים המקצועיים הרלוונטים ויועצים מקצועיים חיצוניים, ההחלטה לחתום על הסכם הגג התקבלה לאחר שגובש הסכם שאושר על ידי ראש העיר.
 5. ההסכם פורסם לציבור באתר העירוני ובו מצויינות כל ההתחייבויות שקיבלה על עצמה העירייה.
- ראה חוות הדעת של הגזבר, המהנדסת והיועמ"ש שצורפו להסכם הגג המובא לדיון בישיבת מועצה זו.

מר יעקובוביץ ביקש לדעת האם קיים במסמכי ההסכם נוסח מפורש וחד-משמעי הקובע שלא תתבצע בנייה באפולוניה.

ראש העיר השיב כי הסכם הגג אינו כולל את אפולוניה וכי העירייה עומדת על עמדתה שלא לקדם בנייה במתחם. לדבריו, שני עקרונות מרכזיים הובילו את ניהול המשא ומתן: קידום העיקרון של "הישן לפני החדש" ושמירה על מדיניות העירייה ביחס לאפולוניה.

שאלתה מספר 5 ע"י מאיה כץ

בנושא: הליך אישור הסכם הגג החדש והסמכות לחייב את עיריית הרצליה

בהתחייבויות ארוכות טווח

דברי רקע

בחודש נובמבר 2025 נחתם, על פי פרסומי העירייה, הסכם גג חדש בין עיריית הרצליה לבין מדינת ישראל ורשות מקרקעי ישראל. מדובר באחד ההסכמים המשמעותיים ביותר הנחתמים על ידי רשות מקומית, שכן הוא עוסק בהיקפי פיתוח נרחבים, תשתיות, תחבורה, מבני ציבור, שטחים פתוחים והתחייבויות ארוכות טווח בעלות השלכות תכנוניות ותקציביות משמעותיות על העיר ותושביה.

הסכם זה לא הובא לדיון ולאישור מועצת העיר טרם חתימתו, וזאת בשונה מהסכם הגג שנחתם בשנת 2016 ואושר במועצת העיר לאחר דיון והצבעה.

מאחר שהסכם גג כולל התחייבויות רחבות היקף החלות על העירייה לאורך שנים רבות, מתעוררות שאלות מהותיות באשר לסמכות הגורמים שחתמו עליו, למעמדו המשפטי של ההסכם, להיקף ההתחייבויות שניטלו בשם העירייה ולמידת מעורבותה של מועצת העיר, שהיא הגוף הנבחר והמפקח על פעילות הרשות.

לפיכך אבקש לקבל הבהרות בנושאים הבאים:

1. האם לשיטת ראש העירייה חתימתו שלו ושל וגורמים נוספים מספיקה כדי לחייב את כלל תושבי העיר ואת קופת העירייה בהתחייבויות הנכללות בהסכם הגג? אם כן, מהו הבסיס המשפטי לעמדה זו? והאם נבחן הנושא ביחס להתחייבויות הכלולות בהסכם הגג שמחייבות אישור של מועצת העיר לפי פקודת העיריות או כל דין אחר?
2. האם במקרה שבו מועצת העיר הייתה מתנגדת להסכם הגג או לחלק מהוראותיו לאחר החתימה, הייתה לכך משמעות משפטית כלשהי? אם לא, כיצד מתיישב הדבר עם תפקיד המועצה כגוף הנבחר המפקח על פעילות העירייה? ומה השוני בין ההצבעה על ההסכם ס 2016 לזה הנוכחי?
3. האם עמדת העירייה היא שניתן לחייב את עיריית הרצליה ואת תושביה בהתחייבויות אסטרטגיות ארוכות טווח בהיקפים של מיליארדי שקלים, ללא כל דיון או אישור של מועצת העיר? אם כן, מהו המקור החוקי המאפשר זאת?

תשובה

1. בהתאם לסעיף 126 לפק' העיריות העירייה פועלת באמצעות ראש העירייה. ההסכם נחתם מכח סמכותם של ראש העירייה והגזבר לרבות סמכותם לחייב את העירייה בעניינים תקציביים וכספיים כקבוע בסעיף 203 לפק' העיריות.
2. ההסכם מובא לאשרור בישיבת מועצת העיר הנוכחית. ככל ומועצת העיר לא תאשררו הדברים יבחנו ויש להניח שהנהלת העיר תביא את הדברים בפני רמ"י. ההסכם כולל מנגנונים של ועדת היגוי, בירור מחלוקות ואפשרות בטול בגין תוכניות שטרם שווקו.
3. ראה סעיף 1 לעיל. מכל מקום ההסכם מובא למועצת העיר בישיבה זאת.

שאלתה הנוספת של **גב' כץ** נוגעת להיתכנות מימוש הסכם הגג לנוכח מגבלות תשתית הביוב בעיר. לדבריה, מפרסומים שונים עולה כי חיבור מלא של מערכת הביוב העירונית לשפד"ן צפוי רק בשנים הבאות, ולכן שאלתה היא כיצד ניתן להתחייב לקידום מהיר של תוכניות הבנייה הכלולות בהסכם. כמענה הבהיר **מר פביאן** כי עיריית הרצליה פועלת לאורך שנים לקידום פתרונות תשתית בתחום הביוב.

הונח צינור הולכה משמעותי המחבר את מט"ש הרצליה לשפד"ן, אשר מסוגל לקלוט את כלל צרכי הביוב הנוכחיים והעתידיים של העיר.

מרבית עבודות התשתית כבר הושלמו, וכיום נדרש בעיקר תיאום וקבלת החלטות ברמה הארצית באשר להזרמת השפכים למערכת השפד"ן.

הרחבת יכולות הקליטה של השפד"ן צפויה להסתיים בשנים 2028–2029, ולאחר מכן ניתן יהיה לתת מענה מלא גם לצורכי הפיתוח העתידיים של העיר. העירייה פועלת מול משרדי הממשלה, רמ"י, רשות המים ושאר הגורמים הרלוונטיים במטרה להבטיח התאמת התשתיות לקצב הפיתוח המתוכנן.

גב' כץ טענה כי קיימים עדיין פערים משמעותיים הן בתחום הביוב והן בתחום אספקת המים, העלולים להגביל את קצב יישום התוכניות בשנים הקרובות. לדבריה, לוחות הזמנים שנקבעו בהסכם הגג אינם מתיישבים עם קצב קידום התשתיות בפועל.

מר פביאן ציין כי קיימת אבחנה בין אישור תוכניות תכנון לבין שלב הביצוע, הוצאת היתרי הבנייה ואכלוס הדירות בפועל. אמר כי מרבית מתחמי הפיתוח הכלולים בהסכם הגג צפויים להתממש לאורך שנים רבות, ולכן התשתיות הנדרשות עתידות להיות זמינות במקביל להתקדמות הבנייה.

שאלתה מספר 8 ע"י מאיה כץ

בנושא: חשש לשימוש במשאבי ציבור לצורך מתן חשיפה אישית לנבחרי ציבור במסגרת פרסום ממומן של עיריית הרצליה

דברי רקע

בתי המשפט, מבקר המדינה, ועדות הבחירות והיועצים המשפטיים לממשלה שבו וקבעו לאורך השנים כי חל איסור על שימוש במשאבי ציבור לצורך קידום אישי או פוליטי של נבחרי ציבור, וכי יש להקפיד על הבחנה ברורה בין מסירת מידע לציבור לבין פרסום המעניק חשיפה אישית לנבחרי ציבור מכהנים.

הנחיות אשר מוכרות היטב להנהלת העירייה.

בפסיקה, בהנחיות ובדו"חות ביקורת הודגש כי עצם העובדה שפרסום ממומן מכספי ציבור אינו הופכת אותו ללגיטימי, כאשר התוכן כולל תמונות, ציטוטים, אזכורים אישיים או חשיפה בולטת של נבחרי ציבור שאינה הכרחית לצורך מסירת המידע לציבור. בתי המשפט אף הבהירו לא אחת כי כספי ציבור אינם יכולים לשמש אמצעי למימון חשיפה אישית של נבחרי ציבור, גם כאשר החשיפה משולבת במסרים הנחזים להיות אינפורמטיביים או הסברתיים.

בחודש מאי פורסמה באתר תקשורת ארצי ynet כתבה שסומנה כ"בשיתוף עיריית הרצליה". בכתבה הופיעו ראש העיר וכן סגנית ראש העיר, לרבות בתמונת השער של הפרסום.

לאור עקרונות אלה, הידועים לכל גורמי המקצוע המשפטיים/ אלו העוסקים בתחום הדוברות במגזר הציבורי ועוד ובהינתן כי מדובר בפרסום הממומן מכספי ציבור ואשר כולל חשיפה אישית בתשלום עירוני לנבחרי ציבור מכהנים, מתבקשות הבהרות באשר להליך קבלת ההחלטות, הבקרה המשפטית ומקור המימון.

1. מה הייתה העלות הכוללת של הכתבה ומאיזה סעיף תקציבי מומנה? בין אם על ידי העירייה/ תאגיד עירוני/ חברה עירונית/ ספק חיצוני
2. מי יזם את הפרסום, מי אישר את ההתקשרות עם כלי התקשורת, ומי אישר את תוכנו הסופי שבו מופיעים נבחרי ציבור טרם פרסומו?
3. האם התקבלה חוות דעת משפטית טרם הפרסום שבחנה את התאמתו לדין, לפסיקה ולהנחיות האוסרות שימוש במשאבי ציבור לצורך קידום אישי של נבחרי ציבור? ככל שכן, אבקש לקבל את חוות הדעת או את עיקריה.
4. האם היועצת המשפטית לעירייה/ הדוברת/ או כל גורם בעל תפקיד מקצועי בחן את הפרסום טרם פרסומו וקבע כי אין בו חשש לשימוש במשאבי ציבור לצורך קידום אישי של נבחרי ציבור? ככל שכן, אבקש לקבל את עמדת אותו גורם שקבע כך.
5. האם עמדת העירייה היא כי ניתן לעשות שימוש בכספי ציבור לצורך מימון כתבה הכוללת תמונות וחשיפה אישית של ראש העיר/ סגניו או כל נבחרי הציבור המכהנים? ככל שכן, מהו הבסיס המשפטי שעליו הסתמכה העירייה בהחלטה זו?

תשובה

1. העירייה לא שילמה על פרסום הכתבה – הכתבה נעשתה בעיקבות סיקור תקשורתי שנתן אתר ynet לארוע "לעקוב אחריה", אליו הוזמנו כלל כלי התקשורת בישראל, ושהופק בשיתוף עיריית הרצליה יחד עם חברת RGE, לרגל חודש האישה וכחלק מאסטרטגיית קידום השוויון המגדרי בעיר.
ארוע זהה במתכונתו לארוע שהופק בדצמבר 2023, "להט"ב בקרב" - לקידום חודש הגאווה בעיר ושוויון הזכויות לאוכלוסיית מגדר הלהט"ב, בשיתוף עם אתר MAKO
2. דוברות העירייה קידמה ואישרה את הפרסום. ללא התקשרות כספית עם ynet
3. לא, היות ולא מדובר בפרסום ממומן
4. ראו תשובה לשאלה 3.
5. כפי שכתוב בתשובה לשאלה מספר 3

4. הצעות לסדר

הצעה לסדר מס' 1 - ע"י רפי חיים קדושים

בנושא: הכרזה על דוח מבקר העירייה כחסר תוקף משפטי ומינהלי, והחלת

הליכי הדחה נגדו

ביום שלישי, 28 באפריל 2026, הונח בפני מליאת המועצה דוח ביקורת מטעם מבקר העירייה, שכותרתו "דוח בקורת ממשקי עבודה - עמותת מתנדבי הרצליה", אשר הוצג תוך ליווי תקשורתי מתואם ומוקדם, לרבות כתבה תחקירית בערוץ 12, ששודרה במקביל לדיון. ואולם, עיון מעמיק בדוח ובנסיבות הכנתו מעלה כי מדובר במסמך מגמתי, מוטעה ורשלני, שהוכן בחוסר תום לב מובהק, תוך התעלמות שיטתית מנתוני היסוד ומההקשר העובדתי הכבד שבמסגרתו פעלה העירייה - הלא הם שלושה משברים לאומיים חריפים במיוחד שאירעו בתקופת כהונתו של ראש העירייה לשעבר, משה פדלון: מגפת הקורונה (2020-2023), משבר הזפת בחוף הרצליה (2021), ומלחמת "חרבות ברזל" (אוקטובר 2023 - מרץ 2024). בשעה זו, פעלה העירייה במתכונת חירום, תוך מתן סיוע לאלפי תושבים שהיו בבידוד, משפחות שיצאו לחל"ת, וזקנים ותינוקות שנותרו ללא תרופות ומזון, ובמקביל קלטה אלפי מפונים חסרי ישע מיישובי עוטף עזה, וסייעה ללוחמי צה"ל במאות מנות מזון ובחבילות סידקית שיועדו לחזית. במצב חירום חסר תקדים זה, הורה ראש העירייה על הפעלת "פתקי חירום", שהיו מסמכים מבצעיים הכוללים תאריך, מספר סידורי, שם התושב ופרטי התקשרות, ונותבו לבכיר בעירייה, ולעשרות בעלי תפקידים, על מנת לאפשר מתן סיוע מהיר ויעיל; פתקים אלה, כפי שהוכח ויתועד, שימשו ככלי חירום להצלת נפשות, ולא כעילת שחיתות כפי שניסה המבקר ליצור. עוד נקבע, כי המבקר הציג מצג שווא ולפיו העירייה "רוקנה את מחסניה" תוך רכישה מסיבית של חבילות מזון, בעוד שהעובדות מלמדות כי מחסני חירום למזון לא היו קיימים מעולם בעירייה, והחבילות שנותרו היו שרידים מחלוקת ראש השנה, אשר כללו מוצרים שתוקפם עמד לפקוע, ועל כן ניתנה הוראה לחלקם לנזקקים, ולא להשליכם. כן טען המבקר, בחוסר יסוד מוחלט, כי האגף לשירותים חברתיים לא היה שותף למאמץ הסיוע, בעוד שהמציאות מעידה על שיתוף פעולה מלא ומתמשך של האגף בכל הפעולות: חלוקת בגדים ונעליים, פתיחת מוקד חלוקת מזון, איסוף סידקית לחיילים, קליטת מפונים, הצבת נציגים בבתי המלון ותיאום בקשותיהם, ופתיחת סופר-מרקט זמני בתקופת הקורונה, פעולות המתועדות ומעוגנות כולן, ואי-ציון הדובר בדוח המבקר אינו אלא בבחינת מחדל מקצועי ומהותי.

ואלה לא רק ליקויי תוכן: המחדל החמור יותר הוא הדלפת חומרי הביקורת, שהוגדרו כ"יסודיים ביותר", לכתב התחקירים יוסי מזרחי בערוץ 12, ימים סמוכים להצגת הדוח, תוך כדי חשיפת פרטיהם האישיים של תושבים שנזקקו לסיוע, ובכלל זה שמם המלא ומספרי טלפון - מעשה המהווה לכאורה עבירה פלילית על חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, ופגיעה חמורה בכללי הסודיות המנהלית והמינהלית התקין, וזאת, בנוסף לעובדה כי המבקר נמנע מלזמן למתן עדותם של למעלה משלושים בעלי תפקידים רלוונטיים שהופיעו בפתקים או היו מעורבים ישירות בפעילות, ובהם יהודה בן עזרא, פקידים בכירים באגף לשירותים חברתיים, ויושבי ראש עמותת "מתנדבי הרצליה" לדורותיהם, ולא אפשר להם זכות תגובה בטרם פרסום הממצאים, תוך הפרה בוטה של עקרון השימוע ושל כללי הצדק הטבעי.

למרבח החומרה, דוח זה אינו עומד במבחן האובייקטיביות הנדרש מביקורת ציבורית, ונכתב כולו ברוח של הפללה פוליטית מתוכננת, כאשר הוא מלווה בפעילות מאורגנת של קבוצה המכנה עצמה "הרצליה פה אחד", המונה 37 עובדי עירייה ונציגי ציבור, וביניהם שמות מוכרים כשרית דגן, גלילה יבין, אודי דקל, זהר אשכר, עמית מירלוב, יורם זינגר, אילן פילו ואורי סאלנט, אשר כונסה במוצאי שבת, 25 באפריל 2026, לתדרוך תקשורתי מקדים במטרה להכשיר את הקרקע לפרסום ההכפשות במועד ישיבת המועצה, בהתאם לתבנית של מערכות הפעלה פוליטיות הפסולות במהותן במרחב הציבורי והמוניציפאלי: התנהלות זו מצטיירת לא כטעות או ככשל מקצועי, כי אם כמזימה מחושבת, תוך שימוש לרעה בסמכות ובמשאבי העירייה, ובניגוד גמור לכללי האתיקה והמשפט המנהלי, ומטרתה המוצהרת והמוכחת היא להסב נזק בלתי הפיך לשמו הטוב של ראש העירייה לשעבר, תוך הפיכת סיוע חירום מציל חיים לכדי "עילת שחיתות" פיקטיבית.

לפיכך ולאור כל האמור לעיל, אני מציע למועצת העיר להחליט כדלקמן:

1. המועצה תכריז בזאת, פה אחד, כי דוח מבקר העירייה האמור אינו משקף את האמת העובדתית, אינו תקין מבחינה מהותית, ואינו ראוי לשמש בסיס לשום הליך מנהלי, פלילי או משמעתי.
2. תוגש תלונה למשטרת ישראל לבדיקת זהות המדליפים של חומרי הביקורת הסודיים לתקשורת, תוך הפרת פרטיותם של תושבים.
3. תופסק לאלתר פעילותה של "החונטה" המכפישה, תוך איסור מוחלט על שימוש במשאבי העירייה ובזמן עבודתם של עובדים לטובת מהלכים השמצתיים.
4. העירייה תגבש נוהל ברור להפעלת הליכי ביקורת במצבי חירום, תוך שמירה על שקיפות מול הציבור, חיסיון פרטי, שמיעת טענות כל הנוגעים בדבר, והפרדה מוחלטת בין הליך ביקורת מקצועי לבין שיקולים פוליטיים זרים.
5. העתק מהחלטות אלה יועבר ליועץ המשפטי לממשלה ולנציבות מבקר המדינה, לשם עיון ובחינת הצעדים הנדרשים מצדם. אין לכם, חברי המועצה, אלא לתקן את העיוות החמור, להשיב את כבוד העירייה ומנהליה, ולמנוע את הפיכתה של ביקורת ציבורית לכלי ניגוח פוליטי פסול.

מר חיים-קדושים פירט ההצעה.

ראש העיר, מר פישר הדגיש את מקצועיותו ועצמאותו של מבקר העירייה, וציין כי מדובר באיש מקצוע ישר ובעל ניסיון. לדבריו, ממצאי הדוח חמורים וקיבלו תמיכה רחבה מצד חברי המועצה בדיונים קודמים. לדבריו, החומרים שעלו במסגרת הדו"ח הועברו גם לבדיקת המשטרה, ואף הועבר מידע נוסף להמשך בדיקה.

(355) **מחליטים הסיר ההצעה מסדר היום.**

בעד – 14

נגד – 1

נמנע - אין

הצעה לסדר מס' 2 – ע"י רפי חיים קדושים

בנושא: ביטול חתימת הסכם הגג והקפאת מגה-תכניות הבנייה עד להצגת

פרוגרמה הנדסית ואישור המועצה

לאחרונה (בנובמבר 2025) נחתם הסכם גג דרמטי בהיקף של כ- 6 מיליארד שקלים, המוסיף עשרות אלפי יחידות דיור ומכפיל את אוכלוסיית העיר. זאת באמצעות רצף מגה-תכניות (תע"ש רמת השרון, קריית המסלול, הרובע הצפוני של הרצליה, קריית השחקים, חוף התכלת, חזית הים) והתחדשות אגרסיבית בשכונת יד התשעה ועוד. ובנוסף, נציין כי סך כל התכניות כולל התכניות להתחדשות העירוניות יגרמו אף לשלש את גודל האוכלוסייה בעיר.

הסכם זה, המשנה את פני העיר לדורות קדימה, נחתם מבלי שהובא לאישור והצבעה במועצת העיר.

מתשובות רשמיות שהתקבלו לאחרונה במסגרת חוק חופש המידע, עולה תמונת מצב מבהילה המעידה על כשל מערכתי ופגיעה במנהל התקין: הסכם הגג נחתם מבלי שהניחו על השולחן חוות דעת כתובות של הגזבר, היועצת המשפטית לעירייה ומהנדסת העיר.

חמור מכך, מתברר כי ההסכם נחתם בהעדר תשתית תכנונית מינימלית של מהנדסת העיר ומינהל ההנדסה:

1. העדר פרוגרמת תשתיות כוללת: חתימה על הסכם גג להכפלת העיר בוצעה בטרם הוצגה ואושרה במועצת העיר פרוגרמה הנדסית סדורה (הבוחנת מים, ביוב, חשמל, תנועה ומוסדות ציבור) עבור כלל המתחמים יחד.
2. משבר המים והחשמל: נדרשת הקמת שני קווי מים נוספים (באמצעות חברת "מקורות") נדרש להקים שני תחנות משנה (תחמ"שים) לחשמל, אך, להקמת שני קווי מים ולהקמת 2 תחמ"שים אין אפילו מספרי תכניות או תכנון ראשוני.
3. מחדל הביוב: מערכת הביוב של הרצליה אינה מחוברת לשפד"ן, ואין אפילו תאריך יעד לסיום החיבור, מה שיוביל בוודאות לקריסת מערכות וזיהום הים.

המשמעות ברורה:

הפיכת הרצליה לעיר משותקת, פקוקה, ללא מים סדירים, עם הפסקות חשמל קבועות וביוב זורם ברחובות ו/או ביוב זורם לים. ולא יתכן כי עיריית הרצליה תחתום על צ'יק פתוח המאפשר בנייה מאסיבית מבלי שמהנדסת העיר הציגה תכנית אב מפורטת וסדורה להיתכנות התשתיות והשירותים עבור התושבים. ובעצם, לא מדובר בפיתוח, אלא בהפקרת התושבים הוותיקים והחדשים כאחד. על כן, ההצעה לסדר שלנו היא:

1. שמועצת העיר תורה על הקפאה מידית של יישום הסכם הגג וכל הנגזרות ממנו.
2. העירייה לא תקדם ולא תאשר בוועדה המקומית תכניות בנייה חדשות ולא תאשר היתרי בנייה במתחמי (תע"ש רמת השרון, קריית המסלול, הרובע הצפוני של הרצליה, קריית השחקים, חוף התכלת, חזית הים, תכנית יד התשעה) כל עוד אין תכניות סטטוטוריות מאושרות עם מספרי תכנית, תקציב מובטח ולוחות זמנים מחייבים לקווי המים של מקורות, חיבור הביוב לשפד"ן, והקמת שני תחמ"שים. וכל עוד מהנדסת העיר לא הציגה

בפני מועצת העיר פרוגרמה הנדסית כוללת ומעודכנת, וכל עוד אין לוחות זמנים מחייבים, מספרי תכנית ותקציב סגור לפתרונות המים, החשמל והביוב.

3. ראש העיר יציג בפני מועצת העיר, תוך 30 ימים, את מלוא חוות הדעת הכתובות ומפורטות - של גזבר העירייה, היועצת המשפטית לעירייה ומהנדסת העיר - לגבי המשמעויות הכלכליות, הסיכונים המשפטיים וההשלכות התכנוניות של ההסכם שנחתם.

מר חיים-קדושים הציג הצעתו.

רה"ע, מר פישר, ציין כי הסכם הגג גובש במשך תקופה ממושכת בליווי צוותים מקצועיים, יועצים וגורמי מקצוע עירוניים וחיצוניים. לדבריו, ההסכם נחתם לאחר עבודה יסודית ומקצועית וכולל מחויבויות ברורות של המדינה לקידום תשתיות והשקעות בעיר. עוד ציין כי המדינה כבר החלה להעביר תקציבים לעיר במסגרת ההסכם, וכי הכספים מיועדים בין היתר לשדרוג תשתיות, מוסדות חינוך, מבני ציבור, שבילי אופניים ופיתוח המרחב העירוני, בהתאם לעקרון "הישן לפני החדש."

(356) מחליטים הסיר ההצעה מסדר היום.

בעד – 9

נגד – 3

נמנע - אין

לבקשתה של חברת המועצה גב' מאיה כץ ולנוכח הסכמתם של חברי המועצה קודם הדיון בסעיף הסכם הגג בסדר היום.

מר חיים-קדושים עזב את הישיבה.

5. הסכם הגג

מצ"ב הסכם הגג + נספחים וחוו"ד משפטית, חוו"ד גזבר וחוו"ד מהנדסת העיר. המועצה התבקשה לאשרר ההסכם.

מנכ"ל העירייה, מר אלכס גולדשטיין, הציג את עיקרי הסכם הגג החדש. אמר כי ההסכם נועד להבטיח התאמה בין קצב הבנייה הצפוי בעיר לבין פיתוח התשתיות והמוסדות הציבוריים הנדרשים, תוך קבלת תקציבי מדינה משמעותיים לפיתוח שכונות חדשות וותיקות. עוד הוצגו היקפי ההשקעות, פרויקטי התחבורה המתוכננים, פיתוח מוסדות הציבור ועקרונות ההסכם, ובהם "הישן לפני החדש", שמירה על איתנותה הכלכלית של העיר ופיתוח תשתיות טרם אכלוס.

גב' כץ ומר יעקובוביץ' העלו ביקורת על אופן קבלת ההחלטות והליך אישור ההסכם. אמרו כי מדובר בהסכם שנחתם טרם הובא לדיון ואישור במועצת העיר, וכי שיתוף הציבור ומעורבות

חברי המועצה נעשו רק לאחר החתימה. טענו כי האשרור המובא למועצה הוא בדיעבד ואינו מאפשר השפעה ממשית על תוכן ההסכם.

ס' ומ"מ רה"ע, מר פביאן, השיב כי הסכם הגג עצמו הוא בעיקרו הסכם תקציבי מול המדינה, בעוד שהתוכניות התכנוניות הכלולות בו עברו או יעברו הליכים סטטוטוריים נפרדים במוסדות התכנון. לדבריו, חלק מהתוכניות כבר אושרו בעבר על-ידי מוסדות התכנון הארציים, והעירייה פועלת במציאות תכנונית קיימת שנקבעה ברובה על ידי המדינה.

ראש העיר הדגיש כי ההסכם גובש במשך כשנה וחצי באמצעות צוותי עבודה מקצועיים ויועצים, לאחר שהעירייה זיהתה כי ללא שיתוף פעולה עם המדינה לא ניתן יהיה לתת מענה לתוספת יחידות הדיור הצפויה בעיר ולהשלכות ההתחדשות העירונית. לדבריו, ההסכם מבטיח השקעות משמעותיות בתשתיות קיימות וחדשות, מוסדות ציבור, תחבורה וחינוך, וכבר הועברו לעירייה תקציבים ראשוניים מתוכו.

(357) **מחליטים לאשרר ההסכם כפי שהובא בפני המועצה.**

בעד – 12

נגד – 3

נמנע - אין

גב' כץ, מר יעקובוביץ ומר צור עזבו את הישיבה.

6. **אישור תבירים**

המועצה התבקשה לאשר עדכון תקציב פיתוח 2026 של 11 תב"רים מעבר לתוכנית הפיתוח השנתית בסכום של 7,001,889 ₪ ממקורות המימון כדלקמן :

מקור מימון	סכום
קרן עבודות פיתוח	5,268,323
קרן עודפי תקציב רגיל	1,752,009
אחרים	(8,443)
סה"כ	7,011,889

(358) **מחליטים פ"א לאשר.**

7. **הצעות שינויים (העברות מסעיף לסעיף) ותוספות (מילואים) שינויים - ג**

מצ"ב.

(359) **מחליטים פ"א לאשר.**

8. העברת יתרת עודפים בתקציב הרגיל

המועצה התבקשה לאשר העברה של 2,000,000 ₪, מיתרת העודפים הנצברים בתקציב הרגיל, לתקציב הפיתוח.

הגזבר, רו"ח רוני חדד ציין כי יש שינויים במסגרת התקציב. התקציב מאוזן ובר ביצוע.

(360) מחליטים פ"א לאשר.

9. דו"ח כספי לשנת 2026 לתקופה: רבעון 1, שנת 2026

מצ"ב.

הדו"ח הוצג בפני המועצה.

10. הצגת פרויקט המכבייה

סגן רה"ע, מר עופר לוי הציג את היערכות עיריית הרצליה לאירוח אירועי המכבייה וציין כי העיר נמנית עם הערים המרכזיות המארחות של המשחקים השנה.

הודה לעובדי העירייה על העבודה המקצועית שבוצעה להכשרת המתקנים, מיתוג העיר והכנת האירועים. אמר כי על אף האתגרים והמצב הביטחוני, העיר רואה חשיבות רבה באירוח המכבייה כמפעל ציוני, ספורטיבי וקהילתי בעל משמעות לאומית.

בהרצליה יתקיימו תחרויות במספר ענפי ספורט, בהם כדורסל, כדורגל, קטרגל, בדמינטון ומרוץ לילה ("מכבי ראן"), אשר אליו כבר נרשמו מאות משתתפים. לצד התחרויות יתקיימו פעילויות קהילתיות, אירועים למשפחות, קייטנות בשיתוף המכבייה, פעילות בחופי הים ובמרחב הציבורי, אירוע שחמט, רחצה לילית ואירועי פנאי נוספים.

עוד אמר כי יתקיים אירוע מרכזי בהשתתפות אלפי מוזמנים, במסגרתו תוענק הוקרה לכוחות הביטחון, למשרתי המילואים, למתנדבי הביטחון העירוניים ולפעילים שתרמו במהלך התקופה האחרונה.

ציין כי לקראת המשחקים שודרגו מספר מתקני ספורט עירוניים באמצעות תקציבים שהוקצו לצורך כך, וכי המתקנים כבר החלו לשמש קבוצות ומשלחות שהגיעו להתאמן בעיר.

ראש העיר הצטרף לדברי התודה וציין כי ההיערכות למכבייה בוצעה בשיתוף פעולה רחב של כלל אגפי העירייה. אמר כי המכבייה מהווה הזדמנות להציג את העיר הרצליה, את מתקניה ואת פעילותה הקהילתית בפני משתתפים ואורחים מהארץ ומהעולם.

11. סקירה והצגת אירועי הקיץ

מר רן שלהבי, מנהל אגף תנו"ק הציג את תוכנית אירועי הקיץ העירונית וציין כי מדובר בתוכנית רחבה שנבנתה בשיתוף אנפי העירייה, התאגידים העירוניים וגורמי המקצוע השונים.

12. המלצה לרשות הממשלתית להתחדשות עירונית, להכריז על מתחם בן גוריון

כמתחם לפינוי בינוי לפי חוק הרשות הממשלתית להתחדשות עירונית, תכנית

מספר 504-1331610

מצ"ב.

מר פישר וגב' אורן ינאי לא נכחו בדיון בסעיף זה.

הובאה לאישור המועצה פניית חברת דירה להשכיר, המקדמת את התוכנית הנ"ל, בה נתבקשה המלצה לרשות הממשלתית להתחדשות עירונית להכריז על **מתחם בן גוריון** כמתחם לפינוי-בינוי בהתאם לחוק הרשות הממשלתית להתחדשות עירונית (תכנית 504-1331610).

התוכנית ממוקמת בגוש 6546 בחלקות , 47,50,239-241,263,387,531,543,547 , 64,233,236,265,495,524-525,528,530,532- ו 63-548,563,619,622,629,712,852-854,886

64,233,236,265,495,524-525,528,530,532- ו 63-548,563,619,622,629,712,852-854,886

רציף. לבקשת החברה "דירה להשכיר" ונוכח העובדה שהמתחם מהווה מתחם עירוני רציף ולאור התאמת התכנית לתכנית האסטרטגית להתחדשות מרכז העיר מחליטה מועצת העיר לתת את הסכמתה להכריז על המתחם כמתחם לפינוי בינוי בהתאם להוראת סעיף 14(א) (1) לחוק הרשות הממשלתית להתחדשות עירונית, תשע"ו-2016.

(361) מחליטים פ"א לאשר.

מר צבי וייס עזב את הישיבה.

13. תיקון חוק העזר להרצליה (העמדת רכב וחנייתו) - הנושא ירד מסדר היום

מצ"ב החוק ודברי הסבר לחוק.

14. בקשות לפטור מארנונה למוסד מתנדב לשירות הציבור

מצ"ב.

המועמצה התבקשה לאשר לאשר המלצות ועדת ההנחות מיום 8/6/26 בבקשות לפטור מארנונה למוסד מתנדב לשירות הציבור כלהלן :

- לדחות בקשת לפטור מארנונה של : קרן האומנות של דינה רקנאטי בע"מ (חל"צ), עמית לדרך, ניצן- המרכז הארצי, ההסתדרות במרחב השרון, מרכז קהילתי הרצליה ב', יד שרה, עמינדב אגודה תורנית להתנדבות, תנועת הצופים העבריים בישראל, חברה קדישא הרצליה,

קרן בית פרוטיאה (חל"צ), ריסטארט גלובל, שיא עמותה לפיתוח התרבות והאומנות בישראל, ויצו הסתדרות עולמית לנשים ציוניות, עזר מציון, אחים ואחיות לישראל – חמ"ל אזרחי, מוסדות חב"ד ליובאוויטש הרצליה, קרן משפחת שעשוע; הבית לסולידריות חברתית מטעם קרן משפחת שעשוע בע"מ (חל"צ).

- לאשר מתן פטור: לגעת ברוח, בית על הים, אהבת רזיאל.

(362) מחליטים פ"א לאשר.

15. מינויים

המועצה התבקשה לאשר:

- מינויו של ס' רה"ע, מר עופר לוי כיו"ר ועדת רווחה במקומה של גב' עדי אולמרט שהתפטרה מהמועצה.
 - מינויה של גב' מירב כהנא במקומה של גב' אולמרט כלהלן:
 - ✓ בועדת כספים
 - ✓ בועדת מליאה לתכנון ובניה
 - ✓ בועדת ביקורת
 - ✓ בועדה לסיוע בדיוור
 - ✓ בועדה לקשרים בינלאומיים
 - ✓ בועדת מתן מלגות
 - ✓ בועדת אלימות וסמים
 - ✓ בועדת שירות
 - ✓ בועדה לצרכים מיוחדים
 - ✓ בעמותה למען גילאי הזהב "בית ההורים"
 - מינויה של גב' מירב כהנא ליו"ר הועדה ליהדות הומניסטית חילונית.
- כל המינויים כפופים למילוי שאלון ניגוד ענייני והסדרת ופרסום נושא ניגוד העניינים בהתאם לנדרש ולהחלטות מועצת העיר.

(363) מחליטים פ"א לאשר.

16. המלצות הועדה להעסקה נוספת

המועצה התבקשה לאשר המלצת הועדה להעסקה נוספת כלהלן:

- **ד.ב.ד.** (עובד חדש – טרם התחיל)
רקע: מבקש אישור לעבודה נוספת כחשמלאי עצמאי באיזור הוד השרון/כפר סבא/רעננה.
החלטה: הוועדה ממליצה לאשר את הבקשה, בכפוף לחתימה על הסדר ניגוד עניינים, וקבלת דו"ח ממונה כל 3 חודשים במהלך השנה הראשונה, על כך שאין בעבודה הפרטית פגיעה בעבודה בעירייה.

האישור תקף לשנה.

• **נ.ב.**

רקע: מבקש אישור לעבודה נוספת באינסטלציה, תוך התחייבות לעבוד מחוץ להרצליה.
החלטה: הוועדה **ממליצה לאשר** את הבקשה, מחוץ להרצליה ובכפוף לחתימה על הסדר ניגוד עניינים.

• **י.פ. (חידוש אישור)**

רקע: מבקשת חידוש אישור לעבודה נוספת בטיפול באמה החולה.
החלטה: הוועדה **ממליצה לאשר** את הבקשה.
האישור תקף לשנה.

(364) מחליטים פ"א לאשר.

17. שונות

הישיבה ננעלה

ראש העירייה: _____

רשמה: גב' רינה זאבי