



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

לפני: כבוד השופט מאיר יפרח

העותרת: עמותת הרצליה למען תושביה 580373793

### נ ג ד

- המשיבים:
1. עיריית הרצליה
  2. ראש עיריית הרצליה, יונתן יסעור
  3. מר צבי הדר, יו"ר הוועדה המקומית לתכנון
  4. מדינת ישראל
  5. נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ
  6. חברת נתיבי איילון בע"מ

תאריך הישיבה: כ"ו בכסלו התשע"ה (18 בדצמבר 2014)

בשם העותרת: עו"ד שמואל סעדיה

בשם המשיבים 1-3: עו"ד אסף הראל

בשם המשיבה 4: עו"ד גבי ליפז סרוסי-דותן

בשם המשיבה 5: עו"ד פלג אלימלך

בשם משיבה 6: אין הופעה

נוכחים: באי-כוח הצדדים

## פרוטוקול

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7 עו"ד סעדיה: באורח כללי, מצב הדברים כפי שהוא כעת, או עתיד להתרחש או תופס תאוצה  
8 ותעופה, הופך או עלול להפוך את החיים של תושבי מערב העיר, אלפי בתי-אב, למצב בלתי-נסבל. גם  
9 כיום, יש מצב שהוא בלתי-הגיוני בעליל. לוקחים שכונות שהן שלוות, שהן בעיקרון בתי קרקע,  
10 ועומדים לבנות נֶפֶח עֲצוּם, של בערך כמות, אם לא זהה, דומה, לנֶפֶח הבנייה כעת. כלומר לבנות  
11 שכונה זהה על מגזרים מאוד קטנים, ולהכפיל את האוכלוסייה בהרצליה ב'. מבלי שיש תשתית, לא  
12 אורבנית ולא תחבורתית.

13



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

- 1 נקודה שנייה: בלאו הכי המצב של הרצליה ב' בחלק המערבי שלו ובחלק המזרחי של הרצליה
- 2 פיתוח, שנמצאים במעין מובלעת בתוך כביש החוף, הם נמצאים ללא קיר אקוסטי, שגורם לרעש,
- 3 פיה, ופוגע באיכות החיים. יש פה מצב של דבר ברור: בחלק מהמקטעים כן בנו קיר אקוסטי, ובחלק
- 4 לא. בהרצליה ב', מזמנהוף עד לצומת כפר שמריהו יש קיר אקוסטי, ומהקטע הזה דרומה עד צומת
- 5 הזירה – אין. בהרצליה פיתוח, מקלאוזנר ואילך יש קיר, ומקלאוזנר דרומה – אין קיר.
- 6
- 7 הערה שלישית: המציאות היא, שהמחלף הולך להיות הקש שישבור את גב הגמל. כעת, נמצאת
- 8 הרצליה ב' וחלקים מהרצליה פיתוח, בתוך מובלעות של כביש החוף ואיילון. בכל הנוגע להרצליה
- 9 ב' – מכיוון צומת הסירה וכפר שמריהו, יש כבישים בינעירוניים, וזה הופך להיות אי בתוך כביש.
- 10 לגבי הרצליה פיתוח, בחלקו, בצד המזרחי, כביש החוף, ובפועל, דה פקטו, רח' וינגייט הופך להיות
- 11 בתוך לב ליבה של הרצליה פיתוח גם למעין כביש ראשי, כי בגלל עומסים באות מכוניות ועוקפות את
- 12 העומסים כדי לצאת.
- 13 זאת אומרת, שהמצב התחבורתי דעכשו בחלק המערבי של העיר, הוא בלתי-נסבל בעליל, ואני רוצה
- 14 לומר שהרצליה מערב משלמת, ובצדק, שיעור ארנונה גבוה יותר. אבל היא משלמת שיעורי ארנונה
- 15 גבוהים ביותר ולא זוכה לתשתיות במשך עשרות שנים.
- 16
- 17 ועכשיו, כמו שאמרתי, הגענו לקטע הדרמטי ביותר: את כביש איילון הרחיבו, באופן שמצומת שבעת
- 18 חכוכים או הסירה, הרחיבו אותו לכיוון צפון עד כפר שמריהו (ופה אומר עוד הערה - כאשר בין
- 19 "איילון" להרצליה ב' עוברות גם מסילות הרכבת, היינו פיה, רעש, 24 שעות) - ועל מה אני מלין?
- 20 שילקינח', פתחו את המחלף באופן שהוא בא מצפון לדרום באופן שהוא ייכנס דרך שכונת הרצליה
- 21 ב', יזרים אלפי מכוניות אם לא יותר, כאשר מולו מוצבת השכונה החדשה שרוצים להקים, שהיא כל
- 22 כולה מאות יחידות, דומה למצב של הרצליה ב'. מאות דונמים. זה יהיה קטסטרופה תחבורתית, לא
- 23 רק לתושבי מערב העיר, אלא לתושבי השרון, ולפי דעתי לכל כלל הנוסעים. כל מי שירצה לעבור
- 24 משם תהיה לו בעיה קשה.
- 25
- 26 החיים מתפתחים, ויש התקדמויות, ואי-אפשר לקפוא על שמרינו. אני ער לזה. אבל הועלו
- 27 אלטרנטיבות. למשל: החלק הדרומי יותר לאזור המתוכנן כעת, יש אזור מסחרי. אני מלין על כך
- 28 שבכלל נכנס לאזור הזה מחלף. ככותרת. אני ער לתשובות חבריי, שזו תוכנית סטטוטורית והכל.
- 29 ואני מלין על כך שהמשיבים 1 ו-3 נרדמו בשמירה. קרי: ראש העיר הקודם וכל ראשי המערכת שהיו
- 30 אז. אני כמובן מאחל לנוכחים שישנו את המציאות. הם לא שותפים לאירועים שהיו אז מבחינת
- 31 הליך קבלת ההחלטות. אבל אני מלין על כך שהמחלף הולך לעבור שם, ואני משוכנע שהדעת,
- 32 ההיגיון, הסבירות, הצדק, הכל, זכויות האדם, הזכות של בן אדם לחיות בצורה נורמלית – מחייבים
- 33 שזה לא יהיה כך. אבל, שזה לא יעבור דרך המקום המיועד, אלא דרך האזור המסחרי. ואם הוא
- 34 יעבור דרך האזור המסחרי, הוא יצא לאזור המסחרי.
- 35
- 36 אני כבר מעלה כאן את בקשתי שבית-המשפט יבקר במקום. טוב מראה עיניים ממשמע אוזניים.



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

- 1 ברגע שהמחלף עובר דרומה דרך אזור מסחרי, איפה שהאזורים המסחריים כשבאים מהמערב
- 2 למזרח, בצד ימין לצומת הסירה, יש אזור מסחרי. אבל אם המחלף יעבור משם ויצא באזור
- 3 המסחרי, אז זה לפחות גם מאזן את העניין התחבורתי, גם יוצר מציאות שונה, מינימאלית בנסיבות
- 4 העניין.
- 5
- 6 הלנתי על כך ש-למה מוסיפים יחידות כאלה? אני חושב שזה לא צריך להיות. כי בסופו של דבר מי
- 7 שמרוויח, זה אלה שבאים "לגזור את הקופונים" של עסקאות המקרקעין על חשבון רווחת הציבור.
- 8 זו לא מציאות שבאים לבנות לזוגות צעירים, שהייתי מברך על כך, זה שבאים לבנות ולהרוויח מכך.
- 9 זה כל הסיפור. על-חשבון אנשים עמלים שעשרות שנים חיים שם, שבעמל ובקשיים הצליחו לקיים
- 10 את חייהם שם.
- 11
- 12 ראיתי בגדול את תגובות חבריי. למשל, בא-כוח המשיבים 1 ו-3, בא בטענה למה אני בא בטענה
- 13 למשיבים 1 ו-3 דאז. כנראה שלא בכדי הציבור החליף אותם. הציבור אמר את דברו. אבל, כשהם
- 14 כיהנו בתפקידים שלהם, ניתנו תצהירים על התבטאויות שלהם, והם בעצמם באו ואמרו, אני במו
- 15 אוזניי שמעתי את ראש העיר המכהן בתקופת הביניים, הציע הצעות שלא עלו בדיוק בקנה אחד עם
- 16 החוק, לשכב על מקומות, להפגין, וכל מיני כאלה, והוא גם אמר שבכפר שמריהו הצליחו לשנות את
- 17 הגנרה...
- 18 העובדה שהם משיבים כאן, אני רוצה, כחלק מהעתירה שלי, בעמ' 2 לעתירה המתוקנת (מקריא). אז
- 19 על מה מלינים חבריי כשאני בא וטוען שיש סמכות לבית-המשפט לאכוף החלטות מינהליות.
- 20 אם אני עושה סיכום ביניים של הדברים, נוסף לעניין של דברים נוספים שהעליתי בעתירה, שהיו
- 21 חיים במאות הקודמות, שזה לא יאומן שיש שם תשתיות כמו מדינות מתוקנות. למשל אני מדבר על
- 22 בורות ספיגה. זה נשמע הזוי, אבל זו המציאות. במקום שמשלמים את הארנונה הגבוהה...
- 23
- 24 כשרואים את התמונה, שאין תשתיות, ואין התייחסות, ואין היענות לכל הפניות, כל המכתבים לא
- 25 מועילים, אין לנו ברירה אלא לפנות לבית-המשפט. זה המעוז, המבצר היחיד שיש לתושבים,
- 26 שחיים הולכים להיות.. הם כרגע לא נוחים, לא טובים, הופכים להיות בלתי-נסבלים בעליל, באופן
- 27 בלתי-סביר וקיצוני. במקרה העתירות הוגשו בסמיכות לבחירות. מה לעשות, שזה הוגש, כי באותה
- 28 תקופה גם התחילו לבנות? אף אחד לא תיכנן שהבחירות והבנייה נעשו באותו זמן??
- 29 כל המועמדים הרלוונטיים הבטיחו והתחייבו לשנות את רוע הגנרה.
- 30
- 31 אני רוצה לומר לזכותו של ראש העיר המכהן כעת, שהוא אמנם אינו המשיב, שאמר שגם בעיניו
- 32 הדברים לא נראים לו. והיו לי פגישות איתו ועם ממלאת-המקום שלו. ושניהם רואים עין בעין עם
- 33 התושבים. הראיה, שהנושא של בניית מלון "דן אכדיה" ב-500 יחידות נוספות, התנגד לים האלה,
- 34 מתוך הראייה של בעיות תחבורה וכי. לכן, גם ראשי-עיר שמכהנים, שאינם משיבים, רואים עין בעין
- 35 את הדברים.



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

1 אמנם לא ניתן צו מניעה, כי בית-המשפט איפשר לדון בעניין מיקום המחלף, עוד לא בנו, כי מטהרים  
2 את הקרקע, ועושים חפירות, וברוך השם עוד לא בנו, אבל אין לי מושג, יכול להיות מחר.. ואז תהיה  
3 בכייה לדורות.

4 ולכן, לסיום, אני באמת מבקש: הגעתו של כבוד השופט הנכבד לשטח, על-מנת שיראה את מה  
5 שקורה במציאות.

6  
7  
8 עו"ד הראל: אני חוזר על האמור בכתב התשובה. כאן המקום לציין שאני מבקש להתנגד לטענות  
9 חדשות שהעלה חברי ושלא נזכרו בעתירה.

10  
11 אני מפנה לחלטת בית-המשפט מיום 13.7.2014, אשר בה קבע במפורש כי לא תישמע כל טענה  
12 התוקפת את תת"ל 15 (מקריא). כאן חברי טען שלל טענות לגבי המחלף, שהוא חלק מתת"ל 15.  
13 התייחסו לכך התייחסות נרחבת בתגובתנו לצו הביניים, שאני מאמץ את האמור בה ומבקש לראות  
14 בה חלק מטיעוניי היום. ולכן, הטענות האלה הועלו כרגע בניגוד להחלטה הנ"ל.  
15 חברי לא התייחסו ולו ברמז, לכל טענות הסף שהעלינו, כאמור בכתב התשובה.  
16 שמעתי מחברי שהוגשו תצהירים משלימים, אך לא ראינו כל תצהיר משלים.

17  
18 עו"ד סעדיה: התכוונתי לתצהירים התומכים בעתירה המתוקנת, לעומת קודמתה.

19  
20 עו"ד הראל: התצהירים שהוגשו אינם כוללים ולו סעיף אחד בידיעה אישית.  
21 חברי העלה כחלק מהטענות המבזקות שבעתירה, טען גם לגבי בורות סופגים, בכלליות, בלי הפניה  
22 לבית הספציפי, לרחוב הספציפי. חברי היה צריך להעלות את הטענות בפני תאגיד המים והביוב "מי  
23 הרצליה", שאינו חלק מן המשיבים בעתירה.

24  
25  
26 עו"ד סרוסי-דותן: אני מטעם מדינת ישראל. האמת היא שאני לא יודעת את מי אני מייצגת במדינת  
27 ישראל, כי חברי לא הפנה את העתירה כנגד איזשהו גורם ספציפי במדינת ישראל או כנגד איזושהי  
28 החלטה מינהלית במדינת ישראל. בעתירה כנגד התוכנית אדוני נתן החלטה. אני מניחה שבגלל זה  
29 גם לא נתבקשנו להגיש תגובה. אני מצטרפת לאמור בעמדותיהם של המשיבים האחרים. אין לי שום  
30 יכולת להתייחס לאיזושהי החלטה מינהלית נתקפת של המינהל כי חברי לא תקף החלטה כזאת. לכן  
31 אני מבקשת שהעתירה תידחה.

32  
33  
34



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

- 1 עו"ד אלימלך: אני מייצג את "נתיבי ישראל", שלא מתעסקת בבורות ספיגה או בהקמת שכונות
- 2 חדשות, אלא רק בהקמת קירות אקוסטיים ובמחלף.
- 3
- 4 לשאלת בית-המשפט אני משיב כי אין תוכנית לבנות קיר אקוסטי לאורך קיר 2, באזור הזה.
- 5
- 6 מה שמשותף בעתירה הזאת, גם בנושא של המחלף וגם בנושא של הטענות האקוסטיות, הוא שתכרי
- 7 איחר את המועדים בכל הנוגע לטענותיו. מעבר להחלטה של אדוני שאומרת שהעתירה לא תעסוק
- 8 בטענות שקשורות לתת"ל, שאני שם אותה כרגע בצד; כשרוצים קיר אקוסטי בפרויקט, או
- 9 כשרוצים מחלף שיעבור בצד הדרומי ולא בצפוני, עושים דבר מאוד פשוט: מגישים השגה, או
- 10 התנגדות, לתוכנית, בה טוענים את הטענות.
- 11
- 12 אני כבר רוצה לומר לאדוני, שבתת"ל 15 היו טענות שנוגעות לאקוסטיקה, שעלו במסגרת ההשגות
- 13 לתת"ל, שהתקבלו. הכל כמובן תלוי במדידות של רעש, בתקנים, ובכל מה שצריך. בא חברי, מגיש
- 14 עתירה 5 וחצי שנים אחרי אישור התוכנית, ומבקש בקשות שנוגעות למחלף, אותן היה צריך להעלות
- 15 בשלב ההשגה.
- 16 אז קודם כל יש פה שיהוי. וחברי ציין שיש כבר עבודות בשטח. זה שלא סללו רמפה או כביש, זה לא
- 17 אומר שאנחנו לא עמוק בתוך העבודות. מעתיקים קווי מים, וקווי דלק אם אני לא טועה, ועושים
- 18 עבודות כאלה ואחרות. ונחתם הסכם עם קבלן. הקרקע הופקעה. השטח נמסר לקבלן. חברי פשוט
- 19 מגיע, עכשיו, במועד הזה, ומעלה טענות - ואני לא רוצה להתייחס לטענה אם הן צודקות או לא
- 20 צודקות מבחינה תחברתית ותנועתית - אבל הוא מעלה טענות אחרי שהתוכנית הופקדה להשגות
- 21 הציבור. שזה תהליך סטטוטורי שמפורסם ברשומות, ובמקרה שלנו - אי שם בשנת 2006. אז אני לא
- 22 מבין את הטענות של חברי. גם בנושא התת"ל, וגם בנושא האקוסטיקה...
- 23
- 24 אני מזכיר שמדובר בעתירה מינהלית, שאמורה לתקוף החלטה מינהלית.
- 25
- 26 הטיעון העובדתי של חברי הוא לא קוהרנטי. אם נלך אחורה בפרוטוקול לדברי חברי, אנחנו נראה
- 27 שהטיעון שלו מתחיל בזה, שהוא מייצג בעלי נכסים בשכונה שלווה. אז אם השכונה היא שלווה, אני
- 28 לא מבין איך במסגרת טענותיו בעתירה המתקנת, הוא טוען שהנכסים חסרי ערך, ואי אפשר למכור
- 29 אותם אף לא בנזיד עדשים. וזה לגופו של עניין, אני אומר, לפני הגופו של עניין, אנחנו לא נמצאים
- 30 במקום ובזמן הנכון.
- 31
- 32 גם אם זה היה המקום, גם אם היום היינו בהשגות על התוכנית - אי אפשר להגיע בלי עמדת השר
- 33 להגנת הסביבה. בלי תקנים. כלום. "יש לי רעש, אני רוצה מיגון אקוסטי". הטענה שחוזרת כל הזמן
- 34 בעתירה, שזה סכנת חיים, כי משאית התהפכה ותרנגולות עפו לבריכה וטבעו. סכנת נפשות. האם
- 35 קיר אקוסטי ימנע תאונות?! הרי קיר אקוסטי זה קרטון, שסופג. יש כל מיני סוגים של קירות
- 36 אקוסטיים. אני מתייחס לנקודה הזאת, מפיוון שחברי מבקש סעד מן הצדק. ומציין שמעורבים פה
- 37 דיני נפשות. אז קיר אקוסטי לא ימנע התנגשות של משאית.



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

- 1 גם בתוך העיר יכולה לנסוע משאית ולפרוץ גדר של בית פרטי. אז אולי נשים קיר אקוסטי סביב כל  
2 הבתים במדינת ישראל.
- 3  
4 אני חוזר כמובן על כל טענותיי כפי שהובאו בכתב.
- 5  
6 עוד דבר אחד - כביש 2, היא דרך סלולה, אחרי התיקון האחרון שלה, או השיפור האחרון שלה,  
7 משנות ה-90. ועכשיו מבקשים אקוסטיקה. לא השתנה שום דבר. לא הרחיבו על-חשבון הבתים  
8 הצמודים לכביש. ומבקשים שם אקוסטיקה. אז פה אני לא מדבר על התת"ל ועל המועדים של  
9 אישורה, אלא על דרך שהורחבה ושופרה לאחרונה בשנות ה-90 המוקדמות.
- 10  
11 הועלו טענות בנוגע להבטחות מינהליות, שאינן קשורות אליי, של המשיבים 1-3, גם בנוגע למחלף  
12 והאקוסטיקה. אז עם כל הכבוד למשיבים 1-3, ולמרות שמדובר ברשות עירונית, אנחנו מדברים פה  
13 על תוכנית לתשתית לאומית. וגם, עיריית הרצליה הגישה השגה על התוכנית הזאת. והמעמד שלה  
14 היא כש"ל כל תושב.
- 15  
16
- 17 עו"ד טעזית: העולה מן המקובץ והשזור, בין העדר התגובה של נציגת המדינה, שאמרה שהיא  
18 מצטרפת, והטענות של שני חבריי המלומדים - עיקרם וליבתם - טענות פורמאליסטיות. אני מעריך  
19 את זה, כי בהגיונותם, לא באו לתקוף את הטענות במובן המהותי, ולא חלקו על העוול העצום שנגרם  
20 לתושבים. אמנם, אני חולק על הגישה הזאת במובן זה שהיא נתלית על טיעון פורמאלי שעה שזכויות  
21 דיוניות מול מהותיות עומדות, אבל תודה לאל שבית-המשפט הנכבד יכול לבכר ולהעדיף מה טובת  
22 האינטרס הציבורי.
- 23  
24 הערה שנייה - אני מפנה לתצהיר שצורף לבקשה לצו ביניים, שם אומר עו"ד שמואלביץ': "ראש  
25 עיריית הרצליה התייצב בפני התושבים, הודיע בהבטחה ובהתחייבות, שאם נציג לו חוות דעת כי  
26 המחלף יסב נזק, או הפרעה או יגרום אי נוחות לתושבים, הוא מתחייב לתמוך בעמדתנו לביטול  
27 התוכנית או לשינוייה..." (מקריא). אני מפנה את כבודו לסעיפים 8-9 לתצהיר, שהחיים במקום הם  
28 קטסטרופה.
- 29 אז התצהיר מדבר בעד עצמו, וכעת, בעקבות כך שהיו פגישות, וחברי המלומד ב"כ המשיבים 1-3 לא  
30 חלקו על זה בטיעון שלו, וטוב שכך - נשלח המכתב נספח י"ב לעתירה, על-ידי המצהיר, אשר אומר  
31 בסעיף 3 למכתב: "המחלף הנ"ל למעשה הוא מחלף דורסני..." (מקריא), והוא מצרף חוות-דעת.  
32 בסעיף 4 למכתב הוא אומר: "בנוסף לטענות המצורפות בנספח, לפי דו"ח המועצה לתיכנון ובנייה,  
33 הזהירה הרשות, כבר בשנת 2006, כי שני החיבורים הקיימים היום, במרחב.... אינם עומדים  
34 בעומסי התנועה הקיימים כיום..." (מקריא).



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

- 1 אני "משבח" את חבריי במובן זה, שהם לא מסוגלים לבוא בפני כבודו ולומר דברים הפוכים לפני 8
- 2 או 9 שנים, ב-2006. הרי המצב התחבורתי ב-9 השנים האלה החמיר עוד יותר. לא בכדי הם לא
- 3 עונים לי. כי הם יודעים שאני צודק עובדתית ומהותית.
- 4
- 5 אני רוצה להפנות גם **לסעיפים 7 ו-9** למכתב **נספח י"ב**, שעליהם אין מחלוקת. נאמנים לגישתנו,
- 6 פנינו למשיבים 1-3, אשר באו בדברים עם שאר המשיבים, קרי מדינת ישראל ושאר המשיבים, כל מי
- 7 שנוגעים בדבר, ובאו ואמרו לנו שנכון חוות-דעת. אני מפנה ל**נספח א'** לעתירה.
- 8 זה משמיט את הקרקע מול כל טענות השיהוי והטענות הפורמאליות. כי היה הסכם חדש, שמאפשר
- 9 לנו לפעול, תוך התעלמות מכל הטענות הדיוניות. זה הסכם חדש, בין רשות לבין האזרח. כי אי
- 10 אפשר לאחוז את המקל, להגיד - גבירותיי ורבותיי, תפעלו בהתאם למה שאנחנו מתווים לכם דרך,
- 11 כי הרשות יש לה שני כובעים: גם כובע אזרחי וגם כובע ציבורי, ובשניהם יש לה חובת תום-לב
- 12 מוגברת, כנאמן לציבור. וככזו, היא אינה יכולה היום לבוא ולאחוז את המקל ולהגיד, בדבר כל-כך
- 13 רציני, שיש לה טענות שיהוי. זה לא סביר. זה לא הגיוני. זה לא קביל. ולכן, "שיבתתי" אותו על כך
- 14 שלא התמודד עם הטענות שלי.
- 15 אבל, גם הטענות האלה הפורמאליות, הן מבטלות מיניה וביה, כשיש סיכום חדש עם הרשות.
- 16
- 17 אני מפנה ל**נספח א'** לעתירה ומצטט **מסעיף 10**. חוות-דעת של אדם בר-סמך, שגידל את כל
- 18 האדריכלים במדינה, היה לו בית-ספר לאדריכלים ומהנדסים וכל העניין (מקריא). "**מצב דברים זה**
- 19 **הוא מצב של קטסטרופה תחבורתית, והוא ישפיע על כל תושבי העיר הרצליה**". ראה **סעיף 13**
- 20 לחוות-הדעת. **בסעיף 14** הוא אומר שזה מקבל משנה תוקף לאור דברי ועדת התיכנון והבנייה
- 21 (מקריא).
- 22
- 23 לכל זה יש לחוסף שפעמיים אין קיר אקוסטי, כפי שתיארתי בתחילת טיעוניי כאן. הייתה
- 24 התחייבות לעשות שיקוע של פסי הרכבת ולא נעשה.
- 25 מפנה **לסעיף 17** לחוות-הדעת (מקריא).
- 26
- 27 עו"ד אלימלך, כשאמר לכבודו שיש כבר עבודות, אז קודם כל - זה נטען ללא תצהיר. היה עליו להגיש
- 28 תצהירים. אי אפשר לזרות סיסמאות שיש עבודות כאלה ואחרות. אני גיביתי את דבריי בתצהיר.
- 29
- 30 אם אומרים שבלוי אשכול יש רעש עצום, מקל וחומר, כי כביש לוי אשכול הוא כביש פנימי, הוא לא
- 31 כביש החוף. אז אם על זה מלינים, אז מה יגידו תושבי מערב העיר הרצליה שנמצאים במובלעות של
- 32 כבישים בינעירוניים עם מגוון של מסלולים! !



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

1 כפי שאני יודע, מהחומר שיש בפניי, נראה על-פניו שאין תשתית עובדתית רצינית מגובה בתימוכין  
 2 ובסימוכין ראייניים מצד המשיבים. לא ראיתי תצהירים מטעמם, זה במסגרת המשקל שאדוני  
 3 מתבקש לשקול ברמה המשפטית. יש תצהירים מטעמנו, יש חוות-דעת מטעמנו. אין מענה לטענות  
 4 שלנו ברמה העובדתית, אלא רק טענות פורמאליות, ולכן, במאזן ההסתברות הכוללת, בית-המשפט  
 5 מתבקש להציל את התושבים, מפני הקטסטרופות הנוראיות שישיפיעו על איכות החיים של כל  
 6 תושבי הרצליה בכלל, ותושבי מערבה בפרט.  
 7  
 8 לסיום, אני חוזר על בקשתי לביקור בית-המשפט במקום.

### החלטה

13 החלטה תינתן היום, בשעה 14:00.

16 ניתנה והודעה בפומבי היום, כ"ו בכסלו התשע"ה, 18/12/2014, במעמד הנוכחים.

מאיר יפרח

מאיר יפרח, שופט

### פסק דין

18  
 19  
 20  
 21  
 22 העותרת מבקשת סעדים אחדים האוסרים הליכי הכשרת הקרקע לבניית יחידות דיור או משרדים  
 23 בהרצליה ב' והקמת מחלף הנבנה על פי תת"ל 15 (מחלף שיאפשר תנועה על נתיבי איילון מצפון  
 24 לדרום ולא רק מדרום לצפון, באיזור שכונת הרצליה ב') ובהקשר אחרון זה – מבוקשת אכיפת  
 25 התחייבותו (הנטענת) של ראש עיריית הרצליה (בעת ההיא), מר יסעור, לפיה אם תוצג לפניו חוות  
 26 דעת שהתוכנית הנוכרת תגרום נזקים לתושבים או בדבר פתרון חלופי אחר, יפעל הוא לכיטול  
 27 תוכנית המחלף (היא תת"ל 15). כמו כן, מבוקש להורות למשיבים להקים קיר אקוסטי ליצירת  
 28 בידוד מלא לאורך מקטעים מסוימים של כביש החוף ולתקן שורת ליקוויים ומפגעים חמורים  
 29 בשכונת הרצליה ב', כמפורט בסעיף 103 לעתירה.

30  
 31 לאחר הגשת העתירה, ועל פי בקשה שהוגשה על ידי המשיבה 4, קבעתי כי העותרת לא תישמע  
 32 בטענה התוקפת את תת"ל 15 בתקיפה אגבית או נגררת.





## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

- 1 כאן המקום להדגיש כי תוכנית זו, שהיא תוכנית מתאר ארצית, נתאשרה בידי ממשלת ישראל
- 2 בשלהי שנת 2007. התוכנית הסדירה את הגישה מצפון לדרום בבכביש "נתיבי איילון", לרבות
- 3 באיזור מחלף שבעת הכוכבים. העותרת ביקשה לתקוף תוכנית זו, אלא שהסמכות לדון בתקיפת
- 4 התוכנית אינה מסורה לבית המשפט לעניינים מינהליים, שכן בתוכנית מתאר ארצית עסקינן לאחר
- 5 הגשת הבהרה מטעם העותרת ממנה עלה כי היא מבקשת לתקוף גם את נושא מיקום הרמפה במחלף
- 6 שבעת הכוכבים. תקיפה זו ביקשה העותרת לערוך כתיקה אגבית; לא התרתי תקיפה זו מטעם
- 7 העותרת שכן ההכרעה בשאלה האגבית (הנטענת) אינה נחוצה לדיון בעתירה. היפוכו של דבר. טענת
- 8 ההתחייבות השלטונית המופנית כלפי המשיבים 1 ו-2 יוצאת מנקודת הנחה בדבר תקפות תת"ל 15
- 9 כמו גם תקפות ההחלטה בדבר מיקום הרמפה. יתירה מזאת. ביהמ"ש לעניינים מינהליים אינו
- 10 האכסניה הנאותה להעלאת טענות כלפי תוכנית תשתית לאומית, שהיא תכנית מתאר ארצית (ראו
- 11 פריט 10 בתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התשי"ס – 2000 במשולב עם סעיף
- 12 76 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה – 1965. מיקום הרמפה מצוי במסגרת תת"ל 15, שהיא תוכנית
- 13 המכילה הוראות של תוכנית מפורטת כמו גם הוראות המאפשרות מתן היתר בניה ללא צורך
- 14 באישור תוכנית נוספת (סעיף 76 לחוק התכנון והבניה, ואף מטעם זה אין לשעות לטענות הללו.
- 15
- 16 הצדדים (למעט המשיבה 4) הגישו כתבי תשובה לעתירה ובהן פרסו את עמדתם שדין העתירה להיות
- 17 מסולקת, בין אם על הסף (למשל מן הטעם שהעותרת לא הגישה מעולם התנגדות לתכנית
- 18 הר/מק/1903א', שמכוחה נבנים יחידות דיור ומשרדים באיזור הרצליה ב') ובין אם לגופה (גון משום
- 19 שלא הייתה כל התחייבות שלטונית).
- 20
- 21 במהלך הדיון, העלתה העותרת טענות שיש בהן משום הרחבת חזית ההתדיינות (כגון: שיקוע מסילת
- 22 הרכבת, קיומם של בורות סופגים ועוד). לכך התנגדו ב"כ המשיבים וחש ממש בעמדתם. יתר על כן,
- 23 העותרת ביקשה בעת הדיון כי בית המשפט יערוך ביקור במקום על מנת להתרשם מקרוב מן הצרה
- 24 העומדת להתרגש על תושבי הרצליה ב' עקב התוכנית. אולם, אין בדעתי להיעתר לבקשה זו שכן
- 25 בית המשפט לעניינים מינהליים אינו מתכנן-על ואינו מתערב בשיקול הדעת התכנוני-מקצועי של
- 26 מוסדות התכנון, אלא אם כן נפל פגם היורד לשורש ההחלטה (ראו לאחרונה בג"צ 3917/14 פורום
- 27 הארגונים למען יער ירושלים נ' הוועדה הארצית לתכנון ולבניי תשתיות לאומיות, ניתן ביום
- 28 17.12.14, פורסם במאגר נבו), ובלבד שהעתירה הוגשה במועד. בית המשפט לעניינים מינהליים אינו
- 29 נדרש להכרעות עובדתיות בנושאי תכנון ובניה ואין זו מומחיותו, ומכאן שביקור במקום לא יקדם
- 30 את ההכרעה, שהיא משפטית באופייה.
- 31 לאחר הדיון בעתירה ושמיעת טענות הצדדים, אני סבור שאין תקומה לעתירה. להלן, אפרט את
- 32 עיקר טעמי לכך.

33  
34  
35  
36



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

### בניית יחידות הדיור והמשרדים ב"הרצליה ב"

1 תוכנית הר/מק/1903א' נתאשרה ופורסמה למתן תוקף ביום 20.2.13. תוכנית זו היא שינוי לתוכנית  
2 הר/1903, שהיא בסמכות הוועדה המחוזית, ואושרה בשנת 2004. המעיין בתקנוני התוכניות הללו,  
3 ימצא כי התוכנית המקורית, הר/1903, קבעה כי תוקם שכונת מגורים, משרדים ומסחר, בניוי צפוף  
4 יותר לעומת התוכנית המעדכנת – הר/מק/1903א (תוכנית שריווחה את הבנייה ועקב כך הפחיתה  
5 את מספר יחידות הדיור שתיבנינה מ-600 ל-470. ראו נספחים 2 ו-6 לכתב התשובה של המשיבים 1  
6 – 3). העותרת לא הגישה כל התנגדות לאיזו מן התוכניות. משכך – אין היא יכולה להישמע עתה  
7 בטענה התוקפת אותן. די בכך על מנת לדחות העתירה הנוגעת לעניין זה.  
8

### אכיפת ההתחייבות השלטונית

9  
10  
11 העותרת טוענת כי המשיב 2, עת כיהן כראש עיריית הרצליה, התחייב, ביום 22.5.13, כי אם תוצג לו  
12 חוות דעת לפיה הקמת המחלף במקומו הנוכחי יגרום נזק לתושבים - יפעל ראש העיר לביטול  
13 התוכנית המתירה הקמת המחלף במיקום הנוכחי. והנה, חרף הצגתה של חוות דעת מיום 21.6.13  
14 (נספח א' לעתירה), לא קיים ראש העירייה את התחייבותו האמורה.  
15 המשיבים 1 ו-2 סבורים כי אין לשעות לעתירה בראש זה, הן משום שהמשיב 2 שוב אינו מכהן כראש  
16 העירייה (מאז חודש אוקטובר 2013) והן משום שלא ניתנה על ידו כל התחייבות שלטונית, כי אם  
17 התחייבות – במסגרת אסיפת בחירות – לבחון את העניין. יתר על כן, לא ראש העיר ולא העירייה  
18 אינם יכולים להביא לביטול תת"ל 15, שכן לא הם הגורמים בעלי הסמכות כי אם המועצה הארצית  
19 לתכנון ובניה.  
20 עמדת המשיבים 1 ו-2 נראית בעיניי. הנטל לשכנע בתובענה לאכיפת הבטחה שלטונית, ונטל הבאת  
21 הראיות הנלווה אליו מוטל על העותרת, שהיא "המוציא מחברו". הטוען לקיומה של הבטחה  
22 שלטונית על סמך דברים שנאמרו לו בעל פה, ניצב לפני משוכה ראייתית משמעותית. העותרת כשלה  
23 בהרמת הנטל.  
24 הטענה העובדתית – כאילו ניתנה התחייבות, בנוסח כזה או אחר, על ידי ראש העיר (לשעבר, הוא  
25 המשיב 2) – אינה מבוססת כדבעי. העיון בתצהירים התומכים בעתירה מלמד כי הם ניתנו לפי מיטב  
26 הידיעה והאמונה, קרי: לא על סמך ידע אישי של המצהיר. בכך כמובן לא סגי בנסיבות העניין.  
27 יתירה מזאת – אף אם נאמרו דברים כאלה ואחרים מפי ראש העיר, עדיין אין ללמוד מכך דבר על  
28 יכולתו וסמכותו לבצעם. ההלכה הפסוקה קבעה כי הטוען לקיום התחייבות שלטונית או הבטחה  
29 מינהלית, נדרש להוכיח חמישה יסודות, ובהם שנותנה הוא גורם בעל סמכות לתיתה ובעל יכולת  
30 לקיימה (ראו לאחרונה פסקאות 20 ו-33 לפסק הדין בע"א 4228/11 מנצור נ' מדינת ישראל, ניתן  
31 ביום 15.12.14, פורסם במאגר נבו. כן ראו, מכלל רבים אחרים, בג"צ 135/75 סאי-טקס קורפוריישן  
32 נ' שר המסחר, פ"ד ל (1) 673; בג"צ 1703/92 ק.א.ל. קווי אויר למטען בע"מ נ' ראש הממשלה, פ"ד  
33 נב (4) 193, 225 (1998); פסקה 22 לפסק הדין בבג"צ 7031/09 חניון אשקלון – חניונים ומפעלי  
34 תיירות בע"מ נ' רשות הטבע והגנים, ניתן ביום 22.7.14, פורסם במאגר נבו; פסקה 6 לפסק הדין  
35 בבג"צ 8013/10 המועצה האזורית אשכול נ' ראש הממשלה, ניתן ביום 8.8.11, פורסם במאגר נבו).



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

1 יוטעם כי ההלכה הבחינה בין התחייבות שלטונית כאמור לבין הצהרת כוונות בדבר מדיניות, ודומה  
2 כי הבחנה זו הייתה ראויה לענייננו אילו דובר בהבטחת גורם בעל סמכות.  
3 בענייננו, אין חולק על כך שראש העירייה או העירייה אינם ולא היו מוסמכים ליתן התחייבות  
4 כלשהי להסיר את "רוע הגזירה" (בעיני העותרת) וממילא אין מי מהם מוסמך למלא את ההבטחה  
5 הנטענת. מה תוקף אפוא יש לדברי ראש העיר (בהנחה שנאמרו) שיפעל לביטול התוכנית תת"ל 15?  
6 כיצד ניתן לאכוף את ראש העיר או את העירייה לפעול כדי להביא לידי ביטול התוכנית? גם אם היה  
7 ניתן "צו אכיפה" – לא היה בכך כדי לקדם את העותרת לא רק משום שהוחל בביצוע התוכנית, אלא  
8 בעיקר משום שאין ביכולתם של ראש העיר או של העירייה לגרום לביטול או שינוי תוכנית שעשאה  
9 גורם אחר (המועצה הארצית לתכנון ובניה).  
10 אין להיעתר אם כן לראש זה של העתירה.

### הקמת קיר אקוסטי

11  
12  
13 העותרת טוענת כי המשיבה 4 התחייבה לטפל בתכנון מיגון הבתים הסמוכים לצומת כפר שמריהו  
14 והוסיפה – במכתבה מיום 19.12.07 כי הכוונה היא להוציא הפרוייקט לפועל במהלך שנת 2007, אלא  
15 שלא מצאתי בעתירה כל אסמכתא לתמיכה בטענה (ובמכתבים נספח י"ד לעתירה, שנכתבו מטעם  
16 העותרת – לא סגל). יתר על כן. דומה כי סוגיית הקיר האקוסטי אמורה הייתה לבוא על פתרונה  
17 במסגרת תת"ל 15 והאכסניה להעלאת טענות כלפי קיומו או העדרו של קיר אקוסטי בתת"ל 15,  
18 אינה בית משפט זה (מה גם שהמועד להעלאת הטענות חלף מכבר). לא ניתן אפוא לקבל ראש זה של  
19 העתירה.

### תיקון שורת מפגעים וליקויים

20  
21  
22 העותרת טוענת באופן כללי כי משך שנים רבות פונה היא אל העירייה בגין ליקויים בהרצליה ב'  
23 בכלל ובאיזור הידוע כאיזור "הגבעה" בפרט (ראו נספחים ט"ו – י"ח לעתירה, אשר נכתבו החל  
24 משנת 2008). יטועם כי העותרת טוענת כי מכתבים אלו הם אך חלק זעום ממאות המכתבים  
25 שהפנתה אחל העירייה במהלך תריסר שנים. על מנת לסבר את האוזן, אציין כי המפגעים הנטענים  
26 נוגעים למכון טיהור ברחוב דב הוז; מדמנת פסולת בגין זבל וחול בדרום הרצליה ב'; בעיות קרינת  
27 אנטנות; חידוש התאורה ברחוב נורדאו וברחוב צלע דרום בהרצליה ב'; הצורך לדאוג לריצוף תקין  
28 של כל המדרכות לאורך רחוב נורדאו; הקפדה על ניקוי תדיר ויסודי של רחוב נורדאו; הקמת שביל  
29 גישה הולם לבית הכנסת היכל יהושע ברחוב נורדאו; בעיות ניקוז ברחוב המסילה; בעיות חנייה  
30 ברחוב נורדאו; משרד הרישוי ולימודי הניגה המהווים מפגע בלב איזור מגורים הומה; ביטול  
31 תוכנית בת תוקף למנהרה תחת הרצליה ב'; שיפור מצב גינת שפיים; הסרת כל מטרדי ריח רעש  
32 ריחות אבק (ראו סעיף 103 לעתירה). תחילה סברתי שדי בציון האמור לעיל על מנת להורות על  
33 דחיית העתירה בגין המפגעים הנטענים, ולו משום כלליות הנטען והעדר פירוט ולו מינימלי שלו.  
34 אולם, יש להשתית דחיית העתירה גם על שיהוי כבד מצד העותרת שאם מזה תריסר שנים פונה היא  
35 לעירייה – לא ידעתי מדוע המתינה עד כה בהגשת העתירה.



**בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מינהליים**

עת"מ 13-05-19500 עמותת הרצליה למען תושביה 580373793 נ' עיריית הרצליה ואח' 18 דצמבר 2014

- 1 העותרת לא נתנה טעם מניח את הדעת לכך ולמעשה בטיעונה לפניי היום, לא נוקקה לראש זה של
- 2 העתירה, אך העדפתי לדון בו על מנת שפסק הדין לא יימצא חסר.
- 3
- 4 התוצאה היא אפוא כי דין העתירה להידחות וכך אני מורה.
- 5 אין צו להוצאות.
- 6
- 7
- 8
- 9 ניתן והודע היום כ"ו כסלו תשע"ה, 18/12/2014 במעמד עו"ד ד"ר סעדיה, עו"ד הראל ועו"ד
- 10 אלימלך.
- 11
  
- 12 מאיר יפרח, שופט

מאיר יפרח