



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן, סגניתגשיאה

התובעת
אחים רחמה – חברה לעבודות עפר פיתוח וכבישים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד משה גולדברג

נ ג ד

הנתבעת
עיריית הרצליה
ע"י ב"כ עוה"ד אסף הראל ועוה"ד כפיר יפת

1

2

פסק דין

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

רקע :

לפני שתי תביעות כספיות מאוחדות.

בפתח הדברים אציין, כי התיק החל להתנהל לפני מותב אחר אשר אף החל בשמיעת
ההוכחות. בראשית שנת 2011 עבר התיק לטיפול, ובהסכמת שני הצדדים, דנתי בו מן השלב
אליו הגיעו לפני המותב הקודם.

התובעת הינה חברה קבלנית לעבודות עפר, פיתוח וכבישים, בעלת מוניטין, אשר זכתה
במכרז בטסגרת פת/16/19999 של משכ"ל - החברה למשק כלכלה בשלטון חמקומי בע"מ
(להלן: "מכרז המשכ"ל").

לאחר זכייתה במכרז, התקשרה הנתבעת עם התובעת, באמצעות משכ"ל, בחוזה לביצוע
עבודות (להלן: "החוזה").

ההתקשרות עם התובעת נעשתה באמצעות הוצאת הזמנת עבודה, אשר צורפה לנספח 1
לנצחיר מר אויכמן, שמספרה דח/2/1999 הכוללת את פירוט העבודות, התחייבות בלתי

1 מתוך 51



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 חוזרת להתקשר עם התובעת ולשלם לה, באמצעות משכ"ל בגין ביצוע העבודות, מסמך תנאי
2 תשלום ואישור להוצאת צו התחלת עבודה (להלן: "החזמנה").

3 החזמנה כללה ביצוע עבודות פיתוח, גינון, השקיה, סלילת כבישים ומדרכות, תאורת רחוב
4 ורמזורים והנחת קווי מים, ביוב וכיוב', באתר "מתחם הספורט".

5
6
7 סכום המסגרת, על פי החזמנה, היה בסך של 31,573,178 ₪, כולל מע"מ.

8
9 לאחר הוצאת החזמנה, נחתם ביום 30.11.99 "הסכם מסגרת" (להלן: "הסכם המסגרת"),
10 אשר צורף כנספח 3 לתצהיר מר אויכמן.

11
12 להסכם המסגרת, צורף נספח א' - אוסף פרקים נבחרים מהמפרט הכללי הבין משרדי
13 לעבודות בניה בחוצאת משרד הביטחון (להלן: "המפרט הכללי").

14
15 הפרק הראשון במפרט הכללי - פרק 00 "מוקדמות", נוסח תשנ"ו - 1996 (להלן: "פרק
16 המוקדמות"), תמבוסס על הסכם חמדף 3210 (להלן: "הסכם המדף") שמהווה חלק בלתי
17 נפרד מהסכם המסגרת.

18
19 העבודות במתחם הספורט, התבצעו בשני מתחמים נפרדים - האחד ברחובות שירת דבורח
20 והנדיב, וחשני ברח' זיבואנסקי.

21
22 מכוח זכייתה של התובעת במכרז, התקשרה עמה התובעת, באמצעות משכ"ל, בחוזה נוסף
23 לביצוע עבודות פיתוח, תשתיות, מערכת מים והשקיה וחניה, באתר הספורטק (להלן:
24 "עבודות מתחם הספורטק").

25
26 אף בגין עבודות אלו, החסכם החל על חצדדים חיה הסכם המסגרת מיום 30.11.99, אשר
27 צורף לו כתב כמויות שהוצא לביצוע עבודות הספורטק.

28
29 התקשרות לביצוע עבודות מתחם הספורטק נעשתה על ידי הוצאת חזמנת עבודה שניה,
30 לביצוע עבודות, מיום 29.8.00, אשר צורפה כנספח 14, ואשר נוספה רח/6/1999, הכוללת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 את פירוט העבודות, התחייבות בלתי חוזרת להתקשר עם התובעת ולשלם לה, באמצעות
2 המשכ"ל, מסמך תנאי שלום ואישור לחוצאת צו התחלת עבודה (להלן: "ההזמנה
3 השנייה").

4
5 עבודות מתחם הספורטק חלוקו לשני שלבי ביצוע – שלב א' – מגרש הכדורסל (להלן: "שלב
6 א'"), שלב ב' – מגרש הגוליות (להלן: "שלב ב'").

7
8 התובעת טוענת כי ביצעה את כל העבודות לשביעות רצונה המלאה של התובעת, אך חרף
9 האמור, לא קיבלה את שכרה המלא, ותכל כפי שיפורט להלן.

10
11 התובעת דורשת את הסכומים הבאים:

12		
13	א. פיצוי בגין התארכות משך ביצוע שלב א' במתחם הספורטק	₪ 187,923.04
14	ב. פיצוי בגין התארכות משך ביצוע שלב ב' במתחם הספורטק	₪ 60,234
15	ג. תשלום בגין הפרשי הצמדה וריבית	₪ 20,620.80
16	ד. תשלום בגין חיוב במים במתחם הספורטק	₪ 18,430
17	ה. ריבית פיגורים בגין איחורים בתשלומי חשבונות ביניים והשבון סופי בגין עבודות הספורטק	₪ 267,027
18	ו. פיצוי בגין התארכות משך ביצוע פרויקט רחוב זיבנטינסקי במסגרת עבודות מתחם הספורטק	₪ 1,108,527.3
19	ז. תשלום עבור קולטנים במתחם הספורטק	₪ 27,932.48
20	ח. ריבית פיגורים בגין איחורים בתשלומי חשבונות ביניים והשבון סופי בגין עבודות מתחם הספורטק	₪ 169,600
21		
22		
23		
24		

25 כן מבקשת התובעת מבית המשפט כי לסכומים אלו יצורפו הפרשי הצמדה על פי מדד
26 תשומות הסלילה מחמדד שפורסם ביום 15.7.99 ועד ליום תשלום החשבון הסופי, וממועד
27 זה ואילך יצורפו לכל הסכומים הפרשי ריבית חשב כללי פיגורים מיום תשלום החשבון
28 הסופי ועד ליום התשלום בפועל.

29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 ביום 15.10.07, מונה הממונה מר המדלר מטעם בית המשפט, וביום 31.1.10 הוגשה חוות דעתו.

2 לאחר הגשתה של חוות הדעת, ובעקבות הנראות בית המשפט, הוגשו שתי תוספות לחוות
3 הדעת, אשר למעשה, לא שינו ממשקנותיח הראשוניות.
4

5 טענות התביעה:

6
7 התובעת הגישה, מטעמה, את התצהירים הבאים -

8 תצהירו של מר ליאוניד (אריה) אויכמן שניהל את העבודות מטעם התובעת (להלן:
9 "אויכמן"), תצהירה של חגבי יהודית סנדרוביץ', מנהלת חשבונות בתובעת (להלן:
10 "סנדרוביץ'"), חוות דעת המומחה המהנדס אברהם ניר (להלן: "המומחה ניר").
11

12 התובעת זימנה לעדות, מעבר למצהירים מטעמה, את הייה סיווני ואורן, אשר היו נציגי
13 הנתבעת לשם פיקוח וניהול העבודות.
14

15 באשר למתחם הסמרט, טוענת התובעת כי העבודה חולקה לשני מתחמים, ולמעשה - לשני
16 מריוויקטים נפרדים.
17

18 לטענתה, הנתבעת דרשה, בחזמנה כי תקופת ביצוע העבודות ברחובות שירת דבורה והנדיב,
19 תהיה למושך תשעה חודשים, מיום 1.1.99 ועד ליום 31.7.00, ותקופת ביצוע העבודות ברחי
20 זיבוטינסקי תהיה למשך שלושה חודשים, מיום סיום העבודות ברחובות שירת דבורה
21 והנדיב, ודהיינו, מיום 1.8.00 ועד ליום 31.10.00.
22

23 התובעת מפנה לסעיף 4 לסיכום דברים, מיום 18.10.99, ואשר כותרתו "פרוטוקול מסירת
24 שטח לקבלן" אשר צורף כנספח 2 לתצהיר אויכמן, ושגערך בהשתתפות נציגי הנתבעת
25 וחמשכיל והתובעת, בו מצויינים מפורשות לוחות הזמנים המפורטים לעיל.
26

27 העבודות, כך טוענת התובעת, בוצעו לשכיעות רצונה המלא של הנתבעת, והיא אף זכתה
28 למכתבי תודה והערכה בגינן.
29

30 באשר לעבודות ברחובות שירת דבורה והנדיב, טוענת התובעת כי הנתבעת הקשתח והערימה
31 מכשולים, ולא פתרה בעיות אשר היה עליה לפתור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 לטענתה, הנתבעת דרשה שינויים בתוכניות, אך חרף כך וחרף המכשולים שהערימה עליה
- 2 הנתבעת, טוענת התובעת כי עשתה מאמצים ככירים, הכרוכים בתוספת עלויות, ועמדה
- 3 במועדים, ומסרה את הרחובות עוד ביום 19.7.00, לפני תום המועד החוזי (31.7.00).
- 4
- 5 התובעת הגישה כת/4 העתק תעודת השלמות מבנה, אשר נחתמה ביום 19.7.00, החתומה על
- 6 ידי אינג' נדב כורס – ברזילאי, מנהל מחלקת כבישים בנתבעת, וכן על ידי מר סיווני, מתכנן
- 7 העבודות והמפקח מטעם הנתבעת.
- 8
- 9 התובעת מדגישה, כי כל תהליך מסירת העבודות ותעודות הנסירה של הפרויקטים השונים,
- 10 התבססו מפורשות על הסכם המדף והוראותיו בעניין השלמות העבודות בדק ותיקונים.
- 11 חבל נעשה בחתימת נציגי הנתבעת, חתימת מנהל הפרויקט, וללא כל טחאה מטעם מי
- 12 מהנתבעת על ההפניה וחהסתמכות על הסכם המדף כחלק בלתי נפרד מהוראות ההסכם בין
- 13 תצדדים.
- 14
- 15 באשר לעבודות ברח' זיבוטינסקי, טוענת התובעת כי לאחר תחילת העבודות, גרמה הנתבעת
- 16 לעיכובים רבים.
- 17
- 18 התובעת מדגימה את טענותיה בדבר העיכובים, וטוענת כי הנתבעת לא נערכה להעביר לה
- 19 את תוכניות העבודה בזמן. בנוסף, היא לא העמידה לרשותה את כל התוכניות והאישורים
- 20 לאתר, עובר לתחילת העבודה, על מנת שתוכל להתחיל בעבודה כפי שהתחייבה.
- 21
- 22 כן טוענת התובעת, כי במהלך ביצוע העבודות נוצר צורך בעריכת שינויים בתוכניות שגרמו
- 23 לעיכובים נוספים, וכי הנתבעת הטעתה אותה לגבי מיקום תשתיות בזק וחברת החשמל
- 24 באתר.
- 25
- 26 לטענת התובעת, הנתבעת הכניסה לשטח קבלנים נוספים, אשר גרמו לנזקים לעבודות
- 27 בביצועה, והיא הייתה צריכה לתקן נזקים אלו ולבצע מחדש עבודות שכבר ביצעה.
- 28 עקב התארכות העבודות, טוענת התובעת כי נאלצה לעבוד במהלך החורף ובעונת הגשמים.
- 29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 גרסתה של התובעת הינה, כי במעשיה ובמחדליה, לא אפשרה הנתבעת לתובעת לבצע את
2 העבודות במהירות הנדרשת, ולסיימן במועד החוזי שנקבע, ובכך הפרה הנתבעת הפרה
3 יסודית של החסכם ושל ההזמנה.
- 4
- 5 בסופו של יום, כך טוענת התובעת, נסתיימו עבודות סלילת רח' זיבוטינסקי ביום 1.3.01
6 ודהיינו – בפיגור של ארבעה חודשים מהמועד החוזי שנקבע. זאת, בשל מעשיה ומחדליה של
7 הנתבעת.
- 8
- 9 התובעת מצרפת כנספה 8 לתצהיר אויכמן את מכתבה של הנתבעת מיום 6.3.01, בו אושרח
10 ארכה בת ארבעה חודשים לביצוע העבודות ברח' זיבוטינסקי, לפי סעיף 17 לחוזה.
- 11 אישור זה מהווה קבלה חלקית לבקשת התובעת לקבל ארכה בת שבעה חודשים לביצוע
12 העבודות.
- 13 התובעת רואה באישור זה משום הודאה של הנתבעת, כי משך ביצוע העבודות התארך בשל
14 מעשיה ומחדליה שלה.
- 15
- 16 התובעת מציינת, כי צמצמה את תביעתה לפיצוי בגין העיכובים בביצוע העבודות ברח'
17 זיבוטינסקי רק לארבעת החודשים של חארכת משך הביצוע אותם אישרה הנתבעת בכתב.
- 18
- 19 התובעת הגישה, בת/3 את תעודה המסירה הסופית של רח' זיבוטינסקי מתוך יולי 2001,
20 החתומה על ידי גב' רחל בנגום, מנהלת הפיתוח בנתבעת, ועל ידי מר אורן, האדריכל
21 והמפקח מטעם הנתבעת, וחמצינית כי חוראות המסירה, הבדק והתיקונים ואחריות הקבלן
22 נגזרות מחוראות חסכם המדף.
- 23
- 24 בגין העיכובים והתארכות משך הביצוע וסיום העבודות ברח' זיבוטינסקי בלבד, מעבר
25 לתקופת החוזית המוסכמת, ולמשך כל תקופת האיחור שאותה אישר הנתבעת, לפי הנוסחח
26 הקבועה בסעיף 42 להסכם חמדף, תבעת התובעת סך של 1,027,416 ₪.
- 27
- 28 לטענת התובעת, הנתבעת לא שילמה במועדים המוסכמים את חשבונות הביניים, ואת
29 החשבון הסופי, ובכך גרמה לה נזקים כבדים.
- 30 התובעת טפנה לנספת ג' להזמנה, על פיו התחייבה הנתבעת לשלם לתובעת בגין חשבונות
31 תביניים ובגין החשבון הסופי, 60 יום מיום הגשת החשבון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחיס רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 החוזי של התקנת קולטן היה 1,585 ₪ ליחידה, לא כולל מע"מ, ובסתייך נותרה חנתבעת חב' חב'
2 לתובעת סך של 37,978 ₪.
- 3
- 4 סיכומו של דבר, התובעת עותרת כי יפסק לזכותה סך של 1,382,520 ₪ בגין הפרות ההסכם
5 חנטענות בנוגע לביצוע עבודות מתחם הספורט.
- 6
- 7 באשר לעבודות במתחם הספורט, כאמור, צו התחלת העבודה לשלב א' הוצא ביום 1.11.00.
8 היקף העבודות המוזמנות היה בסך 12,103,782 ₪, כולל מע"מ.
- 9 תקופת הביצוע שנקבעה לשלב א', הייתה 225 ימים מיום מסירת השטח לתובעת ביום
10 1.11.00 ודהיינו, עבודות שלב א' היו אמורות להסתיים ביום 24.7.01.
- 11
- 12 התובעת גורסת, כי תעיוכים בביצוע שלב א' בספורט, נגרמו כולם בשל מעשיה ומחדליה
13 של חנתבעת.
- 14 כך לדוגמא, למרות שצו התחלת העבודה לשלב א' הוצא ביום 1.11.00, תוכניות חלקיות
15 בלבד לביצוע, נמסרו לתובעת רק ביום 14.11.00 ואף במועד זה לא נמסרו תוכניות פרטניות
16 רבות, וכן נתונים רבים כגון נתוני מבנה, נתוני עומק, פרטי מתקני משחקים וכד'.
- 17
- 18 התובעת טוענת ביום 1.5.01 הפסיקה חנתבעת חלק ניכר של עבודות הפרויקט, בשל תקצוב
19 לא מספיק, ובכך יצרה עיכובים בביצוע יתר העבודות.
- 20
- 21 נוסף לכך, רק לקראת סוף חודש מאי 2001, באיחור של שבוע חודשים, התקבלה תוכנית
22 פיתוח מעודכנת של מערכת הניקוז.
- 23
- 24 עוד טוענת התובעת כי עבודתה התארכה למעלה מן הצפוי, בעטייה של התבעת.
25 לגרסתה, חנתבעת אפשרה לקבלנים אחרים לתפריע למהלך חתקין של עבודתה, וכן דרש
26 דרש שינויים שונים תוך כדי עבודה.
- 27
- 28 בעקבות חפסקת חלק מהעבודות, על ידי חנתבעת, ביום 1.5.01, ובעקבות העיכובים
29 והשינויים, טוענת התובעת כי נאלצה לבקש מחנתבעת הארכת גועד לביצוע שלב א' ב 100
30 ימי עבודה, מיום 24.7.01 (מועד מתוכנן לסיום שלב א') ועד ליום 20.1.02.
- 31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה
ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 כן תגישה חתובעת, כת/ו- 8/ת העתקים טנוכתבי מימים 29.5.01 ו- 20.6.01, בהם
2 התריעה כי העבודה מתעכבת בשל כך שהנתבעת לא סיימה את עבודות התכנון במועד, בשל
3 שינויים תכופים בתכנון הקיים, ובשל אי מתן הנחיות לביצוע במועד, וחזרה על בקשתה
4 להאריך מועד ביצוע עבודות שלב א' ב-100 ימים נוספים.
5
6 חתובעת הגישה כמוצג ת/7, את העתק אישור העירייה מיום 24.9.01 לארכה בת 45 ימי
7 עבודה בלבד, לסיום עבודות שלב א' בספורטק.
8
9 על גבי אישור זה, פנתה שוב התובעת לנתבעת, והבחירה כי אין די באישור זה, ושבה על
10 בקשתה להארכה בת 100 ימים.
11
12 התובעת טוענת, כי פנתה פעם נוספת אל הנתבעת וביקשה ארכה מעבר ל- 45 הימים
13 שאושרו.
14
15 לטענתה, מר אורן חננה אותה להגיש פירוט מדויק, על פי יומני העבודה, לבקשת הארכה
16 הנוספת, בה נתבקשה ארכה בת 92 יום, וכיום 12.12.01 אישר מר אורן ארכה בת 61 ימי
17 עבודה נוספים לעבודות שלב א' בספורטק.
18
19 חתובעת הגישה, כת/12, העתק אישור הנתבעת מיום 14.1.02, בו אישר מתנדס חנתבעת, מר
20 סוקט, ארכת ביצוע מיום 24.9.01 ועד ליום 17.12.01 – קרי, ארכה בת 60 ימי עבודה.
21
22 גרסת התובעת הינה, כי בסח"כ האריכה הנתבעת את מועד ביצוע עבודות שלב א' בספורטק
23 ב- 105 ימי עבודה, שחם כמעט מחצית מימי העבודה המתוכננים והמוסכמים על פי הזמנת
24 העבודה (225 יום).
25
26 חתובעת סבורה, כי היא זכאית לפיצוי בגין התקופות שאושרו על ידי הנתבעת, שכן
27 העיכובים היו בשל מעשי ומחדלי הנתבעת.
28
29 תעודה השלמה לשלב א' נמסרה ביום 23.4.02, בה נכתב כי העבודות הושלמו במהלך חודש
30 דצמבר 2001.
31 אולם, חתובעת טוענת כי בפועל נמשכו תיקונים והשלמות עד ליום 15.2.02.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה תב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה תב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1
2 התובעת טוענת, כי במהלך חודש ינואר 2002, החליטה הנתבעת להמשיך לבצע מיידית את
3 שלב ב' של העבודות בספורטק.
4
5 היקף העבודות בשלב ב', טוענת התובעת, נקבע על סך של 1,850,862 ש"ח, כולל מע"מ.
6 משך זמן הביצוע הועמד על ידי הנתבעת עד לערב פסח 2002, שחל ביום 27.3.02.
7
8 בפועל, התארכה העבודה עד ליום 4.6.02, לטענת התובעת עקב מעשיה ומחדליה של
9 הנתבעת.
10
11 חוות דעת המומחה מטעם הנתבעת – המהנדס אברהם ניר, מרכזת את העיכובים שנגרמו על
12 ידי הנתבעת:
13 • התוכניות לא הועברו עד לאחר מחצית חודש פברואר 2002.
14 • עיכוב בהוצאת מכתב כוונות לגבי ביצוע עבודות שלב ב'.
15 • עיכוב בהעברת כתב חכמויות.
16 • עיכוב בהעברת שבלונה נכונה לביצוע סמל העירייה ותכנית פריסת אשפתונים
17 ומויקום למתקן לפינוי אשפה.
18
19 התובעת הגישה כת/16, העתק הזראת שינוי מס' 2, אשר הוצאה בהקשר לביצוע שלב ב'
20 בספורטק, אשר קבעה כי ביצוע החוזה יהא עד ליום 30.5.02.
21 דהיינו, הנתבעת האריכה את המועד לסיום עבודות שלב ב' בספורטק מיום 27.3.02 עד ליום
22 30.5.02.
23
24 לטענת התובעת, בגין העיכובים והתארכות משך הביצוע, וסיום העבודות מעבר לתקופת
25 החוזה המוסכמת, ולמשך כל תקופת האיחור שאותה אישרה הנתבעת, בשלבים א' ו-ב' של
26 עבודות מתחם הספורטק, לפי הנוסחה הקבועה בסעיף 42(5) להסכם המדף, היא זכאית
27 לתשלום סך כולל של 280,360.27 ש"ח.
28
29 אף לגבי פרויקט הספורטק, טוענת התובעת כי הנתבעת הפרה את חובתה לשלם במועדים
30 המוסכמים את חשבוניות חביניים ואת החשבון הסופי, וגרמה לתובעת נזקים כלכליים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 התובעת הגישה כנספח 27 לתצהיר אויבמן טבלה המפרטת את הפיגורים בתשלום השבונות
2 הביניים, וטוענת כי סך כל התשלום המגיע לה בגין פיגורים בתשלומים הינו 267,027 ₪.
3 סכום זה מחושב על פי ריבית הפיגורים של החשב הכללי.

4 בנוסף, התובעת טוענת כי התקינה, על פי בקשת הנתבעת, שמונה גופי תאורה מסוג RDB
5 במקום חלק מגופי התאורה שנכללו באופן מקורי בכתב הכמויות - HYDREL, ואשר לא
6 ניתן היה להשיגם.

7 לטענת התובעת, גופי התאורה החלופיים, אשר חיו יקרים יותר, אושרו על ידי הנתבעת
8 והותקנו באתר על ידי התובעת.

9 מחיר מוסכם של גוף תאורה מסוג RDB הינו 4,279.70 ₪, לעומת גופי תאורה מסוג
10 HYDREL אשר מחירם הינו 1,702.10 ₪.

11 הנתבעת, חרף אישורה להחליפת סוג הנורה, שילמח בפועל על פי מחיר גופי התאורה הזולים
12 יותר, ומשכך, נותרה חייבת לתובעת את ההפרש, בסך של 20,621 ₪.

13 בנוסף, התובעת טוענת כי ביום 30.3.03 הודיעה לח הנתבעת כי תנכח מסכומים חמגיעים לה,
14 סך של 18,430 ₪, בגין שימוש במים שנעשה שלא על ידי התובעת ולאחר תום העבודות
15 וקריאת שעוני המים בעת מסירת העבודות.

16 התובעת מפנה לסעיף 29 להסכם המסגרת, חקובע חובת תשלום על ידי הקבלן בגין שימוש
17 במים רק בתקופת ביצוע העבודה, ולא לאחריה.

18 משכך, טוענת התובעת כי על הנתבעת להשיב לה את התשלום שקיזזה שלא כדין, בסך של
19 18,430 ₪.

20 כן טוענת התובעת כי בשל התארכות משך העבודות בספורטק, מעבר לפרק הזמן החוזי,
21 שחררה הערבות הבנקאית שהעמידה לצורך ביצוע העבודות, באיחור של עשרה חודשים,
22 והיא נאלצה לשלם עמלה בסך של 8,376 ₪, שאת השבתם היא תובעת.

23 סך כל הסעדים שתבעה התובעת, בחקשר להפרות החסכם לביצוע עבודות מתחם הספורטק,
24 הינו 594,814 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

25
26
27
28
29
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 התובעת מתייחסת להצהרה על חיסול התביעות החתומה על ידה, ואשר צורפה כנספח 30
2 לתצהיר מר אויכמן.

3 לטענת התובעת, ההצהרה נחתמה בכפוף להסתייגות, ואין בה כדי להשתיקה מלטעון
4 טענותיה.

5

6 התובעת סבורה כי יש לדחות טענת התביעה לפיה אישורי נתבעת להארכות המועד השונות,
7 אין משמען אישור הנתבעת כי היא תהיה חייבת בפיצוי התובעת בגין התארכות מועדים אלו.
8 בחקשר זה טפנה התובעת לעמי 4 בחוות דעתו של המומחה הנדלר, בה הוא כותב כי הנתבעת
9 אינה פטורה מאחריות לעיכוב, ומשתלום העלויות אשר נגרמו לתובעת, וכי להערכתו ידעה
10 הנתבעת כי מתן ארכה, משמעה חוצאות שיש לכסותן.

11

12

טענות ההגנה :

13

14 הנתבעת חולקת על טענת התובעת, בדבר חלוקת פרויקט הספורט לשני מתחמים.

15

16 לטענתה, הצעת המחיר אשר העבירה לה התובעת עבור מתחם זה, הייתה לכלל העבודות,
17 בכל שלושת הרחובות – שירת דבורה, הנדיב וזיבוטינסקי, ללא כל אבחנה, וחסתכמה בכ –
18 24.99 מיליון ש"ח, כולל מעיימ בחתאם לכתב כמויות מעודכן שנתקבל, בעוד שחחיקף הכספי
19 המתערך של העבודה הסתכם בכ – 31.57 מיליון ש"ח.

20

21 הנתבעת גורסת, כי בעת שהזמינה העבודה, הבחירה כי העבודה כוללת ביצוע עבודות
22 כבישים, פיתוח ותשתיות, ואינו כולל כל אבחנה בין הרחובות אלא מתייחס לכל העבודות
23 ורחובות כמקשה אחת.

24

25 כחיזוק לטענתה כי מתחם הספורט הינו פרויקט אחד, אשר אינו מחולק לשניים, מציינת
26 התובעת כי מדובר מכרז אחד, הזמנת עבודה אחת, צו משותף להתחלה בכל העבודות.
27 כן טוענת הנתבעת כי "פירוט העבודות" ו "פירוט הזמנה" כוללים את כל העבודות, כל כתבי
28 הכמויות והמחירוניים בכל שלושת הרחובות, ללא כל אבחנה.

29

30

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 כן מדובר במנהל פרויקט אחד, ומפקח אחד, אטר עבודות אחד, מדובר ברצף כרונולוגי אתו
2 של "יומני עבודה" ו"סיכומי דברים", רצף חשבונות ותשלומים אחד לכל שלוש הרחובות,
3 ובחשבון סופי מצטבר ביחס לתשלומים שבוצעו ביחס לכל שלוש הרחובות.

4
5 הארכת תקופת הביצוע, טוענת הנתבע, ניתנה ביחס לפרויקט מתחם הספורט, ולא לרח'
6 זיבוטינסקי בלבד.

7
8 הנתבעת צרפה, **בנספת ג'** לתצהיר יונה טאוב, חודעה מטעמה, שכותרתה "יתנאי תשלום",
9 בה סוכם כי בגין העבודות במתחם הספורט, תשלם הנתבעת לתובעת באמצעות משכ"ל
10 בשיעורים "אחת לחודש אחרי התחלת העבודה".

11 סוכם, כי חשבונות הביניים שיוגשו ע"י התובעת, עפ"י הסכום שיאשר המפקח על הפרויקט
12 ומשכ"ל, ישולמו ע"י העירייה למשכ"ל ובאמצעותה לתובעת, תוך 60 יום ממועד הגשת
13 החשבון ע"י התובעת.

14
15 אליבא דהנתבעת, לגבי החשבון הסופי סוכם כי ישולם תוך 60 ימים ממועד הגשתו, ולאחר
16 קבלת אישור החשבון הסופי ע"י המפקח על הפרויקט, אישור מהנדס הנתבעת וקבלת כל
17 המסמכים השייכים לחשבון סופי לפי המכרז.

18
19 הנתבעת מפנה לסעיף 8 לחזמנת העבודה, הקובע:

20
21 "אין לחרוג מההיקף הכספי הנ"ל ללא אישור בכתב של ראש עיריית
22 הרצליה וגזבר עיריית הרצליה".

23 לטענת הנתבעת, בהתאם לסעיף 6 להזמנת העבודה, משכ"ל, באמצעות המפקחים "יורם
24 גדיש - חנוסה, תשתית, בנין ונכסים בע"מ", פעל כמנהלת ומופקחת מטעם הנתבעת על
25 ביצוע העבודות.

26
27 הנתבעת טוענת כי מועד תחילת העבודות במתחם הספורט, נקבע במקור ליום 18.10.99.
28 במעמד זה, טוענת הנתבעת, נדרשה התובעת להגיש בתוך שבוע ימים, לוח זמנים בשיטת
29 "גאנט" לביצוע כל העבודה, ולהוציא אישורי חפירה מן הרשויות הרלבנטיות - תח"י, בזק,
30 טל"כ, קצי"ה אשקלון, רשות תרכבות, מקורות, רשות העתיקות ומשטרת ישראל.

31



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 לגרסת חתובת, טחמת היעדר תקציב מאושר לפרויקט בהיקפו המלא, חוצא צו התחלת
2 עבודות מעדכן, אשר צורף כנספח ו' לתצחיר מר טאוב, בו חועמד ההיקף הכספי המאושר
3 לביצוע הפרויקט על כ - 10,000,000 ₪.

4
5 בצו התחלות העבודות המתוכנן, תקופה הביצוע נקבעה:

6
7 "9 חודשים קלנדריים לרחובות שירת הדבורה והנדיב ו - 3 חודשים
8 נוספים לרח' ז'בוטינסקי החל מתאריך 11.11.99 (מותנה בהגדלת
9 תקציב בהתאם להתקדמות העבודות)".

10
11 הנתבעת טוענת כי בניגוד לטענות התובעת, הרי שעל פי הבנתה, ועל פי הגיון עובדתי - הנדסי
12 בסיסי, הנגזר מהיקף העבודות ברח' ז'בוטינסקי, ועל פי ראיות מזמן אמת, העבודות בכל
13 הרחובות חיו אמורות להתבצע במקביל, כאשר מועד סיום שירת דבורה והנדיב הוגבל ל - 9
14 חודשים מיום 1.11.99, ומועד סיום העבודות ברח' ז'בוטינסקי היו אמורות לחסתיים בתוך
15 12 חודשים מיום 1.11.99.

16
17 הנתבעת מבהירה, כי היקף העבודות ברח' ז'בוטינסקי היה כמעט זהה להיקף העבודות
18 ברחובות שירת דבורה והנדיב, וכך אף עלה מעדות מר אויכמן (ראו עמ' 23 שורה 22 - עמ'
19 24 שורה 3 לפרוטוקול הדיון מיום 13.6.12).

20
21 משכך, טוענת הנתבעת, אין כל חיגיון או טעם הנדסי לקבוע כי פרק הזמן שיעמוד לביצוע
22 רח' ז'בוטינסקי יעמוד על 1/3 מפרק שהועמד לביצוע רח' שירת דבורה והנדיב.

23
24 בהקשר זה מפנה הנתבעת למכתבה של התובעת, מיום 9.11.00, בו נתבקשה הארכת לוח
25 הזמנים -

26 "1. על פי החוזה הנ"ל הוקצב לביצוע רח' שירת דבורה והנדיב 9

27 חודשים ולרח' ז'בוטינסקי +3 חודשים, כלומר 12 חודשים.

28 2. התוכנית הייתה להיכנס לשירת הדבורה והנדיב תחילה וכעבור

29 חודשיים - שלושה להיכנס במקביל לז'בוטינסקי וכצורה כזו לעבוד

30 בהתחייבות על פיה חוזה..."

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 כן טוענת הנתבעת, כי התובעת לא הציגה כל לויז' לביצוע העבודות בכללותן תוך 12 חודשים,
2 וממילא לא הציגה כל לויז' לביצוע רחי זיבוטינסקי ב - 3 חודשים בלבד, משכך, כיום 18.5.00
3 הוכן עיני תפיקות מטעם גדיש, לויז' לביצוע העבודות ברחי זיבוטינסקי לצורך כנספת יא
4 לתצהיר מר טאוב, וזאת מכוח סמכותו שבהסכם, לחכנת לויז' כאמור, במידח והתובעת לא
5 תעשה כן.
6 לפי לויז' זה, תוכננה תחילת העבודה ליום 1.6.00 וסימטה, ליום 30.3.01, ובסח"כ - 219 יום.

7
8 הנתבעת מדגישה, כי מנהל הפרויקט לא תלה את העיכובים בביצוע באשמות הנתבעת, ולא
9 המליץ על כל תשלום תמורה נוספת בגין הארכת משך הביצוע.
10 כן מדגישה הנתבעת, כי התובעת עצמה לא טענה טענה כלשהי באותו שלב, בנוגע לתוספת
11 תשלום כלשהי, אשר לכאורה מגיעה לה.

12
13 כן טוענת הנתבעת, כי התובעת לא העלתה כל טענה, בזמן אמת, באשר להוראה אשר הופיעה
14 באישור החארכה מיום 1.3.01, ואשר קבעה כי תקופת ביצוע הפרויקט במתחם הספורט
15 תוארך בארבעה חודשים, ואשר חבהירח כי יתד תנאי החוזה, כולל התמורה חכספית, יעמדו
16 בתוקפם, וכי פרט לתשלום תוספת התייקרויות, כקבע בחוזה, לא תשולם כל תמורה או
17 תשלום כלשהו בגין החארכה.

18
19 בחקשר זה, מפנה הנתבעת לסעיף 50.5 להסכם, במסגרתו מוסדרת מגבלת הזמנים להעלאת
20 טענות על ידי התובעת, ביחס לפקודת שינויים שלא נקבעה בה תמורה כספית והקובעת כי :

21
22 "ככל שהקבלן קיבל פקודת שינויים שלא נקבע בה ערכו של השינוי
23 ותוא בדעה שהשינוי מחייב את העלאת שכר החוזה - יודיע למנהל
24 בכתב בהקדם האפשרי על כוונתו לבקש העלאת שכר החוזה כאמור.
25 עברו 15 (חמישה עשר) ימים מיום מתן פקודת השינויים מבלי
26 שהקבלן פנה למנהל בכתב כאמור, רואים אותו כאילו הסכים לכך
27 ששינוי לא ישפיע על שכר החוזה".

28
29
30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה תב' לעבודות עפר מיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה תב' לעבודות עפר מיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 לגרסתה של התביעה, במהלך החליכים לאישור החשבונות החלקיים, עלה חשש לליקויים
2 ואי סדרים בסכומים אשר נדרשו על ידי התובעת, היות והסכומים שנדרשו, היו גבוהים
3 מהתקציב שאישרה התביעה לביצוע הפרויקט.
4 משכך, דרשה התביעה את שילובה של חגבי גוטנברג (להלן: "חבדקת"), על מנת שתבדוק
5 את החשבונות והחייבים שהוגשו.
6 כך, החל מחדש מאי 2001, תשבון מסי 16, הועברו החשבונות לביקורת חבדקת.
7
8 במסגרת סיכום בדיקות תשבון מסי 16, מצאה חבדקת כי יש לחפזית מחשבון חמצטר
9 סך של 782,718 ₪. זאת נוכח ממצאיה, לפיה, דווחו עבודות שלא בוצעו בפועל, ואע"פ כן
10 אושר בגינן תשלום ע"י הפיקוח / הניהול.
11
12 כן טוענת התביעה, כי בדיקה כללית מיום 2.9.01, שביצעה חבדקת, העלתה ממצאים
13 חומרים כנגד התביעה וכנגד מנהל הפרויקט, לגבי אישור תשלום של כ – 230,000 ₪ בגין
14 ביצוע בדיקות הידוק במעבדה בלתי תלויה, אף שלא בוצעו בפועל, באופן שהביא להגדלת
15 חכמויות ולתשלומי יתר.
16
17 לטענת התביעה, תרף ממצאים אלו, סיכמו הצדדים כי על מנת שלא לדחות את מועד תשלום
18 החשבונות החלקיים, יידחה שלב הבירורים הכספיים המצויים במחלוקת, לשלב אישור
19 החשבון הסופי, כאשר בעניין זה אף נערכה ישיבה בלשכת מהנדס העיר ביום 31.12.01, בה
20 סכום כי על חליקויים שנמצאו, ישולמו לתביעה תשבון חלקי מסי 20, זאילו החשבון חבא
21 אחריו, יהיה תשבון סופי כלבד, אשר ישולם רק לאחר סיום כל הבירורים הרלבנטיים.
22
23 חשבון סופי, מאושר על ידי הפיקוח ומנהל הפרויקט, הוגש לתביעה, כך לטענתה, ביום
24 7.8.02. בניגוד לסעיף 60 להסכם, לא צורפו אליו מלוא הבדיקות הנדרשות ומלוא המסמכים.
25 מייד עם קבלת החשבון הסופי, טוענת התביעה, ועל מנת להגיע לעמק השווה, הסכימו
26 הצדדים על כיצוע בדיקות קרקע, כאשר אישור החשבון הסופי היה מותנה, בין היתר,
27 בכיצוע בדיקות אלו, אשר הושלמו ביום 5.11.02, ואשר חשבון מכון התקנים בגינן התקבל
28 ביום 6.3.03.

29
30
31



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

תי"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

תי"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 לטענת הנתבעת, ביום 13.8.02, הוחזר החשבון למשכ"ל, לצורך בדיקה חוזרת, מאחר
2 והאומדנים שנתקבלו מהפיקוח לחשבון הסופי היו כמתצית מן הסכום שנדרש בחשבון
3 הסופי, ובחודשים אוקטובר – נובמבר – דצמבר, הועברו הערות של מחלקות הנתבעת
4 לסעיפים חרלוונטיים לחשבון הסופי, כאשר רק לאחר שנמסרו תעודות רלוונטיות לסיום
5 העבודה, כנדרש בהסכם, לחגשה במסגרת החשבון הסופי, ורק לאחר ניקוי חאתר וסילוק
6 הפסולת נמננו בתחילת חודש אפריל 2003, שולם החשבון הסופי.
- 7
8 כן טוענת הנתבעת, כי רק ביום 21.8.03 העבירה הנתבעת הצהרה על חיסול חשבונות, כנדרש
9 בהסכם, וכתנאי לתשלום החשבון הסופי, בכפוף להסתייגויות.
- 10
11 הנתבעת טוענת, כי במקביל לעבודות במתחם הספורט, ביקשה לבצע עבודות פיתוח נרחבות
12 באזור הספורטק, ולצורך כך התקשרת עם משכ"ל, והזמינה באמצעות, כ"שלב א", ביצוע
13 עבודות פיתוח, תשתיות, מערכות מים והשקיה, תניה ותאורה.
14 משזכתה הנתבעת המכרז, התקשרת משכ"ל בחוזה מסגרת.
- 15
16 בסעיפים 2 ו- 7 לחזמנת העבודה, נקבע כי ההיקף הכספי תמוערך של העבודה הינו
17 12,103,782 ש"ח, כולל מע"מ, כאשר היקף העבודה בשלב א' נקב על 9,500,000 ש"ח, וכי אין
18 לחרוג מחייקף הכספי ללא אישור בכתב של גזבר הנתבעת.
- 19
20 הנתבעת טוענת כי משכ"ל, באמצעות המפקחים מטעמה – יורם גדיש הנדסה, תשתית, בנץ
21 ונכסים בע"מ, פעלה כמנהלת ומפקחת מטעם הנתבעת על ביצוע העבודות.
- 22
23 נספח ד' לחזמנת העבודה, גורסת הנתבעת, קבע כי סיום עבודות שלב א' יהא תוך 225 ימי
24 עבודה, מיום מסירת השטח לתובעת.
- 25
26 הנתבעת טוענת, כי עוד קודם למסירת השטח לתובעת, נמסרו לה, ביום 21.8.00, ותוכניות
27 ראשוניות לביצוע עבודות לפי רשימה שפורטה ביומן עבודה מס' 1 – אשר צורף כנספח ה'
28 לתצהיר גבי בנגוס, וכיום 1.11.00, נמסר השטח לתובעת.
- 29
30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 הנתבעת מאשרת, כי משך ביצוע העבודות חתארך מעבר למועד החוזי שקבע, וכי היא
2 אישרה הארכת תקופת ביצוע העבודות של שלב ע', עד ליום 17.12.01.
3 לטענתה, באישורי הארכת תקפת הביצוע, נכתב מפרשות ע"י מהנדס העיר, כי –

4
5 **"פרט לתשלום תוספת התייקרות בקבוע בחוזה, לא תשולם כל תמורה**
6 **או תשלום שתם בגין ארכה זו".**

7
8 לטענת הנתבעת, התובעת לא התנגדה לתנאי הארכה, והיא המשיכה בעבודתה.

9
10 לגרסת הנתבעת, הארכה ניתנה לתובעת, לפני משורת הדין.
11 אין בה כדי לבסס או להכיר באחריות כלשהי של הנתבעת כלפי התובעת, וכל שקן, אין בה
12 כדי לזכות התובעת בתשלום כלשהו פרט לתוספת התייקרויות.

13
14 הנתבעת טוענת, כי האישור שניתן אין בו כדי לחזות הודאה בעובדה, כי העיכוב נבע
15 מפעולותיה או מחדליה של הנתבעת, או להוות חוידאח באחריות כלשהי מצד הנתבעת.

16
17 יתר על כן, טוענת הנתבעת, התובעת ביקשה ארכה למס' ימים רב יותר מאשר מה שאושר
18 בפועל, ובכך, יש כדי להעיד כי הנתבעת אינה רואה עצמה אחראית לעיכובים, ואין לראות
19 בה ככזו.

20
21 הנתבעת מופנה למכתב התובעת מיום 10.12.01, ממנו עולה כי הארכת המועד נתבקשה גם
22 בשל 21 ימי גשם, וטוענת כי ודאי שאין לזקוף עיכובים בעבודה בשל ימי הגשם, לחובתה.

23
24 בהקשר זה, מציינת הנתבעת כי התובעת ידעה שביצוע העבודות מתוכנן לתקופת החורף, ועל
25 כן היה עליה לקחת בחשבון כי יהיו ימים גשומים.

26 לטענת הנתבעת, מסירח ראשונית של העבודות הייתה ביום 12.12.01, מאחר שביקשה
27 לפתוח את האתר לציבור הרחב, לקראת חופשת תג החנוכה, אולם עבודות שלב א' התארכו
28 גם לארח מועד המסירה, ועד ליום 15.2.02.

29
30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 הנתבעת צרפה, כנספח ט' לתצהיר חגבי בנגוס, את חוראת שינוי מסי 1, מיום 1.1.02, לפיה
- 2 נוספו עבודות גינון והשקיה, בחיקף בספי של 1,420,199 ש"ח, ומגד הופחתו עבודות גמר
- 3 כאותו הסכום. הנתבעת טוענת איפוא כי לא חל שינוי בתקציב.
- 4
- 5 הנתבעת סבורה, כי מדובר היה בשינויים המקובלים בפרויקטים בחיקף כזה, ואשר
- 6 האפשרות לבצעם מעוגנת גם בחוזה המסגרת. וודאי שאין המדובר בשינוי הנוגד את החסכם
- 7 בין הצדדים, או בשינוי אשר יש בו כדי לגרום נזק כלשהו לתובעת.
- 8
- 9 לטענת הנתבעת, התובעת הסכימה, מרצונה החופשי, לבצע את עבודות שלב ב' של
- 10 הספורטק. היא מציינת, כי עוד במעמד קבלת ההחלטה להמשיך את ההתקשרות עם
- 11 התובעת, הוכרז לח כי טרם הושלמו המעולות הנדרשות להשגת התקציב אצל הנתבעת.
- 12 כראיה, מצרפת התובעת לנספח יא' לתצהיר גבי בנגוס, תעתק פרוטוקול הישיבה מיום
- 13 30.1.02.
- 14
- 15 הסכמת התובעת לבצע את עבודות שלב ב', בתנאים שחוצו לה, ומבלי שהעלתה טענה
- 16 כלשהי לגבי עבודות שלב א', מעידה, לטענת הנתבעת, על מופרכות טענות התובעת, אשר לא
- 17 נטענו בזמן אמת.
- 18 הנתבעת גורסת, כי חוראת שינוי מסי 2, אשר צורפה לנספח יג' לתצהיר גבי בנגוס, הינה
- 19 חוזה לכל דבר ועניין.
- 20
- 21 בחוראת שינוי מסי 2, נקבע כי ביצוע העבודה יהיה עד ליום 30.5.02, ומשכך, סוברת
- 22 הנתבעת, יש לדחות טענת התובעת כי העבודות אמורות היו להסתיים עד ליום 27.3.02.
- 23
- 24 הנתבעת גורסת כי בשלב ב', תוכננו לחתבצע עבודות במשטח הגליליות, חתקנת פרגולה, כן
- 25 נטיעת עצים אשר הייתה מתוכננת מלכתחילה לשלב א'.
- 26
- 27 הנתבעת מפנה ליומני העבודה, מהם עלה לטענתה, כי התובעת לא התחילה בכיצוע עבודות
- 28 שלב ב' בינואר 2002 כנטען על דה, אלא המתינה לחוראת העירייה להתחיל בכיצוע.
- 29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר מיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר מיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 הנתבעת מודגישה כי בשלב ב' לא נתבקשה כל הארכת מועד לביצוע ע"י התובעת, ואף לא
- 2 ניתנה כזו, ומשכך, אין כל רלוונטיות לטענות התובעת בנוגע למעמד תחילת ביצוע העבודות
- 3 והכנסת שינויים, ככל שאלו נתבקשו.
- 4
- 5 הנתבעת מכחישה את טענת התובעת, כי התכוונה שהתובעת תבצע עבודות בימי שבת
- 6 ובמועדים, ועל כן אין כל הצדקה למנות ימים אלו בימי האיחור, המוכחשים.
- 7
- 8 הנתבעת סבורה כי לנטחת החוזה הממשלתי אין כל תוקף ורלוונטיות לעניין דגן, משום
- 9 שאינה חלק מחוזה המסגרת על פי מכרז משכ"ל.
- 10
- 11 הנתבעת סבורה, כי הנתבעת לא הרימה את נטל השכנוע וההוכחה חדרושים להוכחת
- 12 זכאותה לקבלת פיצוי בגין התמשכות הביצוע.
- 13 לטענתה, התובעת לא הוכיחה כי הנתבעת לא קיימה איזו מהחובות שהיו מוטלות עליה
- 14 במועד. לא הוכיחה כי ככל שחיו עיכובים כלשהם מצד הנתבעת, במהלך ביצוע העבודות,
- 15 בקיום חובותיה, עיכובים אלו הם שגרמו בסופו של דבר לעיכוב בסיום הפרויקט.
- 16
- 17 לגרסת הנתבעת, אישורי הארכות על ידה, לא ניתנו על בסיס הנחה שלנתבעת יש אשמה
- 18 בעיכוב שגרם בסיום הפרויקט, אלא אך מתוך רצון טוב וחיובי, לאפשר לתובעת סיום
- 19 הפרויקט ללא חשיפת לקנסות בגין חלק מתקופות האיחור, ולהתקדם בפרויקט ברציפות.
- 20
- 21 המומחה מטעם בית המשפט, טוענת הנתבעת, נמנע מלברר באופן מעמיק ויסודי מי
- 22 מהצדדים צודק בטענותיו ביחס לכל עיכוב ועיכוב.
- 23 לטענתה, באמצעות בדיקה טובה ויסודית של טענותיה, על רקע תומר הראיות בתיק, ניתן
- 24 היה לחגיע למסקנות ברורות וחד משמעיות באשר לעיכובים הנטענים על ידי התובעת.
- 25
- 26 הנתבעת מתייחסת לטענת התובעת, כי חסכם המדף הינו חלק מחסכם המסגרת, ומדגישה
- 27 כי בהתאם לסעיף 3.1 להסכם המסגרת, נספח א' להסכם כולל פרקים נבחרים ספציפיים
- 28 מהמפורט הכללי חבינמשרדי לעבודות בנייה – בהוצאת משרד הביטחון, ואחד מהם הינו פרק
- 29 "00- מוקדמות", אשר אינו כולל בחובו את נוסחת הפיצוי אותה מבקשת התובעת להחיל על
- 30 חיחסים חוזיים שבין הצדדים.
- 31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תי"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ" עיריית הרצליה

תי"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ" עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1

2 טוענת הנתבעת כי הפרק אמנם מאזכר, בהקשר מאד מסוים את הסכם המדף, אך אינו
3 שואב לתוכו את כל תנאיו, ובודאי שאין בו כל הוראה ממנה ניתן להסיק כי הוא שואב לתוכן
4 את סעיף 42 להסכם המדף ואת נוסחת הפיצוי הקבועה בו.

5

סעיף 2 לפרק "00 – מוקדמות" קובע:

6

7

8 "המפרט הכללי לפרקיו מבוסס על כך שיהווה מסמך נספח לחוזה
9 שתנאיו הם החוזה של ממשלת ישראל לביצוע מבנה ע"י קבלן (מדף
10 3210) נוסח התשנ"ז – 1996".

11

12 דחיינו – כל שצויין הוא כי המפרט הכללי הבינמשרדי, מבוסס על כך שיהווה נספח לחוזה
13 הממשלתי.

14

15 לטענת הנתבעת, עובדה זו, אינה מובילה למסקנה כי מקום בו בוחרים צדדים להסכם אחר,
16 השונה מהחוזה הממשלתי, לאמץ בנספח להסכם הספציפי ביניהם חלקים מסוימים מתוך
17 המפרט הבינמשרדי, הם כפופים לכל הוראות החוזה הממשלתי, כפי שמנסה התובעת לטעון.

18

19 הנתבעת מציינת, כי המומחה הנדלר המליץ על אימוץ הנספח, אך ורק משום שמדובר בדרך
20 יעילה ומחירה לחכרעת הסכסוך.

21

22 תנתבעת מתייחסת (סעיף 146 לסיכומיה) לעדותו של נגד סיווני, וטוענת כי הוא אינו בר
23 סמכא להכריע בדבר תחולת חוזה המדף.

24

25 הנתבעת מכתישה קביעת המומחה הנדלר, כי החלטת חנוסחה הינה דבר מקובל בענף הבניה
26 (סעיף 151 לסיכומיה).

27

28 הנתבעת גורסת, כי בניגוד למוסכם בסעיף 7.4 להסכם המסגרת, לא הגישה התובעת לוח
29 זמנים מפורט לביצוע הפרויקט (להלן: "לוח גאנט"), חכולל, בין היתר, פירוט מלא של תצויד
30 אשר בדעתה לחשתמש בו, ולעדכנו לפחות אחת לחודש במהלך ביצוע העבודות.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1
 2 לטענתה, הכנת ל"ז ועדכונו הינה מטלה רבת חשיבות, ולמעשה כלי בסיסי אלמנטרי
 3 והכרחי, לביצועו של פרויקט פיתוח.
 4 לוח גאנט הינו, טוענת הנתבעת, כלי ראשון במעלה להוכחת טענות לעיכובים המפורטות
 5 ביומני העבודה.
 6 בסעיף 12 לחסכם המסגרת, נקבע כי על התובעת מוטלת החובה להמציא, אחת לחודש
 7 לפחות, לוח זמנים מעודכן, הכולל פירוט מלא של הציוד בו בדעתה לחשתמש, תוך פירוט
 8 התקדמות הביצוע, וכן העבודה המתוכננת לחודש הקרוב.
 9 לוח זמנים מסוג גאנט, כפי שהעיד מר אורן, כולל בתוכו הגדרה של "עתיבים קריטיים"
 10 לצורך סיום הפרויקט במועד במתוכנן.
 11 אולם, חרף האמור בסעיף 12, התובעת לא קיימה חובתה זו.
 12
 13 הנתבעת טוענת כי במתחם הספורט הוגש לוח זמנים שנערך ע"י הפיקוח – מתוקף סמכותו
 14 שבסעיף 12 לחסכם, רק בחודש מאי 2000, דחיינו – בחלוף כמתצית מתקופת הביצוע שנקבעה
 15 לפרויקט, ורק ביחס לביצוע רחוב זיבוטינסקי.
 16
 17 אילו היו מוגשים לוחות הזמנים במועדם וכסדרם, טוענת הנתבעת, היה בכך כדי לשפוך אור
 18 על טענות התובעת בנוגע לאחרייות הנתבעת, כביכול, לעיכובים.
 19
 20 הנתבעת מכחישה טענת התובעת, הנוגעת לאחרייותה לעיכובים במתחם הספורט.
 21 לטענתה, מכלול חראיות בפרויקט מתחת הספורט, מלמד כי אין בטענות אלו כל ממש.
 22 העיכובים, כך טוענת הנתבעת, נעוצים במועד בו החלה התובעת לבצע את העבודות ברח'
 23 זיבוטינסקי – באיחור של שבעה חודשים.
 24 הסיבה לעיכוב זה, טוענת הנתבעת, אינו נעוץ בה, והתובעת לא ביססה טענתה ההפוכה.
 25
 26 הנתבעת מתייחסת לנימוקי התובעת לעיכוב בתחילת העבודות ברח' זיבוטינסקי –
 27
 28 • קיומן של תשתיות אשר צריכות היו להיות מועברות – לטענת הנתבעת בהתאם
 29 להוראות החסכם, על התובעת הייתה מוטלת האחרייות לגילוי ואיתור כל תשתיות
 30 ולדאוג לאישורי העברות, וכן לחכין את חסדרי התנועה ולקבל את אישורי המשטרה
 31 להם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 • דרישת הנתבעת שלא להתחיל העבודות לפני גמר העבודות כרחי שירת דבורה
2 והנדיב- הנתבעת מכחישה, וטוענת כי על התובעת היה להתחיל בעבודות כמקביל.
3
4 באשר לעיכובים במתחם הספורטק –
5
6 הנתבעת גורסת, כי התובעת לא ביססה טענתה כי העיכוב בתחילת העבודות, היה בעטייה של
7 התנהלות הנתבעת.
8
9 התובעת אינה מפרטת באיזה מועד חיו אמורות להסתיים עבודות הכנת השטח, ובאיזה
10 מועד אמור היה להתחיל חשלב חבא של העבודות.
11 כמו כן, התובעת אינה מבארת מתי לדעתה, תיה עליה לקבל את התוכניות אשר לטענתה
12 הנתבעת השתתתה במסירתן.
13 הנתבעת מפנה ליומן העבודה, אשר צורף כנספח ג' לחוות הדעת מטעם התובעת, בו מצויין כי
14 ביום 21.8.00 נמסרו לקבלן תוכניות לכיצוע.
15
16 כן מכחישה הנתבעת, את הטענות בדבר העיכוב במסירת תוכניות הקונסטרוקציה, ומפנה
17 ליומן מסי 9, אשר צורף כנספח ב' לתצהיר הגבי בנגוס.
18 שם נכתב, כי התובעת מבצעת המשך עבודות עפר בלבד, וחפירת יסודות להחלפת קרקע
19 קירות, והמפקח מעיר כי על התובעת להגביר קצב העבודות.
20 מכך למדה הנתבעת כי התובעת כלל לא הייתה ערוכה לביצוע עבודות הקונסטרוקציה, ואף
21 פיגרה בביצוע העבודות שחייתה עסוקה בהן.
22 הנתבעת גורסת, כי שבועיים לפני תחלת ביצוע עבודות הקונסטרוקציה, קיבלה התובעת
23 תוכניות מעודכנות לעניין זה.
24
25 הנתבעת סבורה, כי התובעת לא ביססה כל עיכוב מצד הנתבעת באחת מהפעולות שהיו
26 מוטלות עליה כמזמינת העבודות, וכי התובעת כשלה מלהוכיח כי תמועדים שבפועל
27 התוכניות המעודכנות נמסרו בהן, לא חיו המועדים הנכונים והמתאימים למסירת אותן
28 תוכניות.
29
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 יתר על כן, הנתבעת טוענת כי אף אם הייתה התובעת מוכיחה כי עיכובים מסויימים נגרמו
2 באשמת הנתבעת ובאחריותה הבלעדית, לא היה בכך כדי להוביל לקביעה שהנתבעת הפרח
3 את חובותיה כלפי התובעת, וכי קמה לה זכות לדרוש פיצוי ככל שנגרמו לה נזקים בגין אותם
4 עיכובים, שכן לא נטען ואף לא הוכח כי מדובר בעיכובים בלתי סבירים.
5
6 הנתבעת סבורה, כי מומחה בית המשפט כלל לא לקח בחשבון, במסגרת חוות דעתו, כי
7 קיימות הוכחות חד משמעיות בחומר הראיות, המצביעות חד משמעית כי נגרמו עיכובים
8 כתוצאה מטעויות של התובעת.
9 כך להגמא, במסגרת ביצוע שלב א' של הספורטק, טענה התובעת במיקום של אחד
10 המגרשים, והדבר מופיע ביומני העבודות ובסיכומי הישיבות.
11 המומחית מטעם הנתבעת – גבי גוטנברג, קבעה כי טעות זו גרמה לעיכוב של 43 ימים ביצוע
12 (סעיף 7.7 לחוות דעתה). עדות זו לא חופרנה על ידי התובעת.
13
14 בנוגע לעדות מנחלי העבודה, הנתבעת טוענת כי היחסים ביניהם היו עכורים, ומשכך, נאלצה
15 להפעיל גוף ביקורת חיצוני.
16
17 הנתבעת גורסת, כי אף אילו הייתה התובעת מוכיחה כי העיכוב נגרם על ידי הנתבעת, הרי
18 שלא הוכיחה כי נגרמו לה נזקים ממוניים כלשהם, ואת שיעורם של נזקים אלה.
19
20 הנתבעת מתייחסת לבקשת התובעת כי בית המשפט יאמץ את נוסחת הפיצוי הקבועה בסעיף
21 42 לחוזה המדף ושבה על טענתה כי חוזה המדף אינו חלק מהסכם המסגרת, ומשכך –
22 נוסחת הפיצוי אינה רלבנטית ואינה חלה במקרה דנן.
23
24 הנתבעת מבארת, כי נוסחת הפיצוי מבוססת על עיקרון של שמירה על יחס קבוע בין
25 התמורה, לבין זמן הביצוע.
26 מטרתה של הנוסחה הקבועה בחוזה המדף, היא תישוב פיצוי לטובת הקבלן, אשר יעמיד את
27 היחס בין התמורה הסופית לבין זמן הביצוע המאושר בפועל, על שיעור זחה ליחס בין
28 התמורה המקורית לבין תקופת הביצוע המקורית.
29 הנתבעת מבהירה כי עיקרון זה, העומד בבסיס הנוסחה, אינו עיקרון כלכלי שנועד לרדת
30 לחקר האמת ולחעריך את הנזקים האמיתיים שנגרמו לקבלן כתוצאה מהתמשכות העבודות
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח ולבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח ולבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 מעבר למועד הסיום החוזי, כי אם לסיים התדיינויות בין המדינה לבין קבלנים עמם היא
2 מתקשרת בחוזה המדף, במחירות ובאופן הוגן.
- 3
- 4 הנתבעת גורסת, כי על מנת להחיל את נוסחת הפיצוי מכוח סעיף 42 להסכם המדף, יש צורך
5 בקיומם של תנאים ברורים ומוגדרים.
6 התובעת, כך לטענת הנתבעת, לא הוכיחה כי עמדה בתנאים אלה.
- 7
- 8 חנתבעת טוענת, כי התובעת לא הרימה את הנטל להוכיח הן את עצם העבודה שנגרמו לה
9 נזקים ממוניים כלשהם מעצם התמשכות העבודות בימי האיחור שאושרו על ידי הנתבעת,
10 והן את שיעור הנזקים, ככל שנגרמו.
- 11
- 12 חנתבעת סבורה, כי מכיוון שלא הוצג בפני בית המשפט ולו נתון פיננסי אחד באשר לנזקי
13 התובעת, אין בידי בית המשפט כל אפשרות לבצע הערכה של הנזק הממוני הספציפי שנגרם
14 לתובעת בפועל, ככל שנגרם.
- 15
- 16 חנתבעת מכחישה טענת התובעת, כי עצם אישור הארכות על ידה, מהוות הודאה באחריותה
17 לעיכובים, והכרה בחבות לתשלום פיצוי בגין נזקים שנגרמו, ככל שנגרמו, בשל אותם
18 עיכובים.
- 19
- 20 חנתבעת מפנה למכתבים המאשרים את הארכות הזמן, בהם הכחשה מפורשת לאחריות
21 כלשהי מצד חנתבעת לתשלום כלשהו מעבר לתמורה המוסכמת בין הצדדים.
- 22
- 23 אף חנתבעת, בזמן אמת, לא ערערה והשיגה על חכתוב במכתבי העירייה.
- 24
- 25 כן מציינת חנתבעת כי בזמן אמת, בעת חמלצת הפיקוח לאפשר הארכת מועד ביצוע
26 העבודות, במקומות בהם אכן חמליץ כך, לא הפעיל מנהל הפרויקט את סמכותו לקבוע
27 פקודת שינויים בהתאם לסעיף 50 לחסכם, ולא קבע כל שינוי בשכר החוזי.
- 28
- 29 העבודות הנוספות, טוענת חנתבעת, היו פלכתחילה מחוץ לגדרי החזמנה. לנתבעת לא חיותח
30 כל חובה לניסור את העבודות האלו לתובעת. החתקשרות של חנתבעת עם חנתובעת לביצוע
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח ובניינים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח ובניינים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 העבודות הנוספות, במסגרת הגדלת החזמנה הקיימת, ולא בחוזה נפרד, מחייבת אישור
 2 מהנדס העיר להארכת זמן המגשרת על חפער שבין המועד חקבוע בחזמנה לסיום העבודות,
 3 למועד שבו נסתיימו העבודות בפועל, כולל כל התוספות.
 4 ללא אישור שכזה, היו מוטלים על התובעת פיצויים מוסכמים בגין הפיגור.
 5
 6 הנתבעת טוענת כי לא יתכן שאישור טכני שניתן ע"י מהנדס העיר, על מנת שיהווה "גשר"
 7 להארכת זמן לטובת העבודות הנוספות, יחווה עילה לקבלת כספים נוספים לידיה של
 8 התובעת, במיוחד לאור הודעת מהנדס העיר כי לא תשולם לתובעת כל תמורה נוספת בגין
 9 הארכות הזמן שאושרו על ידו.
 10
 11 בחוות דעתה (סעיף 18) של הטומחית מטעם הנתבעת, נטען כי הנהג חקיים אצל הנתבעת,
 12 הוא מתן הארכות ביצוע, בכפוף לחמלצת מפקח.
 13
 14 גם אם הפיגור הוא באשמת חקבלן, וזאת על מנת שלא לחייבו בתשלום הפיצוי המוסכם בגין
 15 הפיגור, ועל מנת לשמור על רצף של עבודה עד לסיומה בחקדם האפשרי.
 16 הנתבעת מאשרת, כי הארכות שאישרה כשלב א' של הספורטק, מסתכמות ב- 105 ימי
 17 עבודה.
 18
 19 יחד עם זאת, העיכובים בפרויקט חרגו הרבה מעבר ל- 105 הימים שאושרו.
 20 העובדה שהתובעת נמנעה מלתבוע במסגרת התביעה שפמילא הוגשה על ידה, בגין תקופת
 21 העיכוב שלא אושרה על ידי הנתבעת, מלמד, לטענת הנתבעת, כי מדובר בתקופת זמן שהינה
 22 באחריותה חבלעדית של התובעת, ושכגינה היח על התובעת לשלם קנסות פיגוריים מכוח
 23 חוראת סעיף 63.1 לחוזה המסגרת.
 24
 25 הנתבעת סבורה, כי יש לקזז תקופת איחור זו, שלא אושרה על ידה, מכל תקופת עיכוב אשר
 26 יימצא שהנתבעת אחראית לה.
 27 משכך, האיחור חמקסימלי שבגינו ניתן לפסוק פיצוי לטובת התובעת, בנוגע לשלב א' של
 28 פרויקט הספורטק, אינו עולה על 60 יום (ראו לענין זה סעיפים 261-266 לסיכומי הנתבעת).
 29
 30
 31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תי"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

תי"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 באשר לשלב ב' של הספורטוק, הנתבעת טוענת כי לא ניתנה לגביו ארכה, וכי קביעת פיצוי
2 מכח פקודת שינויים – מנוגדת לחוראות הסכם המסגרת.

3
4 הנתבעת מפנה (סעיף 267.1 לסיכומיה), לסעיף 50.7 לחסכם המסגרת, הקובע –

5
6 "מובהר בזאת, כי פקחית שיוניים אשר אינה קובעת במפורש הארכה להשלמת
7 העבודה, אינה מזכה את הקבלן בארכה להשלמת העבודה. שינוי מועד העבודה
8 יהיה לפי סעיף 17 לעיל בלבד".

9
10 הוראת שינוי מס' 2, ממנה מנסח מומחה בית המשפט לשאוב, כאופן משתמע, אישור של
11 הנתבעת להארכת ביצוע, קובעת את הגדלת ההיקף הכספי של העבודה, ואת מועד סיום
12 ביצוע העבודה – 30.5.02.

13 סעיף 50.5 לחסכם המסגרת קובע כי כאשר מתקבלת פקודת שינויים, שלא נקבע בה ערכו
14 של השינוי, במידה וחקבלן סובר כי השינוי מחייב העלאת שכר החוזה, עליו להודיע על כך
15 לבנוחל, בכתב, תוך חמישה עשר ימים.

16 משלא פעלה התובעת בהתאם להוראת סעיף זה, ולא דרשה העלאת שכר החוזה כגין ביצוע
17 עבודות שלב ב', אין היא יכולה לתובע פיצוי כעת.

18
19 הנתבעת טוענת כי עיון בטבלה שצרפה התובעת כנספה 27 לתצהיר חגבי סנדרוביץ', מעלה כי
20 אין בטבלח פירוט כלשהו באשר לתאריכים הספציפיים בהם חוגשו תחשבונות התלקיים
21 והחשבון הסופי, וכן לא מצויינים התאריכים המדויקים בהם שולמו החשבונות.
22 כל שמפורט בטבלח, חינו מספר הימים בהם איחרה כביכול הנתבעת בתשלום החשבונות.

23
24 גרסתה של הנתבעת חינה, כי שילמה את החשבונות במועדם, בסמוך לאחר שהוגשו על ידי
25 המסמכים הנדרשים לצורך עריכת בדיקה של החשבונות.

26
27 במידת והיו עיכובים, טוענת הנתבעת, הם חיו באשמתה של התובעת, אשר לא הגישה
28 במצורף לכל חשבון את המסמכים הנדרשים, על מנת לאפשר בדיקה מקצועית וטובה של
29 החשבון.

30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תי"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

תי"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 בנוגע למתחם הספורט, טוענת הנתבעת כי התובעת לא הוכיחה כי צירפה לחשבונות חביניים
2 את כל המסמכים הדרושים, ולא הוכיחה מחומועד לביצוע כל תשלום ותשלום.
3 כן לא צירפה התובעת כל ראיה, באשר למועד בו בוצע התשלום בפועל.
4
5 הנתבעת טוענת כי גם באשר לשנים עשר התשלומים הראשונים, התובעת עצמה מסכימה כי
6 לא היה איחור העולה על 21 יום מעבר למועד החוזי. לפיכך סבורה הנתבעת כי בהתאם
7 לסעיף 63.13 להסכם המסגרת, אין כל חבות בתשלום ריבית, ואין המדובר בהפרה של
8 ההסכם.
9
10 תשלום 13, טוענת הנתבעת, שולם טרם חמועד חמוצין בטבלח, כעולה מנספח ט' לתצהיר
11 מר טאוב.
12
13 חשבון 14, שולם, לטענת הנתבעת, במסגרת 21 ימי האיחור אשר אינם מזכים הפרשי חממדח
14 ו/או ריבית כלשהי.
15
16 הנתבעת מוסיפה, כי האיחורים הנטענים בתשלום חשבונות 16-20, מקורם בחשש לליקויים
17 ואי סדרים, אשר תכילו למינוח של חמומחית מטעם הנתבעת, כבודקת מטעמה, של
18 חשבונות שאושרו על ידי חפיקוח.
19 יתר על כן, הצדדים גיבשו הסכמה למיח יבוצע תשלום של החשבונות החלקיים באופן מלא
20 כך שחחחחשבונות תדחה לשלב חחשבון חסופי, וחוסכם כי המתבעת תבצע בדיקות מדגמיות
21 על חשבון התובעת ותעכב תשלומים בגין הסעימים אשר בעניינם נערכות בדיקות, וזאת, עד
22 לתוצאותיחן.
23
24 בנסיבות אלה, סבורה הנתבעת, אין מקום לטענות חתובעת בדבר פיגורים בתשלומים.
25
26 באשר לחשבונות חביניים בספורטק, טוענת הנתבעת כי עוד בסמוך לאחר תחילת ביצוע
27 העבודות, בחודש דצמבר 2000, הבחירה לתובעת, במכתבה של הגבי בעגום מיום 17.12.00
28 (צורף כנספח 22 לחוות דעתה של הגבי גוטנברג) כי עליה למסור ולצרף לכל חשבון המוגש על
29 ידה, חישוב כמויות ומסמכים נוספים להוכחת דרישות התובעת לתשלום אותו חשבון.
30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

הנתבעת טוענת כי בפועל, התעלמה התובעת מדרישותיה, ומסרה חשבונות חלקיים ללא חישוב כמויות, והדבר הקשה מאד על בדיקתם.

באשר לחשבון הסופי בפרויקט הספורט, הנתבעת טוענת כי הוא עוכב, בהתאם למוסכם בין הצדדים.

החשבון הוגש לטענת הנתבעת, רק ביום 31.7.02, והתקבל ביום 7.8.02 בידי הנתבעת. אישור החשבון, היה מותנה בקבלת תוצאות בדיקות המעבדה לגבי אותן בדיקות שהתובעת טענה שביצעה, אך נתגלה שלא ביצעה.

תוצאות הבדיקות התקבלו רק בתחילת חודש נובמבר 2002. בהמשך לתוצאות הבדיקות, נדרשה התובעת לחמציא ניתוח של עבודות חריגות, והוא הומצא רק בחודש פברואר 2003.

כן נדרשה התובעת לנקות את אתר העבודות מפסולת, כתנאי לכיצוע התשלום הסופי, וזאת עשתה רק ביום 10.4.03.

כנסיבות אלה, טוענת הנתבעת כי אין מקום לטענות התובעת בדבר איחור בתשלום הסופי במתחם הספורט.

באשר לחשבון הסופי במתחם הספורט, הנתבעת טוענת כי העיכוב נבע מהתנהלות התובעת, אשר לא צירפה תוכנית עדות ומסמכים שנתבקשה, שהם תנאי לאישור ולקבלת התשלום הסופי.

הנתבעת מתארת בסעיף 304 לסיכומיה, רשימת פניות ופגישות שנערכו בין גבי נגוס מטעמה, לבין התובעת, בהן היא תזרה ומסרה לתובעת כי חסרים לה מסמכים ופרטים, אשר יש להשלימם והמעכבים את תשלום החשבון הסופי.

הנתבעת שבה ומדגישה כי חלק מהחשבונות שהוגשו לה, הוגשו על ידי התובעת בצורה רשלנית, כשאינם מכילים את כל הפרטים הדרושים לתשלום, ומשכך סבורה הנתבעת כי יש לקבוע כי מועד התשלום ייקבע על פי המועד בו הוגשו חשבונות ראויים לתשלום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1
- 2 הנתבעת טוענת כי אף אם תתקבל הטענה כי איחרה בתשלום, הרי שאין לחייבה בריבית
- 3 פיגורים מכוח תחולת חוזה המדף, מן הסיבות הבאות:
- 4
- 5 • חוזה המדף הממשלתי לא חל על יחסי הצדדים.
- 6
- 7 • ריבית פיגורים תיפסק כנגד המדינה רק כאשר לא היה טעם ללכת האישור לחשבונות
- 8 וחעיכוב נעשה בחוסר תום לב. לעניין זה מפנה הנתבעת לפסח"ד בע"א 4553/06
- 9 מדינת ישראל, משרד הבינוי והשיכון נ' מי ערד חברה להנדסה פיתוח ובניין בע"מ
- 10 (בפירוק).
- 11
- 12 באשר לניסיון התובעת לטעון לתחולת חוזה מדף ממשלתי, במחזור שלא צורפה כראיה,
- 13 אשר בביכול קבעה "ריבית פיגורים", טוענת הנתבעת כי מדובר בטענה המערלית לראשונה
- 14 בסיכומי התובעת, ומדובר בהרחבת חזית פסולה, ללא כל בסיס בחומר הראיות הקיים.
- 15
- 16 אף בנוגע לדרישת התובעת, לשערך סכומי התביעה למדד הסלילה של יוני 1999, טוענת
- 17 הנתבעת כי מדובר בדירה שזכרה בא לראשונה בסיכומי התובעת, ומשכך, מדובר בהרחבת
- 18 חזית אסורה ויש לדחות הטענה על חסף.
- 19
- 20 לאור כל האמור, סוברת הנתבעת כי במידה וייפסק סכום כלשהו לתובעת התובעת, יש
- 21 להוסיף לו הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א – 1961, החל
- 22 מיום הגשת התביעה בלבד.
- 23
- 24 הנתבעת טוענת כי ביום 5.9.01 חתריעה מהנדס חחשמל, במי הפיקוח של הפרויקט, כי
- 25 בחוזה הוגדרו שני סוגים של גופי תאורה, בהפרשי מחיר ניכרים.
- 26
- 27 לטענתה, ביום 15.1001, הורתה מנהלת המחלקה לפיתוח סביבתי, למפקח, לחקפיד
- 28 ולהשתמש במחצית מכל אחד משני גופי התאורה המופיעים בחוזה, ולחילופין – לעשות
- 29 שימוש רק בנוף הזול.
- 30



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ" עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ" עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 הנתבעת טוענת, כי בניגוד להוראות מנחלת המחלקה לפיתוח סביבתי, סיפקה התובעת את
 2 מלוא הכמות בגופי התאורה היקרים, ועל כן, הסכימה הנתבעת לשלם לכל חיוטר, את
 3 הסכום המירבי על פי המכתב שנשלח ביום 15.10.01 למפקח, ואשר צורף **בנסטח 32** לחו"ד
 4 גוטנברג.
 5
 6 אשר על כן, סבורה הנתבעת כי אין כל הצדקה לדרישת התובעת לקבל עתה סכומים נוספים.
 7
 8 עוד טוענת הנתבעת כי התובעת לא תנכה טענתה בדבר אישור העירייה להתקנת גופי
 9 התאורה היקרים, בראית כלשהי.
 10
 11 הנתבעת גורסת כי מומחה בית המשפט דן בנושא זה, ללא סמכות, ומשכך יש להתעלם
 12 מחלק זה בחוות דעתו.
 13
 14 אף ביחס לרכיב החזר החיוב במים, טוענת הנתבעת, לא הוסמך המומחה הנדלר לדון
 15 ולהכריע, ומשאין בסיכומי התובעת הצבעה על בסיס אחר כלשהו ביחס לרכיב זה – דינו
 16 להידחות.
 17
 18 כך גם ביחס לרכיב התור תשלום בגין תוספת קולטנים, טוענת הנתבעת, לא הוסמך
 19 המומחה הנדלר לדון ולהכריע, ומשאין בסיכומי התובעת הצבעה על בסיס אחר כלשהו ביחס
 20 לרכיב זה – דינו להידחות.
 21
 22 יתר על כן, התובעת טוענת כי התביעה בגין רכיב זה סותרת את הוראות הסכם משכ"ל,
 23 אשר קובעות בסעיף 50.3 –

"כל עוד לא נקבע אחרת ממורשות בחוזה, ייקבע ערך השינוי שבוצע
 לפי פקודת שיתיים לפי מחירי יחידה נמבואר בסעיף 57.2 ללא שינוי
 מחירי היחידה בשל הגדלה או הקטנה של הכמויות ביחס למפורט
 בכתב הכמויות".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר מיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר מיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

סעיף 57.2 קובע-

"עבודות חריגות דחיינו עבודות שאנין כלולות במחירון יקבע מחירן לפי

סדר העדיפות הבא:

1. פירוט של מחירי המחירון.

למחירי היחידה שיקבעו על פי סעיף קטן זה יש להוסיף או להפחית את כל הנדרש על פי התנאים המפורטים בתוחה זה. (לרבות התיקרויות, התוספות המפורטות בנספח ד' (הצעת הקבלן) תומסת לישובים מיוחדים והנחות היקף).

2. מחירון דקל אחרון שפורסם לפני המועד שנקבע להגשת החשבון.

למחירי היחידה שיקבעו על פי סעיף קטן זה יש להוסיף או להפחית הנחת היקף ותוספת לישובים מיוחדים בלבד. אין להוסיף תוספות או הנחות, בגין הצעת הקבלן הנספח ד' ואו בגין עמלת החברה למשק וכלכלה ואו בגין רווח קבלני ואו בגין התייקרויות.

3. ניתוח מחיר מאושר על ידי המנהל.

ניתוח המחיר יתבסס על עלות בפועל (לאחר הנחה) של ספק מאושר על ידי המנהל, בתוספת כוללת של 20% בגין רווח קבלני ועמלת החברה. למחירי היחידה שיקבעו על פי סעיף קטן זה יש להוסיף או להפחית הנחת היקף בלבד.

כל התנאים המפורטים במחירון וכן תקורת החברה נכללים במחירים אשר יקבעו לפי סדר העדיפות דלעיל."

הנתבעת טוענת כי אישרה 800 ש"ח עבור הקולטנים חוספים, על בסיס סעיף 57.2.1 לחסכם, לאחר שנמהל מחלקת חניקו אצל הנתבעת בתן את מחירי היחידה עצמם, כפי שנקבעו בכתב חכמויות של החסכם וערך פור – רטח (תוספת יחסית) ביחס למחירי המחירון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

דיון והכרעה :

השאלות המצריכות דיון והכרעה הינן כדלקמן:

- א. חוות דעת מומחה בית המשפט ומשמעותה.
- ב. על מי מוטלת האחריות לעיכובים בביצוע הפרויקטים.
- ג. האם התוכנית זכאית פיצוי בגין העיכובים?
- ד. האם היה איחור בתשלום החשבונות? ואם כן - האם יש להוסיף ריבית פיגורים?
- ה. יתר רכיבי התביעה – גופי התאורה, החיוב במים, תשלום עבור קולטנים נוספים.

אדון בשאלות אלו אחת לאחת.

חוות דעת המומחה הנדלר :

ביום 15.10.07, מונה המומחה מר הנדלר, כמומחה מטעם בית המשפט.
ביום 6.1.08 הגדיר בית המשפט שישיב בדיון, (כבוד השופטת שושנה אלמגור) את הנושאים
אליהם יידרש המומחה בחוות דעתו :

- הסיבות להתמשכות הפרויקט – מוצדקות או בלתי מוצדקות, ומהו כימותם הכספי.
- היקף העבודות הנוספות וערכן.

בחוות דעתו, הכריע המומחה הנדלר במכלול התביעות והטענות, למעט שתי סוגיות אשר
הותיר להכרעת בית המשפט – סוגיות חישוב הפיצוי בגין התארכות משך ביצוע העבודות,
ושאלת חישוב הריבית על תאיחור בתשלום החשבונות החלקיים והסופיים.

התובעת מבקשת מבית המשפט לאמץ את חוות דעתו של המומחה הנדלר, כדלקמן –

- הכרעתו לעניין התביעה בגין 8 גופי התאורה ששולמו בחסר בספורטק.
- הכרעתו לעניין החיוב בגין המים בספורטק.
- הכרעתו בעניין אי תשלום בגין התקנת קולטנים במתחם הספורט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

הנתבעת, סבורה מנגד, כי חוות דעתו של המומחה הנדלר, החטיאה את מטרותה. לטענתה, מצד אחד חוות הדעת כמעט זאינה עוסקת בסוגיות המחנותיות וחילוונטיות שבבסיס התובענה, ומצד שני – עוסקת במגוון שאלות אשר אינן עלולות בקנה אחד עם כתב המינוי של המומחה ועם התכלית שלשמה מונה.

הנתבעת מפנה לעדותו של מומחה בית המשפט (עמ' 4 שורות 21-24 לפרוטוקול הדיון מיום 1.1.12), בח חודה כי לא ביקר בנכס, וזאת בניגוד להנחיות כתב המינוי. כן טוענת הנתבעת, כי המומחה לא מילא אחר ההחלטה המבחרה כי יש לבדוק את הסיבות לחתמשכות הפרויקט, ואת היקף העבודות הנוספות וערכן.

המומחה, כך סבורה הנתבעת, ואה עצמו כמגשר, המנסה לפתור את המחלוקות בין הצדדים. בסופו של יום, חוות דעתו דומה לפסק בורר, ולא לחוות דעת מומחה מטעם בית המשפט.

הנתבעת טוענת, כי המומחה הנדלר לא ערך בירור עובדתי של הסיבות לחתמשכות הפרויקט, וחאם הן היו מוצדקות.

תחת זאת, קבע באופן כללי, כי עצם אישורה של ארכה כלשהי עיי הנתבעת, מהווה הוכחה כי מדובר בארכה שנבעה מאשמתה הבלעדית של הנתבעת.

כן טוענת הנתבעת כי המומחה הנדלר לא ערך בירור עובדתי בשאלת עצם קיומם של הנוקים הנוכרים בכתב התביעה, ונמנע גם מכימות כספי שלחם. לרידה נחר המומחה בפתרון מהיר וקל, של החלת נוסחת הפיצוי המוסכם המופיעה בחוזה המדף.

מנימוקים אלו, ביקשה הנתבעת כי לא יינתן משקל לחוות דעתו של מומחה בית המשפט. יצוין, כי בקשה שהגישה הנתבעת, לפסילת חוות דעתו של המומחה – נדחתה.

אכן, עיון בחוות דעתו של מומחה בית המשפט, מלמדת כי המומחה לא תחם עצמו לסוגיות הספציפיות אליהן נדרש לחתייחס. מנגד, בנוגע לסוגיות הספציפיות – לוקח חוות דעתו בחסר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

חרף האמור, לא מצאתי כי בכך יש לפסול את חוות דעתו של מומחה בית המשפט. חוות הדעת של מומחה בית המשפט מתבססת על הנתונים אשר היו בידו, על פגישות שנתקיימו עם הצדדים ועל החומר שהועבר אליו בהמשך, ועל פי דרישתו. אין בכך שהמומחה חרג מהמסגרת שהוכתבה לו, כדי להביא לשלילת כל תוכנה של חוות דעתו.

חוות הדעת אינח מקשה אחת. ניתן לקבלח תלקית.

ראו :

ע"א 402/85 - רחל מרקוביץ ו-2 אח' נ' עיריית ראשון-לציון . ס"ד מ"א(1), 133 מפי השופט שמגר שם בעמ' 139 :

"בשמונה מומחה מטעם בית המשפט, הרי בית המשפט הוא המחליט אלו מסקנות יש להסיק מחוות דעתו של המומחה ובעלי הדין אינם יכולים לדרוש כי בית המשפט יצמצם עצמו רק לעיון וללימוד של חלקים מחוות דעתו של השמאי שמונה על ידיו. בית המשפט הוא הממנה מומחה מטעמו כדי לקבל תמונה נודוייקת ומלאה, ואם חוות הדעת של המומחה שמינה מקובלת עליו, רשאי בית המשפט להסתמך על כל חלק אשר כלול בה".

בהמשך, תפורט התייחסותי לחוות דעתו של המומחה, בהקשרו של כל אחד מפרקי הדין המשפטי.

באשר לסוגיות בהן לא נדרשה חכרעת המומחה, יינתן המשקל המתאים לעמדותיו, וחכל כפי שיפורט להלן.

העיקובים בבניצוע הפרוייקטים :

אברן בנמרד כל פרוייקט.

מתחם הספורט - האמנס שני מתחמים נפרדים :

כמפורט בהרחבה בפרק הטענות, הצדדים חלוקים האם מתחם הספורט חולק לשני מתחמים נפרדים, אם לאו.



בית משפט שלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח ובניינים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח ובניינים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1.
- 2 התובעת סבורה, כי מתחם הספורט חולק לפרויקט רחובות הנדיב ושירת רבורח, ולפרויקט
- 3 רח' זיבוטינסקי, וכי מדובר בשני פרויקטים נפרדים, בעלי לוחות זמנים שונים.
- 4
- 5 הנתבעת, מנגד, סבורה כי מדובר היה במתחם אחד.
- 6
- 7 אני מאמצת את עמדת הנתבעת כי מתחם הספורט הינו פרויקט אחד, אשר אינו מחולק
- 8 לשניים.
- 9
- 10 מדובר היה במכרז אחד, הזמנת עבודה אחת, וצו משותף לחתחלה בכל העבודות.
- 11
- 12 כמו כן, עיון ב"פירוט העבודות" ו - "פירוט הזמנת", מעלה כי הם כוללים את כל העבודות,
- 13 כל כתבי הכמויות והמחירונים בכל שלוש הרחובות, ללא כל אבחנה.
- 14
- 15 מדובר במנהל פרויקט אחד, ומפקח אחד, וברצף כרונוולוגי אחד של "יומני עבודה" ו"סיכומי
- 16 דברים", רצף חשבונות ותשלומים אחד לכל שלוש הרחובות, ובחשבון סופי מצטבר ביחס
- 17 לתשלומים שבוצעו ביחס לכל שלוש הרחובות.
- 18
- 19 אף מומחה בית המשפט קבע, כי בחינה של לויז' וחיקף הפרויקט, מעלה כי לא ניתן להפריד
- 20 ולפרקו ל - 2 חלקים. ההתחשבנויות נקבעו ביחד, חכל שולם כמקשה אחת, והארכת הזמן
- 21 של ארבעת החודשים, ניתנה לכלל הפרויקט.
- 22
- 23 המומחה מאשר כי אמנם ישנם לעיתים תאריכי מסירה שונים לפרויקט, אך מועד הסיום
- 24 אמור לבטא את מועד הסיום כל הפרויקט.
- 25
- 26 חצדדים נחלקו בשאלה על מי רובצת האחריות על התמשכות העבודות בפרויקט זה. מחד
- 27 גיסא חתובעת טוענת כי העיכובים נגרמו בעטיים של מחדלי הנתבעת, ומאידך גיסא, הנתבעת
- 28 מכחישה עמדה זו, וגורסת כי יש להטיל האחריות על התובעת.
- 29
- 30 בעדותו, חיזק מר סיווני את עמדת התובעת כי האחריות על התמשכות נושך חביצוע, רובצת
- 31 על הנתבעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1

2 כך מר סיווני בעדותו (עמ' 4 שורה 18) אישר כי העיכוב בביצוע העבודות ברח' זיבוטינסקי
3 התארכו בארבעה חודשים בשל אילוצים שלא תלויים בתובעת ואישר (עמ' 5 שורות 1-2) כי
4 העיכובים והארכת המועד של ארבעת החודשים, אשר אושרה על ידו ועל ידי הנתבעת, נובעת
5 מהתנהלות הנתבעת.

6

7 אמנם, הנתבעת גרסה כי אין לקבל עדות מר סיווני, אשר היחסים בינו לבינה לא היו
8 תקינים, אולם, עמדת התובעת מקבלת חיזוק נוסף, במסגרת חוות דעתו של מומחה בית
9 המשפט.

10

11 מה עוד, שלא מצאתי כי גרסת התובעת בדבר העיכובים השונים ואי עמידת הנתבעת
12 בחתאיכויותיה מבחינת לוח הזמנים, קועקעו.

13

14 מנגד, וכאמור לעיל, הנתבעת טוענת כי יש לחסיל האחריות לעיכובים, באופן בלעדי על
15 התובעת.

16

17 הנתבעת מבקשת לחזק עמדתה, בכך שהנתבעת לא העלתה כל טענה, בזמן אמת, באשר
18 לחוראה אשר הופיעה באישור התארכה מיום 1.3.01, ואשר קבעה כי תקופת ביצוע
19 הפרויקט במתחם הספורט תוארך בארבעה חודשים, ואשר תבחרה כי יתך תנאי החוזה,
20 כולל התמורה הכספית, יעמדו בתוקפם, וכי פרט לתשלום תוספת התייקרויות, כקבוע
21 בחוזה, לא תשולם כל תמורה או תשלום כלשהו בגין ההארכת.

22

23 איני מקבלת טענה זו של התובעת.

24

25 העובדה כי התובעת לא התמרמרה על נוסחו של חוזה, אינה מעידה על כך שהאיחורים נבעו
26 ממחדליה שלה.

27

28 סביר לחניח כי התובעת ביקשה לשמור על רצף העבודה, והניחה כי בסופו של הפרויקט,
29 תיערך התחשבות כוללת.

30

31 אף אילו סברה התובעת כי לא תקבל תשלום נוסף, כפי הנראה ביקשה שלא לסכן את יחסיה
עם הנתבעת, ומשכך, לא העלתה טענותיה באותה חעת.

32

33 אשר על כן, אני קובעת, כי במעשה ומחוליה, לא אפשרה הנתבעת לתובעת לצבוע את
34 העבודות במהירות הנדרשת, ולסיימן במועד החוזי שנקצב, כי אם באיחור של ארבעה
35 חודשים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

מתחם הספורטק - התאולכות העבודות :

מועד ביצוע עבודות שלב אי בספורטק תוארך ב - 105 ימי עבודה, שחם כמעט מחצית מימי העבודה הנתוכננים והמוסכמים על פי הזמנת העבודה (225 יום).

אף העבודה בשלב בי התארכה, עד ליום 4.6.02, לטענת התובעת, עקב מעשיה ומחדליה של חנתבעת.

מנגד, חנתבעת מפנה למכתב התובעת מיום 10.12.01, ממנו עולה כי הארכת המועד נתבקשה גם בשל 21 ימי גשם, וטוענת כי דאי שאין לזקוף עיכובים בעבודה בשל ימי הגשם, לחובתה. בהקשר זה מציינת חנתבעת כי התובעת ידעה שביצוע העבודות מתוכנן לתקופת החורף, ועל כן היה עליה לקחת בחשבון כי יחיו ימים גשומים.

כן הגישה התובעת, בת/ו- 6/ת- 8 העתקים ממכתביה מימים 29.5.01 ו - 20.6.01, בהם התריעה כי העבודה מתעכבת בשל כך שהנתבעת לא סיימה את עבודות התכנון במועד, כשל שינויים תכופים בתכנון הקיים, ובשל אי מתן הנחיות לביצוע במועד, וחזרה על בקשתה להאריך מועד ביצוע עבודות שלב אי ב - 100 ימים נוספים.

לא מצאתי כי התובעת התמודדה עם טענות חנתבעת בדבר ימי הגשם.

כן לא מצאתי מענה מטעם התובעת, למכתבי הנתבעת המליינים על העיכובים שהיא גורמת בעבודה.

כן מתחזקת עמדת הנתבעת לאור הוראת שינוי מס' 2, אשר צורפה לנספח יג' לתצהיר גבי בנגוס, חקובעת כי ביצוע העבודה יהיה עד ליום 30.5.02.

בכך יש לזכות טענות התובעת כי העבודות אמורות היו לחסתיים עד ליום 27.3.02.

אשר על כן, אני קובעת כי לא הוכח כי אכן היו עיכובים בסיום ביצוע מתחם הספורטק, ואף אילו היה עיכוב כלשהו, הרי שלא הוכח כי העיכוב נבע ממחדליה או רשלנותה של הנתבעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה
ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1

2

הפיצוי בגין העיכוב :

3

4 משקבעתי, כי אכן יש לתלות בנתבעת את האחריות לעיכובים בסיום העבודות בנותחם
5 הספורט, הרי עלי לבחון האם מגיע לתובעת פיצוי בגין עיכוב זה, כן ארבעת החודשים, ומה
6 גובהו של פיצוי זה.

7

8 בגין העיכובים והתארכות משך הביצוע וסיום העבודות, למשך תקופת האיחור שאישרה
9 העירייה, בת ארבעת החודשים, דורשת התובעת תשלום בסך של 1,027,416 ₪.

10

11 מנגד, לטענת הנומחה, הפעלת הנוסחה מובילה לסך של 192,003 ₪ כמחירי בסיס החוזה,
12 שהיו צריכים להיות משולמים במועד התשלום הסופי.

13

14 הנתבעת סבורה, כי אין לשלם לתובעת פיצוי כלשהו בגין העיכוב.

15

16 בהקשר זה, מפנה הנתבעת לסעיף 50.5 להסכם המסגרת, במסגרתו מוסדרת מגבלת הזמנים
17 להעלאת טענות על ידי התובעת, ביחס לפקודת שינויים שלא נקבעה בה תמורה כספית
18 וחקובעת כי :

19

20 "ככל שהקבלן קיבל פקודת שינויים שלא נקבע בה ערכו של השינוי
21 והוא בדעה שהשינוי מחייב את העלאת שכר החוזה – יוליע למנהל
22 בכתב בהקדם האפשרי על כוונתו לבקש העלאת שכר החוזה כאמור.
23 עברו 15 (חמישה עשר) ימים מיום מתן פקודת השינויים מבלי
24 שהקבלן פנה למנהל בכתב כאמור, רואים אותו כאילו הסכים לכך
25 שהשינוי לא ישפיע על שכר החוזה".

26

27

28

29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 מנגד, התובעת טוענת כי היא אכן מחתה במספר חוזמנויות וחודיעה מראש על כוונתה
2 לתבוע בגין חפסדים אשר נגרמו לה כתוצאה מהתארכות משך הביצוע. כך כמופיע בנספח
3 30 לתצהיר אויכמן. כתבת התובעת:

4
5 "אנו שומרים על זכויותינו לתבוע סכומים שלא אושרו לנו על ידי
6 העירייה, וזקים בגין התמשכות זמן הביצוע והאחריות בתשלומים".

7
8
9 אני מקבלת עמדת התובעת כי מחתה ב"זמן אמתי" וכי הודיעה כי נכוונתה לדרוש תשלום
10 בגין העבודות הנוספות והעיקובים שנגרמו.

11
12 בחוות דעתו, כותב המומחה כי קיימות שתי דרכים לחישוב העלויות הנגרמות לקבלן
13 כתוצאה מהארכת משך הביצוע שלא באשמתו:

14
15 א. הקבלן מציג את כל העלויות, אחת לאחת, של תקורות עובדים, מנחלים, כלים,
16 מהנדסים, שמירה, חומרים, הפסדי מיסוך, ערבויות וכד'. אולם, מניסיונו של
17 המומחה, מדובר בתהליך ארוך ומייגע, אשר מסתיים בדרך כלל ללא הסכמות.

18 ב. יישום נוסחת חישוב הפיצוי המצאת בחוזה מדף. במקרה זה, טוען המומחה, ניתן
19 לחשב בצורה פשוטה את עלות התקורות שנגרמה עקב הארכת משך הביצוע.

20
21 מומחה בית המשפט המליץ לבית המשפט לאמץ נוסחת הפיצוי מחוזה המדף הממשלתית.

22
23 אף התובעת סוברת, כי יש לחשב את הפיצוי בגין העיקובים שגרמה לטענתה, הנתבעת על פי
24 נוסחת הסכם המדף. אך, בניגוד לדעת המומחה הנדלר, מבקשת היא כי בית המשפט יקבע
25 כי הסכם המדף הינו חלק אינטגרלי מחסכם המסגרת.

26
27 התובעת תומכת יתדותיה לכך, בטיעונים הבאים –

28 א. בחתאם לסעיף 3.1 להסכם המסגרת, צורף כחלק בלתי נפרד ממנו, נספח א' – אוסף
29 פרקים נבחרים מהמפרט הכללי הבין משרדי לעבודות בניה בחוצאות משרד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 הביטחון. הפרק הראשון מהמפרט הכללי הנייל, חינו פרק 00 "מוקדמות", הקובע
2 בסעיף 001 כי -

3
4 "פרק 0 כולל את הסעיפים הכלליים הנוגעים לביצוע סרוויקט בנייה
5 עפ"י חוזה ממשלת ישראל לביצוע מבנה ע"י קבלן (מדף 3210), נוסח
6 התשנ"ו - 1996"

7
8 רבסעיף 002 -

9 "בנוסף לגאמר בסעיף 1 - "הגדרות" במדף 3210, להלן הגדרות נוספות
10 של תמושגים במפרט, אופני המדידה וכתב הכמויות:
11 תנאים חוזיים
12 פירושים "תנאי החוזה לביצוע מבנה ע"י קבלן מדף 3210, נוסח התשנ"ו
13 - 1996"

14
15 ב. כל תהליך מסירת העבודות ותעודות המסירה של הפרויקטים השונים, תתומים על
16 ידי מנהלי הפרויקטים ונציגי הנתבעת, והתבוססו מפורשות על הסכם המדף 3210
17 ותוראותיו בעניין השלמת העבודה ובדק תיקונים, והכל בתנאי הנתבעת,
18 בחתימת מנחל הפרויקט, וללא כל מתאה על החמניה וההסתמכות על הסכם מדף
19 3210 כחלק בלתי נפרד מהוראות ההסכם בין הצדדים.
20 התובעת מפנה לכותרת תעודות מסירת העבודות, החתומות על ידי נציגי הנתבעת,
21 בהן נכתב:

22 "בהתאם לסעיף 52 של תנאי החוזה לביצוע מבנה ע"י הקבלן, מדף
23 3210 הרינו לאשר את השלמת המבנה, מבלי לגרוע מהתחייבויות
24 ואחריות הקבלן, הנובעת מסעיף זה ומסעיפים 53 עד 55 (ועד בכלל) של
25 תנאים אלה. מנין תקופת תבדק יתחיל מותאריך השלמת המבנה
26 (כמצויין במשבצת מטה)".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אהים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אהים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

ג. עדות מר סיווני בעמי 5 שורות 1-17 לפרוטוקול:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

ש: זאת אומרת שארבעת החודשים אתה אישרת, הואיל ו...
ההתארכות כאן הייתה באחריות, או אשמת, הנתבעת, ולא באשמת
הקבלן, נכון?
ת: בהחלט כן.

ש: במקרה כזה מגיע לקבלן פיצוי בגין התמשכות העבודה, נכון?
ת: חוזה הביצוע ההנדסי, בעיקר מול מדינת ישראל, על רשויותיה
השונות – והנתבעת, לצורך זה, היא אחת הרשויות – מתבססות על
חוזה מדף 10'32 – החוזה הממשלתי. החוזה הזה כולל גם סעיף כיצד
מחשבים פיצוי בגין התמשכות עבודה. ועל סמך ... זאת הנוסחה שחלה
גם על הפרויקט הזה...

ש: זאת הנוסחה (מציג), שאני מציג לך...?

ת: זאת הנוסחה.

ש: שזה סעיף 42, סעיף – קטן (5)

ת: בהחלט.

ש: זאת אומרת שבעצם, במקום לבצע את רחוב ז'בוטינסקי בשלושה
חודשים, הוא בוצע בסופו של דבר בשבעה חודשים, עם הארכת המועד
שנתת.

ת: אכן".

גם בחקירתו הנגדית, שב מר סיווני וטען כי הסכם מדף 3210 הינו חלק אינטגרלי מחסכם
המסגרת (ראו עמי 8 שורות 1-17 לפרוטוקול).

מנגד, הנתבעת דחתה את טענות התובעת בדבר החלת נוסחת הפיצוי, וטענה כי תעודות
החשמה / מסירה שבהם עשתה הנתבעת שימוש, מלמדות על הסכמה לתחילת חזרת
חזרה המדף. עוד נטען, כי מדובר בחרחבת חזית פסולת, וכי טענה זו נטענה לראשונה
במסגרת חסיכומים, ומשכך יש לדחותה.

לגופו של עניין, הנתבעת טוענת כי מדובר בתעודות מסירת שניעשה בתן שימוש ע"י מנהלי
הפרויקט מחברת "יורם גדיש" אך ורק בקשר לפרויקט מתחם הספורט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 לטענתה, לתנאי המכרז ולחשכם המסגרת צורפו כנספחים יכ"ו – יג' פרוטוקול מסירה
2 ותעודת השלמה בתתאמה, בנוסח שונה לחלוטין מתמסמכים שבחם נעשה שימוש בפועל
3 בשני מקרים בפרויקט הספורט.

4
5 הנתבעת גורסת כי תעודות ההשלמה, בהן נעשה שימוש ע"י מנהלי הפרויקט, בקשר לפרויקט
6 הספורט בלבד, ושמחן מבקשת התובעת לגזור מסקנותיה בדבר שאיבת חשכם המדף לתוך
7 חוזה המסגרת, הינן תעודות ישנות אשר נלקחו בהיסח הדעת ע"י מנהלי הפרויקט ממשרדם,
8 על דעתם עצמם בלבד.

9
10 אני סבורה, כי לנתבעת היתה יד ורגל בגרימת העיכובים.
11 היא לא מסרה תכניות בזמן.
12 היא לא יידעה את התובעת באשר לתשתיות השונות בשטח, שהצריכו חתייחסות ותכנון
13 מחודשים.

14 יתרה מכך, הנתבעת אישרה אורכות בביצוע העבודה תוך מודעות לאחריותה בגינה.
15 מרגע שאושרו הארכות, ידעה הנתבעת, או היה עליה לדעת, כי האישור כרוך בעלויות שונות
16 כגון: תכנן מחודש, שכר עבודה, חומרים נוספים וכו'.

17
18 אמנם, בטפסי השינויים עליהם הוחתמה התובעת, נאמר כי לא יידרשו תשלומים נוספים
19 בגין השינויים, אולם כבר בזמן אמת הביעה התובעת חסתייגונתה מויתור גורף זה. מה עוד
20 שברור כי העלויות שנגרמו עקב כל הארכות היו משמעותיות, ואין להתעלם מהן.

21
22 משכך, אני קובעת כי התובעת זכאית לפיצוי בגין חמיל.

23
24 אשר לסכום הפיצוי, על כך עמד המומחה הנדלר בחוות דעתו, ואני סומכת ידי על קביעותיו.

25
26 אשר על כן, בסוגיה זו, אחר שבחנתי החומר שהונח בפני, הן ההסכמים עליהם חתמו
27 הצדדים, הן המסמכים אשר הועברו בין הצדדים במהלך ההתקשרות, והן חוות דעת
28 מומחה בית המשפט, אני מאמצת קביעתו של מומחה בית המשפט, וקובעת כי התובעת
29 זכאית לפיצוי בסך של 192,003 ₪, בתוספת ריבית והצמדה, מיום הגשת התביעה.

30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1

2

איחור בתשלום החשבונות וחישוב הריבית :

3

4

חשבונות ביניים

5

6

כמפורט לעיל, התובעת טוענת כי הגישה לנתבעת את חשבונות הביניים במועדים החוזי, בכל חודש, ואילו הנתבעת עיכבה שלא כדין את התשלומים ושלמה באיחור.

7

8

התובעת מצרפת כנספת 10 לתצחיר אויכמן, חעתק פירוט הפיגורים בתשלום חשבונות הביניים.

9

10

התובעת הגישה כנספת 27 לתצחיר אויכמן טבלח המפרטת את הפיגורים בתשלום חשבונות הביניים, וטוענת כי סך כל התשלום המגיע לה בגין פיגורים בתשלומים הינו 267,027 ש"ח. סכום זה מחושב על פי ריבית הפיגורים של החשב הכללי.

11

12

13

14

מנגד, לטענת הנתבעת, חרף ממצאים אלו, סיכמו הצדדים כי על מנת שלא לדחות את מועד תשלום החשבונות החלקיים, יידחה שלב הבירורים חכספיים חמצויים במחלוקת, לשלב אישור החשבון חסופי, כאשר בעניין זה אף נערכה ישיבה בלשכת מחנדס העיר ביום 31.12.01, בה סכום כי על אף הליקויים שנמצאו, ישולמו לתובעת חשבון חלקי מסי 20, ואילו חשבון חבא אחריו, יהיה חשבון סופי בלבד, אשר ישולם רק לאחר סיום כל הבירורים הרלבנטיים.

15

16

17

18

19

20

מעדותו של מר אורן (נמוזדים 44-45 לפרוטוקול), עולה תמונה של הפרות חוזרות ונישנות של הסכם בעניין תשלום חשבונות המאשרים לתשלום:

21

22

23

24

"ש: כעת נעבור לנושא עיכוב בתשלום החשבונות. גם בזאת היית

25

26

מעורב?

27

ת: כן.

28

ש: מה קרה עם החשבונות שהגיש הקבלן?

29

30

ת: בשלב מסוים עיריית הרצליה הביאה מבקרת שבדקה את כל החשבונות בטרם התשלומים. התחליף של החשבון היה שהקבלן מגיש, הפיקוח בודק את החשבונות ומאשר את מה שמאשר, ואז זה עובר את מחלקת העירייה השונות וחוזר עם אישור לתשלום החשבון.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

- 1 לתהליך זה נוספה תחנה של המבקרת שבדקה את החשבון. למיטב
2 ידיעתי היא הייתה ממשל'ד היצוני לעירייה, והתהליך שבוצע על ידה
3 היה תהליך של קיצוץ ומחיקה של סעיפים שאישר תפיקות, בלי לדבר
4 עם הפיקוח ובלי לבדוק איתו ולראות מדוע וכמה, והתהליך הזה יצר
5 התארכות של הזמן עד לאישור התשלום של החשבונות של הקבלן.
6 ש: אישור הפיקוח הכוונה לאישור שלך?
7 ת: כן.
8 ש: אחרי שאתה אישרת את החשבון, היא באה וקיצצה והיו לה כל
9 מיני טענות ובסופו של דבר חזרו לאישור שאתה נתת?
10 ת: אני לא יודע, אבל היו ויכוחים, כי אני אישרתי מסיבה מסוימת,
11 והיא ביטלה ללא סיבה לכאורה מבחינתנו, היא לא דיברה איתנו
12 ויודאה איתנה מה קרה. ואז כתוצאה מזה נוצרו דיונים נוספים על
13 התהליך.
14 ש: אני מציג לך מכתב מה – 13.8, שאתה כתבת.
15 ת: זה מכתב שכתבתי. מוגש ומסומן ת/16, במכתב אני מונה למהנדס
16 העירייה ומפנה אותו לבעייתיות שבתהליך, עד כדי הפסקת הקבלן את
17 עבודתו בגלל אי קבלת תשלומים בזמן, ומבקש ממנו לטפל בזה דחוף.
18 ש: אני מציג לך פרוטוקול ישיבה בה היית נוכח ושם אתה מצביע על
19 מחיקה שרירותית שלא הייתה ל הסיבה, של אותה מבקרת היצונית.
20 ת: אני מכיר את הפרוטוקול. זה פרוטוקול של ישיבה מסוף דצמבר
21 2001. מוגש ומסומן ת/17. שבו התקיים דיון על כל מיני נושאים
22 שהמבקרת קיצצה בחשבון.
23 ש: שאתה אישרת?
24 ת: בחשבון של שירת דברה זה מוטי סיווני ועל פי מוטי סיווני אני
25 התייחסתי. כתוב בפרוטוקול שהנושאים שהיא העירה עליהם נלקחו
26 בחשבון וקוזו בכתב הכמויות. שוב, זה לא נושא שטיפלתי בו.
27 ש: נעבור לחשבון הסופי. אני מציג לך אותו.
28 ת: אני מזהה. סומן ת/18. המכתב הזה מתייחס להתנהלות העירייה
29 לגבי אישור החשבון הסופי, שנמשכה מעבר לזמן החוזי לחשבון סופי,
30 ושוב פעם אני מבקש, הפעם זה מרחל בנגום שניהלה מטעם העירייה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 את הפרויקט והייתה אשת תקשר הישירה שלנו. הודענו לה על
2 התהליך שיוצר עיכוב באישור ויוצר עבודה נוספת לכל הגורמים.
3 ש: אני מצייג לך שני מכתבים.
4 תו זה מכתב שכותב האדריכל סוקט לגובר העירייה עם העתק אלי.
5 אני מזהה את המסמך. מוגש ומסומן ת/19. המסמך מילוי 2003 מדבר
6 מהנדס העיר על שנה של עיכוב באישור החשבון הסופי. מוגש ומסומן
7 ת/20. זה מכתב מהחברה למשק וכלכלת. הם מתריעים על העיכוב
8 הגדול שיש בחשבון הסופי. המכתב מוסנה למהנדס העיר.
9 ת: תוכל לתת חוות דעת כללית על עבודת התובעת בפרויקט?
10 ת: רחמה הוא קבלן טוב מאד שהשקיע הרבה מאמצים לעשות את
11 הפרויקט בזמן, ולא היו לי טענות אליו".

12

13

14 נמצא אם כן, כי הנתבעת אינה מכחישה כי היו עיכובים בתשלום החשבונות הזמניים, אולם
15 טוענת כי הדבר היה בחטכמה, עד לחשלמת חבירוים בדבר הסכומים הנדרשים.

16

17 לא מצאתי התימוכין הנדרשים, לגרסה זו של הנתבעת. גרסתו של התובעת היתה
18 מתוצאמינה, ולא נתערעה.

19

20 על כן, מקבלת אני את גרסת התובעת בדבר העיכובים בתשלום החשבונות הזמניים.

21

22

חשבונו סופי

23

24 לשיטת התובעת, אף החשבון הסופי, שולם באיחור ניכר.
25 אולם הנתבעת טוענת מנגד, כי הצדדים סיכמו ביניהם, שהחשבון הסופי ישולם תוך 60 ימים
26 ממועד הגשתו, ולאחר אישורו ע"י המפקח על הפרויקט, אישור מהנדס הנתבעת וקבלת כל
27 המסמכים השייכים לחשבון סופי לפי המכרז. התהליך ארך זמן מה, ולשיטת הנתבעת מכאן
28 קם העיכוב וחוא מוצדק.

29

30 הנתבעת שבח וטענה, כי התובעת היא זו אשר עיכבה למעשה את התשלום הסופי.
31 מדובר בעיכוב של כשנה. עיכוב שאינו קל ערך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

הדעת אינה סובלת מצב בו מזמין עבודה יעבב תשלום תקופה כה ניכרת.

זאת, בחסתמך על מספר זעום של מכתבים אשר נשלחו לתובעת.

סבורני כי לכל הפחות, היח על הנתבעת להעביר לתובעת את הסכום אשר אינו שנוי במחלוקת.

מדובר בעיכוב משמעותי של שכר, ולא מצאתי צידוק לכך.

טענות הנתבעת כי התובעת היתה אמורה לחמתין פרק זמן כה משמעותי לקבלת תמורת עבודתה, אינן מקובלות עלי, והן משקפות לידי אמת סובייקטיבית של הנתבעת לבדה.

אשר על כן, אף לגבי העיכוב בתשלום החשבון הסופי, מתקבלות טענות התובעת.

חישוב תרל"בית

התובעת סבורה, כי יש לחשב את הריבית עפ"י ריבית הפיגוריים של החשב הכללי בהעברות כספיות, או לחילופין – ריבית חשב כללי רגילה.

לחילופין, טוענת התובעת כי אף אם יחיל בית המשפט את הסכם מדף 2005, בו אין הוראה לתשלום ריבית פיגוריים של החשב הכללי בגין עיכוב בתשלום תחשבונית, כפי שמופיע בהסכם מדף 3210 נוסח 1996, ונקבעה חובת תשלום ריבית חשב כללי בלבד, גיע לאותה תוצאה, מתוך הרצון למנוע התעשרות שלא כדין של הנתבעת, המחייב את המסקנה כי פירוש המושג "ריבית חשב כללי", משמע "ריבית חשב כללי פיגוריים".

הנתבעת סבורה, כי במידה ויוחלט כי אכן קיים פיגור בתשלומים, יש לחשב את הריבית עפ"י חוק מסיקת ריבית והצמדה, חתשכ"א – 1961.

אכן, כנטען בהרחבה בסיכומי הנתבעת, לא מצאתי מקום לחרוג במקרה דנן, ולהטיל ריבית חשכ"ל.

חדברים אולם מתיישבים עם רוח ונוסח הסכם המסגרת, ואף אינם עולים בקנה אחד עם הנהג המצוי בהתקשרויות מסוג זה.

בית המשפט דן על פי חוק ואינו נוחיל ריביות חריגות כדבר שבשגרה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1 בענייננו, לא מצאתי לנכון להחריג את ההתקשרות העסקית בין התובעת לבין הנתבעת,
2 בפסיקת ריבית חשכ"ל, ולא ריבית על פי חוק פסיקת ריבית והצמדה.

3
4 בשלב חתקשרות הפעילה ביניהם, רשאים היו הצדדים לקבוע ריבית כטוב בעיניהם. אך,
5 בבואם לשערי בית המשפט, תחושב הריבית על פי הנהל הרגיל ולא באופן חורג ומיוחד.
6 צפייתם הסבירה בעת החלת הריבית המיוחדת – בענייננו זו ריבית החשכ"ל- חיתת רק
7 למועד כריתת החוזה ולחתנהלות העסקית. צפיות זו, אינה חובקת למעלה מעשור של
8 דיונים משפטיים.

9
10 אשר על כן, אני קובעת כי הישוב הריבית וההצמדה המגיעים לתובעת, בגין העיכובים
11 בתשלום החשבונות הזמניים והתשבון הסופי, יחושבו בהתאם לחוק פסיקת ריבית
12 והצמדה, התשכ"א – 1961.

13
14 יתר רכיבי התביעה – גופי התאורה, החיוב במים, תשלום עבור קולטנים נוספים :

15

16

גופי תאורה

17

18 התובעת טוענת כי התקינה, על פי בקשת הנתבעת, שמונה גופי תאורה מסוג RDB במקום
19 חלק מגופי התאורה שנכללו באופן מקורי בכתב הכמויות - HYDREL, ואשר לא ניתן היה
20 להשיגם.

21 הנתבעת, חרף אישורה לחלפת סוג הנורה, שילמה בפועל על פי מחיר גופי התאורה הזולים
22 יותר, ומשכך, נותרה חייבת לתובעת את החפרש, בסך של 20,621 ש"ח.

23 בחוות דעתי, אישר נומחה בית המשפט כי הותקנו גופי תאורה יקרים מאלו אשר הופיעו
24 בכתב הכמויות, וכי העירייה שילמה עבור שמונה מחם את המחיר המופחת.

25

26 אמנם, נושא זה לא נכלל בין הנושאים אשר הוטל על מומחה בית המשפט לבחון, אולם אני
27 מוצאת בדבריו אלו של המומחה, חיזוק לטענת הנתובעת, מה עוד, שהנתבעת לא הכחישה כי
28 בפועל הותקנו גופי התאורה כנטען על ידי הנתובעת.

29

30 אשר על כן, מתקבלת תביעת הנתובעת, בגין רכיב זה, בסך של 20,621 ש"ח.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר מיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עמר מיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

חיוב במים

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

התובעת מפנה לסעיף 29 להסכם המסגרת, הקובע חובת תשלום על ידי הקבלן בגין שימוש במים רק בתקופת ביצוע העבודה, ולא לאחריו.

משכך, טוענת התובעת כי על הנתבעת לחשיב לה את התשלום שקיזזה שלא כדון, בסך של 18,430 ₪.

אף מומחה בית המשפט קבע, מחוץ למסגרת הנשאים אשר הוטלו עליו לכדיקה, כי מים המשיכו לזרום, למרות שהתובעת לא השתמשה בהם.

עוד קבע המומחה, כי הנתבעת לא סיפקה חסבר המניח את הדעת לחיוב שנוצר לאחר שהתובעת סגרה את חשבון המים.

המומחה הנדלר סבר, במיוחד לאור העובדה כי בשתי מדידות, ביום 5.3.03 וביום 9.3.03, חכמויות גדלו, כי נצרכו מים בשעונים עבור שימושים אחרים.

המומחה הנדלר ציין, כי התרשם שמחלקת המים של הנתבעת לא שלטה במח שחתרחש באתר, ובשימושי המים בשעונים.

לאור האמור, אני קובעת כי יש להשיב לתובעת את החיוב שקיזז ממנה בגין המים, לאחר סיום עבודתה, בסך של 18,430 ₪.

קולטנים

טוענת התובעת, על הנתבעת לשפותח בגין התקנת 41 קולטנים, מעבר לכתב חכמויות, כגינם תחליטה העירייה, על דעת עצמה, לשלם רק 800 ₪ ליחידה, למרות שתמחיר החווי של התקנת קולטן היה 1,585 ₪ ליחידה, לא כולל מע"מ, ובסחייכ נותרה הנתבעת חבה לתובעת סך של 37,978 ₪.

המומחה הנדלר אישר כי התובעת חתקונה 41 קולטנים מעבר לקבוע בכתב חכמויות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

חמחיר תלוי עבוד כל קולטן היה 1,585 ₪ ליחידה, לא כולל מע"מ.
המומחה קבע כי חנתבעת שילמה בפועל 800 ₪ עבור כל קולטן.

המומחה דחה טענת חנתבעת, כי מדובר במחיר סביר, וקבע כי חנתבעת אינה יכולה להתעלם מכתב חכמויות והמחירים הנקובים בו.

יחד עם זאת, חמומחה קבע כי יש להביא בחשבון את ההפרש בסך 515 ₪ בין הסוגים השונים וכן לצרף למחיר זה 20% רווח סבלן, ולכן, המחיר לקולטן הינו 1,481 ₪.

בסוגיית הקולטנים, אני מאמצת את חוות דעתו של מומחה בית המשפט, וקובעת כי סה"כ התשלום בו חייבת חנתבעת, הינו סך של 27,932.48 ₪.

סיכום:

מן המקובץ עולה כי דין התביעה להתקבל באופן חלקי.

א. חנתבעת תשא בתשלום בגין העיכובים בסיום פרויקט מתחם חספורט, בסך של 192,003 ₪, בתוספת ריבית וחצמדה על פי חוק פסיקת ריבית וחצמדה התשכ"א-1961 מיום הגשת חתביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

ב. חמומחה, מר הנדלר, יערוך חישוב של הריבית חמגיעה לתובעת, בגין העיכובים בתשלום החשבונות הזמניים והחשבון הסופי, על פי חוק פסיקת ריבית וחצמדה, התשכ"א - 1961. סכום זה יתווסף לסכום פסק הדין. החישוב יועבר לצדדים ולאחר מכן - לאישורי.

ג. חנתבעת תשפה את חנתבעת בגין חוצאותיה עבור גופי התאורה, חחויב במים, וחחקנת חקולטנים חנוספים, בסך כולל של 66,983.48 ₪, בתוספת ריבית וחצמדה כחוק, מיום הגשת כתב חתביעה ועד לתשלום המלא בפועל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 72676/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

ת"א 77740/04 אחים רחמה חב' לעבודות עפר פיתוח וכבישים נ' עיריית הרצליה

26 בנובמבר 2013

1

2

3

כן תשפה הנתבעת את התובעת בסכומי חאגרות המשפט אי זבי, כערכן במועד תשלומן.

4

5

הנתבעת תישא בשכר העדים כפי שנפסק בתיק זה, וכן בעלויות המומיחם מטעם התובעת, המומחה מטעמה, ולחקק בשכ"ט מומחה בית המשפט.

6

7

8

הנתבעת תשא בשכר טרחת בא כוח התובעת, בסך של 50,000 ש"ח, כולל מע"מ.

9

10

פסיקתא מתאימה תוגש לחתימתי.

11

12

13

ניתן היום, כ"ג כסלו תשע"ד, 26 נובמבר 2013, בהעדר הצלזים.

14

15

16


נעה גיוון, שופטת

סגנית נשיאה

17