

23.10.2011

שעה: 11:46
תאריך: 23/10/11



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

בפני כב' הנשיא מיכאל שפיצר
נ.צ. (ע) - מר אריה המר
נ.צ. (מ) - ד"ר לילי ניר

בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב
אגף משפט
שרותק זה נמוך ומתאים למקור
52-11/10/11
מוכר ראשי

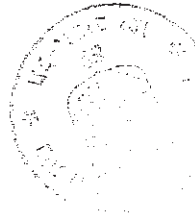
התובע:

אליהו גואטה
ע"י ב"כ עו"ד עירית מלקוביץ-נירקו

נגד

הנתבעת:

עיריית הרצליה
ע"י ב"כ עו"ד אסף ברנזון



פסק דין

1 עניינה של התביעה שלפנינו הוא טענת התובע לפיה פוטר שלא כדין על ידי הנתבעת ממשרתו
2 כאב בית בבית ספר שבשטחה המוניציפאלי. התובע עתר לחיוב הנתבעת בפיצוי בגין
3 פיטורים שלא כדין, בפיצוי בגין עגמת נפש ובפיצוי בגין הפסד שכר בתקופה שתפורט להלן.
4

העובדות העולות מן הראיות שבפנינו:

- 5
- 6
- 7
- 8 2. הנתבעת הינה רשות מקומית במרכז הארץ ויחסי העבודה בה כפופים לחוקת העבודה
- 9 לעובדי הרשויות המקומיות.
- 10
- 11 3. התובע הועסק בנתבעת החל מחודש אוגוסט 1999 ועד ליום 25.7.2009 כאב בית בבית הספר
- 12 התיכון "דור" בעיר (להלן: "בית הספר"), מועד בו פוטר.
- 13
- 14 לאורך השנים הוגשו מספר תלונות על ידי מנהלת בית הספר דאז, גב' רחל חסון, בנוגע
- 15 לתפקודו של התובע בעבודתו כאב בית הספר. התובע חלק על תלונות אלה. בין היתר, זומן
- 16 התובע לשיחת בירור אצל המשנה למנכ"ל למשאבי אנוש בנתבעת, מר חיים שגיא, בעניין זה
- 17 (נספחים א' - ה' לתצהיר מר שגיא).
- 18
- 19 4. ביום 29.1.2008 נפגע התובע במהלך עבודתו בשטח בית הספר ובעקבות כך שהה בתקופת
- 20 אי-כושר בין המועדים 6.2.2008 ועד 31.8.2008 (נספחי א' ו-א'6 לכתב התביעה).
- 21
- 22 5. ביום 27.2.2008, בעוד התובע שוהה בחופשת מחלה, שלחה מנהלת בית הספר דאז, גב' רחל
- 23 חסון מכתב תלונה נוסף למר שגיא שכותרתו "דיווח על איכות עבודה - עדכון" (נספח ב'
- 24 לכתב התביעה). תמציתו של המסמך הינו כי חרף שיחות שנערכו לתובע בעבר עם מר שגיא,
- 25 התובע לא חדל מאיחורים והעדרויות מרובות ו"לאחרונה נעדר בשל סיבות רפואיות".
- 26 מנהלת בית הספר ציינה במכתבה כי "באותם ימים של אי כשירות לעבודה בבית הספר,
- 27 אלי הופיע בהצגות התיאטרון של עובדי עיריית הרצליה". כמו כן צוינו תלונות על היעדר
- 28 טיפול בנושא תחזוקה ונקיון "מאחר וכל בקשה נתקלת בסירוב עקב בעיותיו הרפואיות של



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

- 1 הנ"ל". לא ברור לנו כיצד זה נקבעו קביעות באשר לטיב עבודתו של מי שמצוי בחופשת
2 מחלה. עם זאת, אנו מוכנים להניח כי המכתב הופק עובר לקבלת האישור בדבר אי-כושר
3 שהיה בידי התובע כבר ביום 21.2.2008.
4
- 5 .6 מכתבה הנ"ל של גבי חסון החל לגלגל "כדור שלגי" של אירועים כאשר באחריתם, בחלוף
6 כשנה, פוטר התובע. להלן נביא בתמצית את השתלשלות האירועים שבאה בעקבות המכתב
7 האמור.
8
- 9 .7 ביום 11.5.2008 זימן מר שגיא את התובע לפגישה בנוכחות נציגי ועד העובדים על מנת
10 "להגדיר ולהבהיר למר גואטה כללי התנהגות ותיפקוד בעבודתו כאב בית" (ר' סיכום
11 הפגישה מיום 13.5.2008, צורף כנספח ג' לכתב התביעה). מסיכום הפגישה, שהעתקו נשלח
12 לגבי חסון וליו"ר ועד העובדים, מר ציון חכם, עולה כי לתובע הובהר שמנהלת בית הספר
13 "מוכנה לפתוח דף חדש" אם הלה "ישנה דרכיו ויתנהג ויעבוד בהתאם לכללים
14 והסטנדרטים שמגדירה מנהלת ביה"ס". נזכיר שוב כי התובע שוהה בחופשת מחלה בשלב
15 זה כבר שלושה חודשים. בסיכום הפגישה צויין כי התובע ישוב לבית הספר עם החלמתו
16 ו"חובת ההוכחה מוטלת עליו".
17
- 18 .8 לקראת חזרתו לעבודה בספטמבר 2008 ביקר התובע ביוזמתו אצל רופאה תעסוקתית ביום
19 5.8.2008 וזו חזרה על ההמלצה לפיה התובע אינו כשיר לעבוד בעבודה הכרוכה בהרמת
20 משאות כבדים ותנועות צוואר חדות (נספח א'6 לכתב התביעה). נעיר כי על פי האמור
21 בתעודה הרפואית, ההמלצה ניתנה לאחר שיחה עם מחלקת משאבי אנוש של הנתבעת.
22
- 23 .9 התובע ביקש ביוזמתו, איפוא, לקיים פגישה עם מר שגיא וביום 18.8.2008 זומן לשיחה
24 אישית אותה הגדיר מר שגיא כפגישה שמטרתה "לבחון את יכולתך ורצונך להמשיך לעבוד
25 כאב בית בתיכון 'דור'" (ר' סיכום שיחה מיום 19.8.2008, נספח ד' לכתב התביעה). על פי
26 סיכום השיחה, הובהר לתובע כי לבית הספר מונתה מנהלת חדשה, הגב' אביגיל ראש האי,
27 ומר שגיא ציין עוד בסיכום: "...איכות עבודתך תיבחן על ידה מחדש וראוי מאוד שזו
28 תשתפר מאוד ותהיה לשביעות רצונה המלאה של המנהלת החדשה וצוות ביה"ס, שאם
29 לא כן, אפעל במלוא הנחישות לסיום העסקתך בעירייה". צויין כי התובע יופנה לוועדה
30 רפואית על מנת שזו תבחן את יכולתו להמשיך בעבודתו.
31
- 32 .10 ביום 1.9.2008 שב התובע לעבודתו בבית הספר. לטענתו, מיד עם חזרתו לעבודה נדרש
33 להרים משאות ולבצע עבודות שאינן מתיישבות עם מגבלותיו הרפואיות. ביום 4.9.2008
34 שלחה גבי ראש האי למר שגיא סיכום של שבוע העבודה הראשון של התובע (נספח ו' לכתב
35 התביעה) בו ציינה כי הסיכום נשלח "בהמשך לשיחתנו הטלפונית". במכתבה הלינה על
36 תפקודו של התובע.
37



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

11. ביום 9.9.2008 שב ונבדק התובע על ידי הרופאה התעסוקתית, ד"ר דורית וינברג, אשר קבעה כי "הנ"ל אינו מתאים לעבודה פיזית הכרוכה בהרמת משאות כבדים ותנועות חדות של הצוואר. על פי תאור עבודתו כאב בית עבודה זו כרוכה במאמצים אלה ולפיכך אינו כשיר להמשיך בה" (נספח ז' לכתב התביעה). יוער כי התובע קיבל תעודת מחלה לימים 7-12.9.2008 (נספח ח' לכתב התביעה).

12. ביום 14.9.2008 שיגר מר שגיא מכתב ליו"ר ועד העובדים מר חכם בו הודיע כי תפקודו של התובע רצוף בכשלים וליקויים ולפיכך בכוונתו לפטרו. מר שגיא ביקש לקבל את עמדת ועד העובדים באשר לכוונה זו וסקר במכתבו תלונות שונות על תפקודו של התובע במהלך שנות עבודתו בנתבעת. לטענת התובע, נכללו במכתב גם בתלונות שמעולם לא הובאו לידיעתו. בין היתר ציין מר שגיא כך במכתבו:

3"
 ח. אוג' 2008 - לקראת פתיחת שנה"ל תשס"ט קיימתי שיחה אישית עם מר גואטה לאחר שנעדר חודשים רבים מעבודתו עקב "מחלה" ובה הדגשתי בפניו כי עתה החלה בעבודתה מנהלת חדשה בבניה"ס וראוי מאוד שישפר את איכות תפקודו שאם לא כן, נפעל להפסקת עבודתו.

4. בכוונתי לפעול להפסקת עבודתו בעירייה וללא דיחוי... (נספח ט'
 לתצהיר התובע) (ההדגשה שלי - מ.ש.).

התובע ביקש להדגיש כי מר שגיא ציין את מחלתו במרכאות במכתב הנ"ל, ויש בדבר כדי להצביע על חוסר האמון שרחש מר שגיא לטענות התובע בדבר מחלתו.

13. מר חכם השיב למכתבו של מר שגיא, בציינו כי התובע נעדר עקב מחלה ועל כן הציע לשלוח את התובע לוועדה רפואית (נספח י' לכתב התביעה). מר שגיא לא אמר נואש וביום 18.9.2008 שלח מכתב ליו"ר ההסתדרות במרחב השרון בו ביקש את הסכמת ההסתדרות לפיטורי התובע בהתאם לחוקת העבודה (נספח יא' לכתב התביעה). ביום 6.10.2008 נועדו מר חכם ונציגי הסתדרות נוספים עם התובע ובאותו יום השיבו למר שגיא כי ההסתדרות דוחה את בקשתו לפטר את התובע. במכתב צויין כי הפגישה שקיים התובע ביוזמתו עם מר שגיא ביום 18.8.2008 נועדה על מנת להבהיר למר שגיא כי התובע כשיר לעבודה בכפוף למגבלותיו הרפואיות, אך חרף זאת בסיכום הפגישה שנשלח למנהלת בית הספר ציין מר שגיא כי התובע ישוב לעבודתו ועליו לבצע כל שיוטל עליו, שאם לא כן יפוטר. צויין כי "מכתבך זה מהווה מכשול לעובד". ההסתדרות המליצה לתאם פגישה לבחינת כושרו הרפואי של העובד ומגבלותיו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

14. אף לאחר זאת מר שגיא לא אמר נואש וביום 23.10.2008 שיגר מכתב לממונה על הסכמי עבודה ושכר במרכז השלטון המקומי, בו ביקש לזמן ועדה פריטטית בהתאם לסעיף 84 לחוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות. זאת, על מנת לדון בפיטורי התובע (נספח טז' לכתב התביעה).
15. ביום 21.12.2008 כתבה המנהלת גב' ראש-האי מכתב למר שגיא בו פירטה את דרכי אי-תפקודו הנטען של התובע. במכתב ציינה גב' ראש האי כי מאז חזרתו של התובע לעבודה בבית הספר, בית הספר נראה מוזנח ומלוכלך וציינה כי התובע מסתובב ללא מעש במשך ימים שלמים, ועושה יותר הפסקות מאשר עבודה. לדבריה, "אלי טוען שהוא מוגבל רפואית. אני סבורה שאב בית לא יכול להיות מוגבל. אין באפשרותו לצבוע, להרים דברים, להזיז דברים ממקום למקום...".
16. ביום 25.12.2008 התכנסה ועדה פריטטית לדון בעניינו של התובע. בהחלטתה כתבה הוועדה כדלקמן:
- "לאור העובדה שהוצגו מסמכים המעידים על מגבלות רפואיות ואי התאמה לתפקיד אב בית מחליטה הוועדה הפריטטית כדלקמן:
1. עיריית הרצליה תפעל לזמן בהקדם האפשרי מועד לרופא תעסוקתי אשר יקבע את כשירותו הרפואית ו/או מגבלותיו הרפואיות לעבודה בעירייה כאב בית ו/או בכל תפקיד חלופי אחר שהולם את כישוריו ומעמדו.
 2. במידה והעובד לא ימצא כשיר לעבודה כלל, יסתיימו יחסי עובד-מעביד כדין.
 3. במידה והעובד ימצא כשיר רפואית באופן חלקי לעבודה בעירייה, תתקיים ישיבה בין הנהלת העירייה לבין ועד העובדים בדבר מציאת תפקיד חלופי. ככל שלא ימצא תפקיד חלופי, שתואם את מגבלותיו הרפואיות יסתיימו יחסי עובד-מעביד כדין. במקרה שבו ועד העובדים יציע תפקיד חלופי שהולם את כישוריו האישיים ותואם את מגבלותיו הרפואיות, אך ללא אישור המעסיק, תעמוד לוועד הזכות לפנות לוועדה פריטטית בנושא. ככל שימצא תפקיד חלופי מוסכם על העירייה והוועד התואם את מגבלותיו הרפואיות ו/או שיאושר ע"י ועד פריטטית, יועסק העובד למשך עד שנה בתפקיד זה כבשנת נסיון אשר בסיומה תקבע העירייה, ללא צורך בהסכמת הוועד, על המשך העסקתו של העובד בעירייה.
 4. ככל שהרופא התעסוקתי יקבע כי אין כל מגבלה רפואית להעסקתו, תוחזר המחלוקת בדבר המשך העסקתו בעירייה להכרעת הוועדה הפריטטית.
 5. עד לקבלת תשובת הרופא התעסוקתי העובד ישהה בחופשת מחלה ו/או חופשה שנתית ככל שאלה עומדים לזכותו".
- (להלן: "החלטת הוועדה הפריטטית")



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 3150-10 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

17. ביום 13.1.2009 נבדק התובע בשנית על ידי רופא תעסוקתי אשר קבע ברחל בתך הקטנה כי התובע אינו כשיר לחזור לעבודתו כאב בית (נספח כא' לכתב התביעה). בפני הרופא עמדו מסמכים ששלחה סגניתו של מר שגיא, בהם תיאור התפקיד ופירוט המטלות העיקריות של אב בית. במכתב הנלווה כתבה הסגנית כי "לא ידוע לנו מהו תאור התפקיד שהועבר אליכם ע"י מר גואטה ואולם לדעתנו עבודתו איננה עבודה פיזית קשה הכרוכה בהרמת משאות כבדים".
18. ביום 28.1.2009 התקיימה ישיבה באגף משאבי אנוש בהשתתפות אנשי האגף וחברי ועד העובדים, ובלא נוכחות התובע (סיכום הישיבה נספח כג' לכתב התביעה). ועד העובדים הציע כי התובע ישובץ כפקח באגף שאיפ"ה (שיפור, איכות, פיקוח הסביבה). מר שגיא התנגד להצעה וסבר כי יש לפטר את העובד. על פי האמור בסיכום הישיבה, ועד העובדים ציין כי הוא מודע ל"בעיות העבודה" כפי שהוגדרו, אך נציגי הוועד התחייבו לשוחח עם התובע ולהבהיר לו שעליו להופיע בזמן, להקפיד על הופעה שאינה מרושלת ולבצע תפקידו כראוי. בסיכום הישיבה הופנה התובע לראיון אצל מנהל אגף שאיפ"ה.
19. ראיון כאמור אמנם התקיים ובסיכום הראיון (נספח כד' לכתב התביעה) מיום 11.2.2009 כתב מנהל אגף שאיפ"ה, מר מוטי פוסלושני, כך:
1. "מר אלי גואטה נשלח לראיון בפני הח"מ על ידי מר חיים שגיא, משנה למנכ"ל למשאבי אנוש.
 2. מטרת הראיון: בחינת התאמתו לתפקיד מפקח באגף שאיפ"ה.
 3. מר אלי גואטה סקר בפני את מכלול תפקידיו בעבר...
 4. סקרתי בפניו את מהות תפקיד המפקח ואת הנדרש ממנו בתפקיד: עמידה ממושכת על הרגליים, צעידה רבת שעות בכל מזג אוויר וכדומה.
 5. מר גואטה היה נכון לכל מאמץ אך על פניו נראה שלא ציפה לתפקיד הכרוך במאמצים שתוארו על ידי.
 6. לסיכום:
מר גואטה מוגבל פיזית בידי, בעיה בצוארו, סובל מסוכרת המשפיעה על יכולתו לצעוד שעות מרובות.
להערכתי ולהבנתי, תפקיד המפקח אינו מתאים למר אלי גואטה הן מבחינה מנטלית והן מבחינה פיזית. מר גואטה יחזור לאגף משאבי אנוש לדיון מחדש בעתידו.
- "..."
20. בשל כשלון הראיון לתפקיד פקח החוזר עניינו של התובע לוועדה הפריטטית אשר התרשמה כדלקמן (נספח כה' לכתב התביעה):



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

1 "....לדעת הגב' רכניצר, כל תפקיד אחר שועד העובדים יציע הנהלת העירייה
 2 תפסול על הסף.
 3 ועד העובדים התרשם כי למנהל אגף שאיפ"ה היתה דעה קדומה על מר גואטה
 4 ולכן הראיון עימו לא היה אמיתי.
 5 מר שגיא משוכנע כי מר גואטה אינו מתאים לעבוד בעירייה ומתוך כך גם בא
 6 לוועדה הפריטטית... ועד העובדים ביקש לקבל רשימת תקנים פנויים בעירייה על
 7 מנת שיוכלו לנסות לשלבו.
 8
 9 "...

10 21. דו"ח תקנים פנויים אכן נשלח לוועד העובדים. התובע עבר על הרשימה יחד עם מזכירת
 11 האיגוד המקצועי ונתן הסכמתו לעבוד במספר משרות אולם דבר לא עלה יפה חרף נסיונות
 12 הוועד לאתר משרה אלטרנטיבית. ביום 19.3.2009 הבהיר מר שגיא ליו"ר הוועד מר חכם כי
 13 לא קיימת משרה פנויה ההולמת את כישוריו של התובע ובהמשך לכך שיגר מר שגיא לוועד
 14 העובדים מכתב בו הודיע על כוונתו לפעול להפסקת עבודתו של התובע. התובע זומן לשימוע
 15 לפני פיטורים. ביום 7.4.2009 כתב מר שגיא לב"כ התובע כי השימוע המתוכנן "נובע
 16 מהסיבה שהרופא התעסוקתי קבע שמר גואטה אינו כשיר לתפקיד אב בית ואילו בעירייה
 17 לא אותר כל תפקיד תקני פנוי אחר ההולם את כישוריו ומגבלותיו הרפואיות" (נספח טז)
 18 לנספח 2/ לכתב ההגנה). ביום 25.5.2009 התקיים שימוע לתובע וביום 25.6.2009 הודע
 19 לתובע על פיטוריו.
 20

21 22. תמצית החלטת הפיטורים (נספח ל' לתצהיר התובע) הינה כי הליך הפיטורים מקורו במצבו
 22 הרפואי של התובע אשר אינו מאפשר לתובע להוסיף ולשמש בתפקידו כאב בית, ואף התובע
 23 עצמו אינו חולק על הקביעות הרפואיות בעניין זה. צוין כי ועדת הפיטורים שוכנעה כי
 24 העירייה הניחה בצד את הטענות בדבר תפקודו הלקוי של התובע ועשתה ניסיון כן להמשיך
 25 את העסקתו של התובע בעירייה - ניסיון אשר לא צלח. הוועדה לא קיבלה את טענת התובע
 26 כי פיטוריו סומנו מראש, כטענתו, וזאת בשל העובדה כי התקבלה טענת העירייה כי קיימה
 27 את חלקה בהתאם לסיכום שהתקבל בוועדה הפריטטית מיום 25.12.2008. גם הטענה כי לא
 28 נעשה ניסיון רציני לשיבוץ התובע בעבודה כלשהי בעירייה נדחתה על ידי הוועדה.
 29

30 23. נעיר כי לאחר שהודע לתובע על פיטוריו שיגר יו"ר ועד העובדים של הנתבעת מכתב המבקש
 31 לזמן ועדה פריטטית בעניין הפיטורים וציין כי החלטת הפיטורים התקבלה באופן חד צדדי
 32 וללא התייעצות עם ועד העובדים או קבלת הסכמתו. מר שגיא סירב לכנס בשנית את
 33 הוועדה הפריטטית ולפיכך בסוף חודש יולי 2009, לאחר חודש הודעה מוקדמת, נכנסו
 34 פיטורי התובע לתוקפם.
 35

36 24. התובע הגיש תצהיר עדות ראשית ומטעם העיריה הוגש תצהירו של מר חיים שגיא.
 37



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

1 התובע ומר שגיא נחקרו על תצהיריהם וכן העיד מטעם התובע מר ציון חכם, ששימש כיו"ר
 2 ועד העובדים בתקופה הרלוונטית ומר אהרון גורל, המשמש כיום כיו"ר ועד העובדים
 3 בעירייה.
 4
 5 כמו כן העידה הגב' ליזי רכניצר, מזכירת איגוד מקצועי בחסתדרות מרחב השרון, והצדדים
 6 סיכמו טענותיהם בכתב.
 7
 8

טענות הצדדים

9
 10 **25.** בתמצית נאמר כי התובע טוען שהחלטת הוועדה הפריטטית מיום 25.12.2008 לא יושמה
 11 ולפיכך פיטוריו עולים כדי פיטורים שלא כדין. על פי טענתו, ההכרעה בדבר פיטוריו
 12 נתקבלה בלא שנעשה ניסיון רציני על ידי הנתבעת לשבצו בעבודה חלופית בעירייה ולמצות
 13 את ההזדמנות שפתחה בפניו הוועדה הפריטטית; הנתבעת היה נחרצת בעמדתה כי עבודת
 14 התובע אינה איכותית וגמרה אומר לפטרו והדבר משתקף מפעולותיו ואמירותיו של מר
 15 שגיא. עוד טען התובע כי הפנייתו למנהל אגף שאיפ"ה נעשתה רק למראית עין ומר שגיא
 16 גמל בלבו לפטר את התובע ויהי מה. לבסוף נטען כי התובע פוטר על רקע תפקודו, אף שדיון
 17 בשאלת טיב העבודה לא התקיים כלל.
 18

19 **26.** הנתבעת טוענת מצידה כי התובע פוטר ממניעים ענייניים. נטען כי לא תלונות שקדמו
 20 לפגיעה הרפואית של התובע הן שהביאו לחליך פיטוריו, כי אם פגיעתו הרפואית. הנתבעת
 21 טענה כי הניחה בצד את הטענות בדבר תפקודו הלקוי של התובע ועשתה ניסיון כן להמשיך
 22 את העסקתו בעירייה במסגרת מגבולותיו הרפואיות. לטענת העירייה "אין מחלוקת כי
 23 הפרשה כולה החלה במסלול שונה בעקבות טענות שעלו בנושא חוסר שביעות רצון
 24 מתפקודו של התובע כאב בית, אולם נושא זה לא היווה, בסופו של דבר, נימוק לכוונה
 25 ולהחלטה לסיים את העסקתו של התובע בעירייה".
 26
 27
 28

דיון והכרעה - פיטורים שלא כדין

29
 30 **27.** ההוראות המסדירות את פיטורי התובע נקבעו בחוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות,
 31 והן קובעות בסעיף 70 לחוקה כי "פיטורי עובדים, חוץ מעובדים בתקופת ניסיונם, ייעשו
 32 רק מסיבה מספקת ותוך הסכמה הדדית בין הרשות ובין ועד העובדים או מרכז הסתדרות
 33 הפקידים, ובאין הסכמה עוברת ההכרעה לבוררות מוסכמת בהתאם לסעיף 85".
 34
 35 סעיף 71(ב) לחוקת העבודה קובע כי "על כל הצעת פיטורים של עובד שהרשות תציע, ישאו
 36 ויתנו באי-כח הרשות מצד אחד ובא-כוח המרכז או ועד עובדי הרשות מצד שני. לא הושג
 37 הסכם בין שני הצדדים הנ"ל בעניין פיטורי עובדים, תקויים בוררות בהתאם לסעיף 84".
 38



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

28. עולה כי לצורך פיתורי התובע נדרש כי הרשות המקומית ונציגי ועד עובדי הרשות, או המרכז לשלטון מקומי, יבואו לידי הסכם. בענייננו, אין מחלוקת כי הצדדים אמנם הגיעו לכדי הסכם ביום 25.12.2008, במסגרת הוועדה הפריטטית שכונסה. קרי, שפיתורים שלא כדין משמעם כי הופר ההסכם אליו הגיעו הצדדים.
29. לאחר עיון במכלול הראיות שבפנינו באנו לכלל מסקנה כי הליך פיתוריו של התובע עלה כדי פיתורים שלא כדין, משלא יושמו החלטות הוועדה הפריטטית ומשמצאנו כי דעתו של מר שגיא ננעלה מראש וכי מר שגיא שם לו למטרה לעשות כל שלא ידו כדי לוודא שהתובע לא ימשיך בעבודתו בעירייה. ונסביר.
30. שוכנענו כי מר שגיא גיבש עמדה נחרצת לפיתוריו של התובע עוד לפני קיומו של השימוע, ועמדה זו גרמה להכשלת הצלחת שיבוצו מחדש של התובע במסגרת המיתווה אליו הגיעה הוועדה הפריטטית. עמדה זו של מר שגיא קיבלה מספר רב של ביטויים ונביאם להלן:
- א. בסיכום הפגישה שקיים מר שגיא עם התובע ביום 18.8.2008 כתב מר שגיא כי: **"...איכות עבודתך תיבחן על ידה מחדש וראוי מאוד שזו תשתפר מאוד ותהיה לשביעות רצונה המלאה של המנהלת החדשה וצוות ביה"ס, שאם לא כן, אפעל במלוא הנחישות לסיום העסקתך בעירייה"**.
- כזכור, התובע הגיע ללשכתו של מר שגיא בשלב זה על מנת לדון במגבלותיו הרפואיות. מר שגיא ציין אמנם כי התובע יופנה לוועדה רפואית על מנת שזו תבחן את יכולתו להמשיך בעבודתו, אך נראה כי בכך תמה התייחסותו של מר שגיא לעניין הסוגיה הרפואית שהעלה התובע – תוך שהתובע נשלח בסופו של דבר לבדיקה רפואית מטעם העירייה רק לאחר כינוס הוועדה הפריטטית, בחודש ינואר 2009, קרי בחלוף כחמישה חודשים.
- יצוין כי הוועד ציין במכתב מיום 6.10.2008 כי מכתבו של מר שגיא הנ"ל מיום 18.8.2008 **"מהווה מכשול"** לתובע. אף אנו סבורים כי מכתבו של מר שגיא אינו מעיד על רצון טוב לפתוח את אותו 'דף חדש' עם מנהלת בית הספר החדשה, אלא אבן דרך נוספת ברצונו של מר שגיא לראות את התובע מחוץ לשורות העירייה.
- ב. במכתב המצהיר על כוונת הפיתורים מיום 14.9.2008 מבהיר מר שגיא כי תפקודו של מר גואטה הוא הנימוק לפיתוריו ומפנה לתלונות העבר בדבר תפקודו של התובע.
- לא ברורה לנו איפוא טענתו של מר שגיא בתצהירו (טענה שחזרה גם בכתבי הטענות של הנתבעת) לפיה הליך פיתורי התובע החל בשל מגבלותיו הבריאותיות.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

1 מר שגיא ציין בעדותו בפנינו, בניגוד לאמור בתצהירו ובהתאם לאמור באותו
 2 מכתב, כי התובע הוזמן לוועדה פריטטית בגלל נסיבות של תפקוד לקוי (עמ' 9
 3 לפרו', ש' 17) וכי "תפקודו הכושל של התובע היה גם בפעילויות שאין להן כל קשר
 4 למגבלתו הרפואית..." (עמ' 9 לפרו', ש' 29). בהמשך, ניסה מר שגיא להבהיר עמדתו
 5 ולטעון כי "התובע גרר את הבעיה הרפואית לאורך כל הדרך. ולכן זה תפקוד
 6 כושל" (עמ' 10 לפרו', ש' 1).
 7 קשה להבין כיצד מחלתו של אדם המגובה באישורים רפואיים שהונפקו כדון, יכול
 8 שיהוו תפקוד כושל. ואף אם מהווים הם מכשלה שהיא נימוק לפיטורים, הרי שיש
 9 להעמיד את התובע על כך באופן ברור וחד משמעי, ולא לטעון כי תפקודו הכושל של
 10 התובע הוא הסיבה לפיטורים.

11 נעיר גם כי לא ברורה טענת מר שגיא בדבר העובדה כי המגבלה הרפואית היא
 12 שהיוותה נימוק לפיטורים שעה שסגניתו כתבה למומחית לרפואה ותעסוקתית אשר
 13 בדקה את התובע לבקשת הוועדה הפריטטית כי "לא ידוע לנו מהו תאור התפקיד
 14 שהועבר אליכם ע"י מר גואטה ואולם לדעתנו עבודתו איננה עבודה פיזית קשה
 15 הכרוכה בהרמת משאות כבדים". כלומר, לפחות אליבא דסגניתו של מר שגיא
 16 מחלקת משאבי אנוש היתה סבורה כי התובע אינו סובל ממגבלה רפואית המונעת
 17 תפקודו כאב בית (וזאת, בניגוד לאישורים הרפואיים שהמציא התובע עד אותו
 18 שלב). מדוע אם כך החל הליך של פיטורים בשל מגבלה רפואית זו?
 19
 20 ראוי לציין כי התרשמותנו מעדותו של מר שגיא העלתה כי העד בחר שלא לשים
 21 את האמת נר לרגליו שעה שהעיד בפנינו על נסיבות פיטורי התובע ועל הנימוקים
 22 לפיטורים.
 23

24
 25 התובע נבדק ביום 6.10.2008 על ידי אורטופד, אשר המליץ על חופשת מחלה נוספת
 26 לשישה שבועות ואישר כי התובע סובל מפריצת דיסק (נספחים יג' - טו' לכתב
 27 התביעה). בתום ימי המחלה חזר התובע לעבודתו. ב-10.12.2008 כתב מר שגיא
 28 לתובע כי החל מ-5.10.2008 נעדר הלה מהעבודה מבלי שהיעדרותו אושרה על-ידי
 29 מנהלת בית הספר, ללא אישורים מתאימים ומבלי שיצר קשר עם מנהלת בית
 30 הספר או גורם אחר, ולפיכך רואה בו הנתבעת כמי שהתפטר מעבודתו בעירייה
 31 ותחדל לשלם לו שכר מיום ההיעדרות. נעיר כי מכתב זה נשלח לאחר שכבר נמסר
 32 למנהלת בית הספר אישור מחלת התובע למועד ההיעדרות (ר' מכתב תשובת התובע
 33 למר שגיא, נספח יז(2) לתצהיר התובע).
 34

35 עולה, כי מר שגיא, שכאמור לא נלאה מלנסות להפטר מהתובע, ניסה לשוות
 36 למחלתו של התובע סיטואציה של "התפטרות".
 37



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

- 1 משחוכח כי אישור המחלה הועבר לגבי ראש-האי, עולה כי מר שגיא או שלא טרח
 2 כלל לבדוק את מצבו של התובע עובר לכתיבת מכתבו, או שכתב את מכתבו חרף
 3 ידיעה בדבר מצבו הרפואי של התובע.
 4 אנו בוחרים בהנחה המקלה ביחס להתנהלותו של מר שגיא, אולם גם בכך אין כדי
 5 להקל מחומרת התנהלותו של מר שגיא בעניינו של התובע.
 6
 7 ד. נעיר כי כבר במכתב תשובתו של התובע למכתב בו ציין מר שגיא כי העירייה רואה
 8 את התובע כמי שהתפטר, מכחיש התובע כי התפטר ומבהיר ששהה בחופשת מחלה.
 9 בין היתר, כתב למר שגיא כי אינו יודע כיצד הגיע למסקנה כי התפטר "אבל
 10 כנראה שהיא הייתה כבר מגובשת כי אתה אמרת לי לפני כ-4 חודשים שאתה
 11 תפטר אותי וגם שאני לא יקבל פיצויים...". עולה כי כבר בשלב זה, כשבעה
 12 חודשים לפני פיטוריו בפועל, חש התובע כי מר שגיא גמל בלבו לפטרו.
 13
 14 ה. נעיר כי המרכאות שהוצבו מעל המילה "מחלה" במכתבו של מר שגיא מיום
 15 14.9.2008 מצביעות על גישתו העויינת של מר שגיא לעניינו של התובע ושוללות
 16 למעשה את טענת העירייה כי פעלה בכנות למציאת משרה חלופית עבורו.
 17 נזכיר כי מר שגיא במהלך עדותו הסביר את השימוש במרכאות סביב המילה
 18 "מחלה" באומרו "אני מניח שלא האמנתי לוי".
 19
 20 31. למעשה, העירייה הנתבעת אינה טוענת אחרת מאשר מסקנתנו דלעיל, שכן לדבריה הפרשה
 21 "החלה במסלול אחר", כלומר במסלול שכוונתו להביא לפיטורי התובע בשל טענה לתפקוד
 22 לקוי.
 23 עם זאת, נטען על ידי הנתבעת כי לאחר החלטת הוועדה הפריטטית העירייה זנחה את
 24 הטענות בדבר תפקוד לקוי של התובע ועשתה ניסיון כן להמשיך את העסקתו של התובע
 25 בעירייה.
 26
 27 32. אנו סבורים כי לא כך אירע וכי עדותו של מר שגיא בעניין זה לא תמיד עלתה בקנה אחד עם
 28 המציאות העובדתית, ובשלב מסויים במהלך חקירתו הנגדית אף הפסקנו את עדותו והצענו
 29 לצדדים להתפשר בתיק.
 30
 31 אכן, כונסה ועדה פריטטית בעניינו של התובע אולם שוכנענו כי מר שגיא בפעולותיו, הביא
 32 להכשלת איתור תפקיד חלופי לתובע, ולהכשלת החלטת הוועדה הפריטטית מיום
 33 25.12.2008. נסביר עמדתנו.
 34
 35 א. התובע זנח בסיכומיו טענותיו בקשר לאיתור תפקידים אחרים דוגמת משכפל,
 36 שומר, רושם צריכת מים וכיוצא באלה. לפיכך, לא נתמקד בהם גם אנו. לעניין זה
 37 נזכיר רק את עדות מר גורל לפיה "היה משהו במחלקת גנים ונטיעות בהיקף



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

- 1 משרה של 40% או 30% והוא (התובע - מ.ש.) הביע נכונות ללכת על זה, אולם לא
2 ניתנה לו אפשרות על ידי העירייה לקבל את המשרה" (עמ' 6 לפרו', ש' 10 - 12)
- 3
4 כזכור, התובע הופנה ביום 11.2.2009 לראיון אצל מר פוסלושני (מנהל אגף
5 שאיפ"ה), אשר ציין בהחלטתו מחד כי "מר גואטה היה נכון לכל מאמץ", אך מנגד
6 קבע, בלא שנימק קביעתו כלל, כי "להערכתו ולהבנתו, תפקיד המפקח אינו
7 מתאים למר אלי גואטה הן מבחינה מנטלית והן מבחינה פיזית...".
- 8 שתי קביעות אלה של מר פוסלושני אינן עולות בקנה אחד זו עם זו. בפרט, כאשר
9 התובע עצמו העיד כי מר פוסלושני "לא ראיין אותי לגבי מצבי הבריאותי. הוא
10 הסביר לי מה מהות התפקיד" (עמ' 8 לפרו', ש' 11 - 12) וכי אמנם הביע נכונות
11 לשמש בתפקיד פקח על כל הכרוך בכך (עמ' 8 לפרו', ש' 19 - 20).
- 12
13 הדעת נותנת שהסתירות בין שתי הקביעות של מר פוסלושני במכתבו, ולעובדה
14 שלא קלט את התובע לעבוד באגף שאיפ"ה, הינו כי מר שגיא 'משך בחוטים'
15 מאחורי הקלעים על מנת לסכל את הצלחת הראיון.
- 16
17 מר שגיא העיד בפנינו כי עובר לקיום הראיון של התובע שוחח עם מנהל האגף
18 (פוסלושני): "התקשרתי אליו וסיפרתי לו את כל הסיפור, מתחילתו ועד סופו.
19 אמרתי לו שאני מבקש שיראיין את הבחור ואם הוא מתאים להיות פקח שיקח
20 אותו ויעשה אותו פקח" (עמ' 10 לפרו', ש' 30 - 31). כאמור, עדותו של מר שגיא
21 היתה לצנינים בעינינו ואנו סבורים כי אמנם מר שגיא טילפן למנהל האגף ואכן
22 סיפר לו את כל הסיפור, אך מעדותו של מר שגיא ברור כי "רוח המפקד" הועברה
23 למר פוסלושני אשר פעל בהתאם לתדרוך המוקדם שקיבל ממר שגיא שעה שדחה
24 את התובע מלשמש כפקח.
- 25
26 ודוק: ברור הוא כי מר שגיא התנגד למינויו של התובע כפקח. הוא אף העיד כך
27 בפנינו בצינו: "...טעות לומר שאני התנגדתי שהוא יהיה פקח. אני טענתי שהוא
28 לא מתאים להיות פקח... לדעתי הוא לא היה מתאים" (עמ' 10 לפרו', ש' 22 - 23).
- 29 מכל מקום, ברי כי מר שגיא לא היה שבע רצון מהצעת הוועד כי התובע יופנה
30 לתפקיד זה. על כך העיד בפנינו גם מר אהרון גורל, חבר ועד העובדים ומיוני 2009
31 יו"ר הוועד, שציין כי לאחר שבישיבה מיום 28.1.2009 הביע מר שגיא דעה לפיה אין
32 התובע מתאים לעבוד כפקח, ולפיכך סיכויי התובע להתקבל לתפקיד הם נחותים
33 אם אמנם הגיע המידע על כך למנהל אגף שאיפ"ה.
- 34
35 כאמור, הובהר כי מר שגיא התנגד למינוי התובע כפקח. התנגדותו זו אין בה
36 כשלעצמה פגם, אך משעולה כי מר שגיא פעל באופן אקטיבי על מנת לסכל את
37 סיכויי של התובע בראיון עם מר פוסלושני, הרי שיש בכך משום פעולה שלא כדון,
38 שנועדה לסכל את אפשרות שיבוצו של התובע באגף שאיפ"ה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

- 1
2 לכל האמור מצטרפת עמדת הוועד לאחר הראיון ולפיה "....לדעת הגב' רכניצר, כל
3 תפקיד אחר שועד העובדים יציע הנהלת העירייה תפסול על הסף.
4 ועד העובדים התרשם כי למנהל אגף שאיפ"ה היתה דעה קדומה על מר גואטה
5 ולכן הראיון עימו לא היה אמיתי.
6
7 מר שגיא משוכנע כי מר גואטה אינו מתאים לעבוד בעירייה ומתוך כך גם בא
8 לועדה הפריטטית....". כלומר, אף הוועד התרשם כי מר פוסלושני גיבש דעתו עובר
9 לקיום הראיון.
10
11 ד. ראויה לציון בהקשר דן עדותו של מר שגיא לפיה: "....הסברתי לוועד, רק כדי
12 להראות שאין לנו עניין חד בפיטוריו אני מעוניין שהוא ילך לראיון באגף שאיפה
13 ולקלוט אותו כפקח" (עמ' 11 לפרו', שי' 21 - 22) (ההדגשה שלי - מ.ש.).
14 לדעתנו, עדות זו מעידה במפורש כי הפנייתו של התובע לראיון אצל מר פוסלושני
15 היתה מן השפה ו'רק כדי להראות שאין עניין בפיטוריו של התובע'. אך לא הלכה
16 למעשה כדי לאתר באופן כן ואמיתי עבודה חלופית לתובע.
17
18 33. ניהול הליך הבירור בעניינו של התובע, שעה שהוא מצוי בתקופת אי כושר, אף היא מצביעה
19 על חוסר תום לב בהתייחסות כלפיו ועל רצונה הממשי של הנתבעת לפטרו בכל מחיר.
20
21 34. מהמקובץ עולה כי העירייה פעלה מתוך רצון להעביר את העובד מתפקידו בלא שמילאה
22 חובתה מכוח ההסכמה אליה הגיעה עם הוועדה הפריטטית לפיה יעשה ניסיון לאיתור
23 תפקיד חלופי לתובע.
24
25 כבר נקבע כי "עובד אינו חפץ, הוא אינו פיון על לוח שחמט, שניתן להזיזו מעת לעת ללא
26 נימוק מספיק" (עי"ע (ארצי) 701008/98 מאיר בנימין - שר האוצר, פד"ע לח 721 (2003);
27 עי"ע (ארצי) 360/99 אהרון כהן - מדינת ישראל, פד"ע לח 1 (2003)). הנתבעת לא היתה
28 רשאית "להזיז" את העובד מתפקידו בלא ניסיון כן לאתר לו תפקיד חלופי. כך בדרך כלל;
29 כך ביתר שאת לנוכח חובת תום הלב וההגינות המוגברת, המוטלת על הנתבעת ביחסיה עם
30 עובדיה, מחמת היותה רשות ציבורית. לפיכך, העובד יהיה זכאי לפיצוי בגין פיטורים שלא
31 כדין.
32
33 35. התובע עתר לפיצוי בשיעור של 12 משכורות. לאחר ששקלנו את מכלול טענות הצדדים ואת
34 מכלול הראיות מצאנו להעמיד את הפיצוי על סך 49,500 ₪ המשקף כתשעה חודשי שכר
35 (משהנתבעת לא חלקה על גובה שכרו הממוצע של התובע שהועמד על סך 5,492 ₪).
36
37 בסכום זה הבאנו בחשבון גם את טענותיו של התובע בנושא עגמת הנפש שנגרמה לו.
38
39



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

הפסד שכר

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
36. התובע טוען כי החל מחודש נובמבר 2008 החל שכרו להיפגע משבחלק מהחודשים הופחת שכרו בשל ימי היעדרות, בחלקו האחר לא קיבל שכר כלל ואף חויב בגין תשלום עודף ובחודשים יוני ויולי 2008 לא הונפקו לו כלל תלושי שכר. כמו כן, טען כי מפיצויי פיטוריו הופחת לו סך 3,523 ₪ אשר נותר חייב. לטענתו, חובת הקטנת הנזק אינה הוחלה עליו עד למועד הפיטורים, משטרם פוטר, אך עם זאת לא היה זכאי לדמי אבטלה.
37. הנתבעת הפנתה להחלטת הוועדה הפריטטית אשר קבעה כי עד לקבלת תשובת הרופא התעסוקתי העובד ישחה בחופשת מחלה ו/או חופשה שנתית, ככל שאלה עומדים לזכותו. לפיכך, טענה כי ככל שמוצו ימי המחלה או החופשה התובע אינו זכאי לשכר על תקופה בה שחה בחופשת מחלה.
- נעיר כי בין נובמבר 2008 למועד פיטוריו התובע שחה בתקופת מחלה בתאריכים 7-12.9.2008 ומיום 21.12.2008 ועד ליום 31.1.2009. אין חולק כי התובע זכאי ליתרת ימי מחלה חדשה בת חודש ימים החל מחודש ינואר 2009 (ס' 46 לחוקת העבודה). קרי, שהיה על הנתבעת לשלם לו את שכר ינואר 2009 במלואו. בחודש זה שולמו לתובע סך 332 ₪ (נספח לגי לתצהיר התובע) ולפיכך יהיה זכאי להפרש בסך 5,160 ₪.
38. כמו כן, משהנתבעת פעלה לסיכול איתור עבודה חלופית מצאנו כי לכל הפחות החל ממועד הראיון אצל מר פוסלושני, זכאי התובע לפיצוי בגין הפסד שכרו עד למועד פיטוריו, שהרי יכול היה להשתכר שכר פקח במועדים אלה. שכר פקח לא הוכח בפנינו אך התובע טען כי השכר לחישוב פיצוי הפסד ההשתכרות הינו שכרו כאב בית הספר והנתבעת הסתפקה בהכחשת הזכאות, בלא שנדרשה לסוגיית השכר.
- לפיכך, התובע יהיה זכאי במועדים אלה לשכרו הממוצע במשרתו כאב בית ספר – שלפי טענת התובע אשר לא הוכחה עומד על סך 5,492 ₪. הראיון אצל מר פוסלושני נערך ביום 11.2.2009 בחודש פברואר שולם שכר מלא ולפיכך, התובע זכאי לשכר מלא בגין חודשים מרס עד 25.7.2008 בקיזוז הסכומים ששולמו לו (בחודש אפריל שולמו סך 529 ₪ והתובע זכאי להשלמת שכרו, ובחודש יולי זכאי התובע לשכרו היחסי עד לכניסת פיטוריו לתוקף). ובסך הכל - סך 20,376 ₪.
- אשר לקיזוזי השכר, לא הובאו בפנינו תלושי השכר או הנתונים הנוגעים להם ולפיכך לא נוכל להידרש להם ולהורות על השבתם, כפי שמבקש התובע. פיצויי הלנה לא נדרשו בכתב התביעה ולפיכך אין מקום להידרש להם.

משרד המשפטים, תל אביב



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 10-3150 אליהו גואטה נ' עיריית הרצליה

סוף דבר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

39. אנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע, תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין, את הסכומים כדלקמן:

א. פיצוי בגין פיטורים שלא כדין (לרבות עומגת הנפש) בסך 49,500 ₪, ככל שלא ישולם הסכום האמור יוספו לו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

ב. הפרשי שכר בסך 25,536 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 1.4.2009 ועד לתשלום המלא בפועל.

40. לאור התוצאה אנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע, תוך 30 ימים ממועד קבלת פסק הדין, שכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪, אשר ישולמו תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, ישאו הפרשי הצמדה וריבית חוקית מהיום ועד התשלום בפועל.

על פסק הדין ניתן לערער בזכות בפני בית הדין הארצי לעבודה בירושלים. הודעת ערעור יש להגיש לבית הדין הארצי תוך 30 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

ניתן היום, יא' תשרי תשע"ב, 9 אוקטובר 2011, בהעדר הצדדים.

נציגת מעבידים
ד"ר לילי ניר

מיכאל שפיצר, שופט
נשיא

נציג עובדים
מר אריה המר